

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1409538/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1313576/2024

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Pavel Gorčík

236 002 370

Počet listů/příloh: **2/1**

Datum:

01.08.2024

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

dne 23. 7. 2024 obdrželo hlavní město Praha Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci sdělení provedených právních kroků směřujících k vyklizení v žádosti specifikovaného bytu a zaslání kopie soudního rozhodnutí (dále jen „žádost“). K Vaší žádosti uvádíme následující:

- Nájemní smlouva byla sjednána na dobu určitou a skončila uplynutím sjednané doby nájmu ke dni [REDACTED]
- Následně byl nájemce vyzván dopisem ze dne [REDACTED] k opuštění, vyklizení a odevzdání bytu ve smyslu ustanovení § 2285 ObčZ. Výzvu si osobně převzal dne [REDACTED]
- Protože tuto svou povinnost nesplnil, byl spis dne [REDACTED] předán Oddělení právních a ekonomických činností odboru bytového fondu s pokynem k podání žaloby. Žaloba o vyklizení bytu byla podána u Obvodního soudu pro Prahu 9 dne [REDACTED]
- Dne [REDACTED] soud vyzval hlavní město k podání písemného stanoviska k vyjádření žalovaného. Replika žalobce byla soudu zaslána dne [REDACTED]

- Jednání soudu bylo nařízeno na den [REDACTED]. Na základě soudního rozhodnutí (schválený soudní smír) se nájemce zavázal a byl povinen byt vyklidit ve lhůtě do [REDACTED].
- Následně byl nájemce v mezidobí upozorněn a opakovaně vyzván k respektování soudního rozhodnutí a vyklizení bytu ve výše uvedeném termínu, a to dopisem ze dne [REDACTED].
- Protože byt nebyl nájemcem odevzdán, byl dne [REDACTED] podán u Exekutorského úřadu pro [REDACTED] exekuční návrh.
- V rámci exekučního řízení podal povinný návrh na zastavení exekuce a návrh na odklad exekuce. Soudní exekutor vyzval hlavní město jako oprávněného dne [REDACTED] k vyjádření k těmto návrhům, oprávněný podal vyjádření dne [REDACTED].
- O návrhu na odklad exekuce rozhodl Obvodní soud pro [REDACTED] usnesením ze dne [REDACTED] tak, že návrh povinného zamítl. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne [REDACTED].
- O návrhu na zastavení exekuce rozhodl Obvodní soud pro [REDACTED] usnesením ze dne [REDACTED] tak, že návrh povinného zamítl. Toto rozhodnutí dosud není v právní moci.
- K věci dále uvádím, že hlavní město Praha podniklo ve věci veškeré kroky, které mu stávající právní řád jako pronajímateli umožňuje (ukončení nájmu, následné podání žaloby o vyklizení bytu a exekuční řízení), nejsme však schopni ovlivnit časový průběh celé věci. Ačkoliv se tedy může jevit, že pronajímatel nejedná, činili jsme řadu měsíců veškeré relevantní úkony směřující k vyklizení a odevzdání bytu, což je ostatně patrné z výše uvedeného výčtu.
- Jediným právním titulem pro vyklizení bytu je pravomocné a vykonatelné soudní rozhodnutí, jehož vydání závisí na řadě okolností – např. rychlost nařizování jednání soudu, procesní aktivita protistrany (omluvy z jednání, podání odvolání) apod. Stejně tak i rychlost následného exekučního řízení ovlivňuje zejména aktivita povinného – návrhy na odklad či zastavení exekuce, odvolání proti rozhodnutím soudního exekutora atd. Tyto faktory leží zcela mimo sféru vlivu pronajímatele a nemůžeme je žádným způsobem ovlivnit. Hlavní město Praha je přitom pronajímatel „jako každý jiný“ a nepožívá žádné privilegované postavení v souvislosti s vyklízením bytů. Jeho možnosti (a to zejména časové) k vyklizení bytu jsou tedy značně omezené. Tento stav vyplývá z aktuální platné a účinné legislativy a bez zásadních změn v této oblasti pak nelze ani očekávat jakýkoliv pozitivní vývoj.
- Přílohou zasíláme Vámi požadované rozhodnutí Obvodního soudu pro [REDACTED] v anonymizované podobě.

podepsáno elektronicky

Ing. Josef Tunkl
ředitel odboru