



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
 Odbor dopravněsprávních činností
 Oddělení přestupkového řízení



MHMPXPEJLTFE

[REDACTED]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 22.07.2021
 za Magistrát hl. m. Prahy
 V Praze dne 14.06.2021
 -168-

Vyřizuje/linka/tef.:
 Mgr. Kateřina Černá
 236005599
 Počet listů/příloh: 7/0
 Datum:
 24.08.2020

Č. j.:
 MHMP 1298137/2020/Čer
 Spis. zn.:
 S-MHMP 605496/2020/Čer

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodující v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v nepřítomnosti obviněné z přestupku podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] registrační značky [REDACTED]

[REDACTED]

se dopustila přestupku,

tím, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin v [REDACTED] při užití vozidla na pozemní [REDACTED]

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
 Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
 Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 114
 e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

dle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele původního přestupku, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení o tomto přestupku.

Na základě šetření se nepodařilo správnímu orgánu prokázat přestupek konkrétnímu řidiči a nepodařilo se věc přestupku realizovat v souladu s příslušnými právními předpisy.

██████████ sice písemně sdělila, že vozidlo řídil ██████████ ale podání nemělo náležitosti zákonem předepsanou formou. K písemnému podání bez zaručeného elektronického podpisu ze dne ██████████ správní orgán uvádí, že lhůta 5 dnů stanovená v ust. § 37 odst. 4 správního řádu je procesní lhůta stanovená přímo zákonem. Zaručený elektronický podpis není obsahovou náležitostí podání ve smyslu ust. § 37 odst. 2 správního řádu, v případě jeho absence tedy nemá správní orgán povinnost vyzývat podatele k odstranění vady a poskytnout mu k tomu přiměřenou lhůtu. Se skutečností, jak podat vysvětlení, byl provozovatel vozidla seznámen v poučení výzvy č. j. ██████████ Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že provozovatel vozidla sdělení v pětidenní lhůtě nedoplnil o zákonem stanovenou formou, a správní orgán byl povinen k tomuto podání vůbec nepřihlížet.

Správní orgán pokračoval v řízení a vydal dne ██████████ příkaz o uložení pokuty, č. j. ██████████ (doručeno dne ██████████ a rozhodl, že ██████████ se jako provozovatel dopustila přestupku v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. tím, že nezajistila, aby dne ██████████ v ██████████ hodin ██████████ při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Proti tomuto příkazu podal zástupce dne ██████████ písemný odpor (plná moc doplněna dne ██████████ Dne ██████████ zástupce písemně uvedl, že mu obviněná sdělila, že pokutu uhradila a celou věc považuje za vyřízenou. Proto bere podaný odpor zpět a žádá správní orgán, aby k němu nepřihlížel. Správní orgán písemností ze dne ██████████ sdělil, že zpětvzetí odporu není přípustné, proto bude pokračovat ve standardním správním řízení. Šetřením správní orgán zjistil, že platba byla skutečně uhrazena dne ██████████ Jelikož se odporem příkaz zrušil, uhrazená částka je brána jako přeplatek a je neoprávněným příjmem Magistrátu hl. města Prahy, proto správní orgán vyzval plátce k doložení dokladů pro vrácení přeplatku.

Správní orgán pokračoval v řízení a písemností ze dne ██████████ nařídil ústní jednání o přestupku provozovatele vozidla (doručeno dne ██████████ a zástupci dne ██████████ a stanovil termín na ██████████ v ██████████ hodin. Zástupce se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku v řádném termínu bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil, ačkoliv byl včas a řádně předvolán a vyzván. Věc se podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. projednala v nepřítomnosti obviněné. Ze správního spisu vyplývá, že správní orgán obviněnou o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí poučil v předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla. Byla tak dána možnost se s podklady seznámit a vyjádřit se k nim, bylo známo, kdy je tak možné učinit (na konci ústního jednání, o jehož konání byla vyzvána). Tím, že se obviněná (zástupce) nedostavila na ústní jednání, o tuto možnost se připravila. Jelikož po ústním jednání již nedošlo k doplňování podkladů, jejich shromažďování bylo při ústním jednání ukončeno, není povinností správního orgánu dát novou možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve smyslu ustanovení ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněná svým jednáním porušila povinnost provozovatele vozidla.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnícká nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na*

pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Ve smyslu ust. § 125f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. se k odpovědnosti fyzické osoby za přešupek podle ust. § 125f odst. 1 téhož zákona nevyžaduje zavinění.

Zdejší správní orgán neshledal žádné okolnosti, které by bránily projednání věci, a proto dospěl k závěru, že provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem č. 361/2000 Sb.

Při určení výše uložené pokuty za přešupek použil správní orgán, v souladu s ust. § 125f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., za použití ust. § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona, rozmezí pokuty pro přešupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a to ve shora uvedené výši, jež nepřevýšila 10 000 Kč.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru – v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od 5 000 Kč do 10 000 Kč (Za přešupek podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) se uloží pokuta od 5 000 Kč do 10 000 Kč, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. a) bodu 1 až 3, písm. e) bodů 2 až 4 a 6, písm. f) bodů 2, 7, 10 a 11, písm. j) a podle odstavce 2). V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k povaze a závažnosti přešupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přešupku provozovatele vozidla.

Správní orgán vycházel z rozmezí za přešupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazují nebezpečnost tohoto jednání, neboť šlo o bezohlednou jízdu a zhodnotil zejména objektivní okolnosti, za nichž byl přešupek spáchán, tj. zejména skutečnost spáchání přešupku na frekventované komunikaci, využívanou intenzivně celým spektrem účastníků silničního provozu, kdy se jednalo o zásadní překročení nejvyšší dovolené rychlosti (po odečtu vozidlo jelo o 47 km vyšší rychlostí).

Správní orgán přihlédl k tomu, že [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] proto byla za závažnost přešupku uložena pokuta při spodní hranici výměry zákonem stanoveného rozpětí v částce 5 000 Kč.

Správní orgán uložil pokutu na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, s přihlédnutím ke všem zjištěným skutečnostem případu a vyhodnotil je tak, že není převaha přitěžujících okolností, které by stanovily vyšší částku, než jak je uvedeno. Správní orgán poukazuje tímto na skutečnost zajistit zachování vyváženosti preventivního a represivního účinku ukládaného správního trestu - pokuty.

Formální znaky přešupku provozovatele vozidla (subjekt – právnická osoba; subjektivní stránka - forma objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla; objekt - bezpečnost silničního provozu vyplývající ze samotného znění ustanovení 125f odst. 1 zákona o silničním provozu; objektivní stránka - provozovatel vozidla nezajistil dodržování pravidel silničního provozu vzhledem k prokázanému výsledku) byly v daném případě naplněny a dle názoru zdejšího orgánu k tomuto závěru dostačuje splnění zákonem stanoveným podmínek a jejich podložení spisovou dokumentací bez dalšího.

Materiální znak je ten, že jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. Provozovatel vozidla se přešupku dopustí vždy, pokud je

naplněna jeho objektivní stránka, tzn., že jednáním byl porušen nebo ohrožen zájem společnosti způsobem uvedeným v patřičném ustanovení právního předpisu.

Společenská nebezpečnost vyplývá ze samotného ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - provozovatel vozidla je povinen zajistit, aby při užití jím provozovaného vozidla v provozu na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče, resp. pravidla silničního provozu. Provozovatel vozidla proto nemůže být odpovědnosti za porušení právních předpisů zproštěn. Zprostit odpovědnosti se lze pouze za okolnosti uvedené v ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zdejší správní orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce 1 000 Kč. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správní orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řidičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkového řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá**