



MHMPXP87OKMX



Č. j.:
MHMP 338094/2018/Dvo
Spis. zn.:
S-MHMP 509909/2017/Dvo

Vyřizuje/linka/tel.:
Jitka Dvořáková
236005586
Počet listů/příloh: **6/0**
Datum:
01.03.2018

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení přestupkového řízení, rozhodujíc v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání v **nepřítomnosti zástupce obviněného z přestupku** podle ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, dnešního dne ve smyslu ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

rozhodl takto:

provozovatel motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] registrační značky [REDACTED]



se **dopustil přestupku,**

tím, neboť jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistil, aby dne [REDACTED] kolem [REDACTED] hodin v [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V daném případě byla s vozidlem registrační značky [REDAKCE] při řízení překročena nejvyšší dovolená rychlost. Dosud nezjištěný řidič dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] – (úseku označeném svislou dopravní značkou „č. B 20a Nejvyšší dovolená rychlost“ – v daném případě byla nejvyšší dovolená rychlost v kilometrech za hodinu na značce vyjádřena číslem 50), se neřídil tímto dopravním značením, když jel s mot. vozidlem tov. zn. [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] rychlostí 71 km/h, čímž překročil nejvýše zde dovolenou rychlost o 21 km/h.

V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 74 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a ± 3 % z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. (tj. že dosud nezjištěný řidič spáchal přestupek podle **ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3** zákona č. 361/2000 Sb., a to porušením **ust. § 4 písm. c)** téhož zákona).

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích (**dle ust. § 125f odst. 2 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb.).

Výše popsaným jednáním se tak provozovatel [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] **dopustil přestupku** podle **ust. § 125f odst. 1** zákona č. 361/2000 Sb., porušením **ust. § 10 odst. 3** uvedeného zákona, za což se mu ve smyslu **ust. § 125f odst. 4** zákona č. 361/2000 Sb., za použití **ust. § 125c odst. 5 písm. f)** téhož zákona,

ukládá pokuta ve výši **2 500 Kč**,

a dále povinnost podle **ust. § 95 odst. 1** zákona č. 250/2016 Sb. a **ust. § 6 odst. 1** vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, **uhradit** Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení**, stanovenou v paušální částce v paušální částce **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle **ust. § 46 odst. 2** zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to **bezhotovostní platbou** na příjmový účet MHMP (číslo účtu: **130016-5157998/6000**, konstantní symbol [REDAKCE] variabilní symbol č.: [REDAKCE] IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo **poštovní poukázkou typu A** (číslo účtu: **1300160005157998/6000**, konstantní symbol [REDAKCE] variabilní symbol č.: [REDAKCE] popřípadě s výše uvedenými údaji **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, ulice Na Pankráci 1685/17, Praha 4, nebo **na pokladně** Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

Odůvodnění

Z došlého oznámení přestupku ze dne [REDAKCE] pod č. j. [REDAKCE] od orgánu Městské policie hl. m. Prahy a z šetření provedeného zdejším správním orgánem bylo učiněno nepochybné zjištění, že provozovatel motorového vozidla (*provozovatel vozidla – dle ust. § 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu*) tov. zn. [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] – v rozporu s **ust. § 10 odst. 3** zákona č. 361/2000 Sb. nezajistila, aby dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Porušení pravidel ve shora uvedené době a předmětném místě bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu, který dále zjistil, že porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle zákona č. 361/2000 Sb., a že porušení pravidel nemělo za následek dopravní nehodu.

Uvedené zjištění správního orgánu je dále potvrzováno následujícími listinami:

- Fotodokumentace provedená orgánem Městské policie hl. m. Prahy mj. prokazuje, že mot. vozidlo tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] bylo zachyceno na snímku č.: [REDAKCE] při překročení nejvyšší dovolené rychlosti za pomoci silničního rychloměru (č.: [REDAKCE]). Z popisu fotodokumentace dále vyplývá, že k porušení pravidel došlo v provozu na pozemních komunikacích dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. V tomto případě byla silničním rychloměrem naměřena rychlost 74 km/h, která byla snížena o - 3 km/h, a to s ohledem na možnou odchylku měřicího zařízení, u něhož je tolerance: ± 3 km/h z naměřené rychlosti vozidla při jeho rychlosti do 100 km/h a $\pm 3\%$ z naměřené rychlosti, pokud by byla vyšší než 100 km/h. Fotodokumentace v daném případě prokazuje, že řidič s vozidlem registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] v předmětném místě překročil nejvýše dovolenou rychlost o 21 km/h.
- Záznam o lustraci v registru silničních vozidel, jímž bylo zjištěno, že v předmětné době byl provozovatelem motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Správní orgán je proto na základě shora uvedeného nucen konstatovat, že obviněný svým jednáním porušil povinnost provozovatele vozidla.

Porušení uvedeného právního předpisu je pak nutno kvalifikovat jako přestupek podle ust. § 125f odst. 1 (*Právnická nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 zákona č. 361/2000 Sb. nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*) zákona č. 361/2000 Sb., za který je objektivně odpovědný provozovatel vozidla, tj. vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu – zákona č. 56/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. – nebo obdobné evidenci jiného státu.

Tento závěr je opodstatněn provedeným šetřením zdejšího správního orgánu ve věci přestupku, který dne [REDAKCE] (doručena cestou datové schránky dne [REDAKCE] vyzval [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dle ust. § 137 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. a podle ust. § 10 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., aby jako provozovatel vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] sdělil ve lhůtě 5 dní údaje o totožnosti řidiče vozidla, který dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] uvedené vozidlo řídil.

Na výzvu reagovala [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] podáním ze dne [REDAKCE] kde sděluje údaje o totožnosti řidiče předmětného vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Toto podání je však pro správní orgán bezpředmětné, neboť je učinila, osoba, která není účastníkem řízení. Správní orgán opakovaně vyzval provozovatele vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] novou písemností k podání vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] (doručeno do datové schránky příjemce dne [REDAKCE], kde sděluje, že pokud nebude podání ve lhůtě 5 dnů (od obdržení [REDAKCE] [REDAKCE] podáno účastníkem řízení, bude přestupek odložen a bude zahájeno řízení o přestupku s provozovatelem uvedeného vozidla podle ust. 125 f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Na tuto písemnost provozovatel vozidla žádným způsobem nereagoval.

Jelikož se nepodařilo zjistit totožnost řidiče, správnímu orgánu tedy nezbyvá než konstatovat, že v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla nese odpovědnost provozovatel vozidla uvedený v centrálním registru vozidel. Správní orgán nemohl zahájit řízení o přestupku a věc odložil, dle ust. § 76 odst. 1 písm. k) zákona č. 250/2016 Sb., a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] obeslal písemností „Příkaz o uložení pokuty“ ze dne [REDAKCE] (datová zpráva byla doručena dne [REDAKCE]).

Provozovatel vozidla [REDAKCE] prostřednictvím zvoleného zástupce [REDAKCE] (dále jen zástupce), reagoval podáním odporu, který směřuje do výrokové části v plném rozsahu a zároveň součástí podání byla plná moc.

Správní orgán vyzval [REDAKCE] o doplnění chybějících náležitostí zmocnitele na plné moci, a to písemností Usnesení o určení lhůty k provedení úkonu ze dne [REDAKCE] (doručena cestou datové schránky dne [REDAKCE], písemnost byla také dána na vědomí zvolenému zástupci a byla doručena prostřednictvím datové schránky dne [REDAKCE]. Plná moc byla doplněna o požadované náležitosti dne [REDAKCE].

Následně správní orgán zástupci odeslal písemnost „Předvolání k ústnímu jednání o přestupku provozovatele vozidla“ ze dne [REDAKCE] (doručeno do datové schránky dne [REDAKCE] s termínem ústního jednání na den [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin.

K ústnímu jednání se žádná osoba, jež by mohla jednat [REDAKCE] nedostavila a proto bylo ústní jednání konáno v nepřítomnosti, o čemž byl sepsán protokol o ústním jednání o přestupku dne [REDAKCE].

Následně správní orgán zaslal zástupci vyrozumění ze dne [REDAKCE] (doručeno do datové schránky [REDAKCE] o možnosti seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí, a to na den [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin.

K seznámení se spisovou dokumentací před vydáním rozhodnutí se zástupce jmenovaného nedostavil, a proto byla dne [REDAKCE] vyhotovena písemnost „Protokol o seznámení s podklady pro rozhodnutí“, kdy jednání bylo uskutečněno v nepřítomnosti. Při tomto jednání mohl účastník řízení za využití všech svých nezadatelných práv uplatnit veškeré námítky či připomínky k uvedené věci. To však neučinil, proto správní orgán, rozhodl na podkladě shromážděných důkazů. Správní orgán konstatuje, že účast na jednání k seznámení se spisovou dokumentací je právem účastníka řízení, nikoliv však jeho povinností.

Správní orgán se zabýval, zda jsou splněny podmínky pro zahájení řízení o přestupku ve smyslu ust. § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu.

Správní orgán vychází ze zákona, kdy provozovatelem vozidla registrovaného v registru silničních vozidel České republiky se rozumí fyzická osoba s místem trvalého pobytu nebo s místem povoleného pobytu v České republice nebo právnická osoba se sídlem v České republice, která vlastním jménem provozuje silniční vozidlo a je současně vlastníkem silničního vozidla nebo je vlastníkem vozidla oprávněna k jeho provozování.

Správní orgán konstatuje, že dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/200 Sb., se právnická nebo fyzická osoba dopustí přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ustanovením § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Dle ustanovení § 125f odst. 2 téhož zákona fyzická osoba odpovídá za přestupek provozovatel vozidla mimo jiné tehdy, pokud bylo porušení pravidel zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost silničního provozu, porušení povinností řidiče nebo pravidel silničního provozu vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

K vyvození odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tedy postačuje samotný fakt porušení, resp. nesplnění povinnosti stanovené zákonem. Zprostit odpovědnosti za tento přestupek provozovatele vozidla se lze zprostit pouze za okolností předvídaných ustanovením § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu - užití vozidlo by bylo před spácháním přestupku odcizeno nebo by byla odcizena tabulka registrační značky či by bylo požádáno o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel. Pouze při naplnění těchto liberačních důvodů je možné zprostit se odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.

Při určení druhu a výměry správního trestu správní orgán rozhodoval za použití ust. § 37, 38, 39 a 40 a 112 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán uložil v daném případě správní trest – pokutu a její výměru – v zákonem stanoveném rozpětí. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., se ukládá pokuta od **2 500 Kč do 5 000 Kč**. V souladu s ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. pak přihlédl k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a následku, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění a k osobě pachatele a ke skutečnosti, že jednáním shora jmenované osoby byla naplněna skutková podstata přestupku.

Správní orgán uložil sankci pokuty při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, s přihlédnutím ke všem zjištěným skutečnostem případu a vyhodnotil je tak, že není převaha přitěžujících okolností, které by stanovily vyšší částku, než jak je uvedeno. Správní orgán poukazuje tímto na skutečnost zajistit zachování vyváženosti preventivního a represivního účinku ukládané sankce.

Druh a výměru správního trestu, tj. pokutu, kterou správní orgán uložil v nejnižší možné výměře zákonné sazby, považuje za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ust. § 37, 38, 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti provozovatele [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kromě uloženého správního trestu pokuty za spáchání protiprávního jednání bylo v předmětné věci pachateli přestupku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zdejší správní orgánem uloženo za povinnost uhradit, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení, stanovenou v paušální částce **1 000 Kč**. Tato částka se ukládá pachatelům, kteří se dopustili přestupku projednávaného příslušným správní orgánem, aby se podíleli určitou měrou i na úhradě nákladů, které státu v souvislosti s jejich postihem vznikly. V tomto smyslu jde o „službu“ státu spoluobčanům, konec konců i samotným obviněným, spočívající v zabezpečení určité míry spravedlnosti i jistoty, že přestupky – a hlavně jejich pachatelé – nezůstanou bez potrestání. Tato paušální náhrada nákladů ani zdaleka nedosahuje skutečných nákladů, které s postihem protiprávní činnosti vznikly, jedná se spíše o symbolickou částku. Zdejší správní orgán zastává názor, že náhrada nákladů řízení byla uložena plně v souladu se zákonem v uvedené paušální částce, přičemž v daném případě neshledal žádný důvod, aby zcela nebo zčásti upustil od stanovení této povinnosti, proto o ní a o její výši rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Zdejší správní orgán ve věci přestupku zahájil řízení, neboť shledal důvody k jeho projednání poté, co nejdříve učil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku a ve smyslu ust. § 125f odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se dle ust. § 32 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje promlčecí doba.

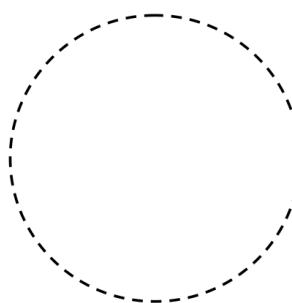
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno **podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení** k Ministerstvu dopravy, Odboru agend řídičů, a to **prostřednictvím oddělení přestupkové ho řízení, Odboru dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Oprávněná úřední osoba:
Jitka Dvořáková
referentka správního řízení
Odbor dopravněsprávních činností
podepsáno elektronicky



Rozdělovník:

1. spis,
2. [redacted]
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)

Jitka
Dvořáková

Digitálně
podepsal Jitka
Dvořáková
Datum: 2018.03.05
08:25:18 +01'00'