



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 2285561/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 1117622/2022/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Zuzana Peterová

236 00 4841

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

13.12.2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

proti rozhodnutí

Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby č.j. MCP11/22/022919/OV/Kš, spis.zn. OV/22/009870/Kš ze dne 26.4.2022, kterým byla zamítnuta jejich žádost o vydání společného povolení pro záměr nazvaný "**Tréninková hokejová hala, č.parc. 276/3, k.ú. Křeslice**" na pozemku parc. č. 276/3 v katastrálním území Křeslice, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí MCP11/22/022919/OV/Kš, spis.zn. OV/22/009870/Kš ze dne 26.4.2022 se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. MCP11/22/022919/OV/Kš, spis.zn. OV/22/009870/Kš ze dne 26.4.2022, kterým zamítl žádost o vydání společného povolení pro záměr uvedený ve výroku. Důvodem pro zamítnutí žádosti bylo nesouhlasné závazné stanovisko odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha – Křeslice vydané z hlediska kácení dřevin. Proti tomuto rozhodnutí podali žadatelé

odvolání (dále jen odvolatelé). Odvolací námitky jsou uvedeny níže, spolu s jejich vypořádáním.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili.

Tohoto oprávnění nebylo využito.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno zástupci odvolatelů dne 5.5.2022, odvolání bylo podáno v zákonné odvolací lhůtě dne 11.5.2022. Odvolání je přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 16.2.2022 byla podána žádost o vydání společného povolení. Stavební úřad opatřením č.j. MCP11/22/017378/OV/Kš ze dne 24.3.2022 oznámil zahájení společného řízení a pro uplatnění námitek účastníků a stanovisek dotčených orgánů určil lhůtu 15 dnů od doručení. Následně vydal napadené rozhodnutí, kterým žádost zamítl.

Po věcné stránce je předmětem řízení přízemní hokejová hala o půdorysných rozměrech 53 x 25 m, zastřešená šikmou střechou s výškou hřebene 6,6 m.

Stavební úřad do řízení obdržel negativní závazné stanovisko dotčeného orgánu, neprováděl další dokazování a žádost zamítl postupem dle ust. § 149 odst. 6 správního řádu.

Odvolací správní orgán k námitkám uvádí (námitky kráceny, psány kurzivou):

Nesouhlasné závazné stanovisko je v rozporu s územním plánem pro vytyčenou část předmětné parcely č. 276/3, k. ú. Křeslice, kde je umožněna výstavba uvedené hokejové haly. Nemůže být znemožněno využití pozemku v souladu s územním plánem bez náhrady škody. Při posuzování vlivu stavby na životní prostředí nebyly zjištěny žádné závady, které by bránily vydání společného povolení. Nesouhlasné stanovisko je v rozporu s uvedeným posouzením vlivu na životní prostředí, které vycházelo z posudku znalců lokality. Na hranici předmětného pozemku byla uvedena do provozu mohutná stavba obchodního střediska Kaufland, která má na tento pozemek negativní dopad.

Námitky směřují proti obsahu nesouhlasného závazného stanoviska odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha – Křeslice č.j. MCPKre0677/2021MTr ze dne 8.9.2021. Odvolací

správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu požádal správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OCP MHMP) rozhodnutím sp.zn. S-MHMP 1807915/2022, č.j. MHMP 1807915/2022 ze dne 21.10.2022 ve zkráceném přezkumném řízení závazné stanovisko zrušil. Za hlavní důvod pro zrušení závazného stanoviska označil jeho nepřezkoumatelnost.

Z odůvodnění rozhodnutí OCP MHMP lze shrnout:

Stanovisko bylo do řízení vydáno na základě ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny z důvodu požadovaného kácení dřevin, které jsou v kolizi se záměrem. Předmětem stanoviska je nesouhlas s kácením všech požadovaných dřevin – 17 ks vrb (Salix) a 78 ks náletů z důvodu ochrany ekologicko-stabilizační funkce a celkového charakteru oblasti.

V závazném stanovisku podle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. je nezbytné zejména popsat jednotlivé dřeviny, jejich zdravotní stav, vyhodnotit funkční a estetický význam jednotlivých dřevin, posoudit závažnost důvodu kácení, porovnat funkční a estetický význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodu kácení na straně druhé, a uvést závěr, zda je kácení dřevin možné či nikoliv.

Žádná z uvedených skutečností není v napadeném závazném stanovisku obsažena. Chybí jakýkoliv popis dřevin navržených ke kácení, chybí vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, dále není nijak popsán závažný důvod ke kácení – není nijak konkretizována stavba ani její charakter, přestože v závazném stanovisku by měl být důvod jasným způsobem popsán, z textu by mělo být zřejmé, o jakou stavbu se jedná a jak jsou s ní případně dřeviny v kolizi, ani není uvedena úvaha o porovnání významu dřevin ve vztahu k závažnosti důvodu k jejich kácení.

Naproti tomu se ÚMČ Praha-Křeslice v odůvodnění napadeného závazného stanoviska chybně zabývá výlučně posouzením záměru s ohledem na možné poškození významných krajinných prvků v dotčené lokalitě. Vodní tok a údolní niva jsou významnými krajinnými prvky ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. Ochrana významných krajinných prvků je pak zakotvena v ust. § 4 odst. 2 tohoto zákona. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Mohou se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je také stanoveno, že k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je nezbytné vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody. Mezi uvedené zásahy přitom citované ustanovení zákona v demonstrativním výčtu řadí mj. i umístování staveb. K vydání uvedeného závazného stanoviska dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., je ovšem v daném případě příslušným dotčeným správním orgánem OCP MHMP, nikoliv ÚMČ Praha- Křeslice. OCP MHMP vydal do řízení závazné stanovisko č. j. MHMP 1454589/2021 ze dne 16. 9. 2021, kterým souhlasí se zásahem do významných krajinných prvků – vodního toku a údolní nivy Černého potoka podle projektové dokumentace pro společné povolení „Tréninková hokejová hala, parc. č. 276/3, k. ú. Křeslice“, kterou zpracovala [REDACTED]

OCP MHMP shrnul, že stanovisko neobsahuje žádné úvahy týkající se záměrem dotčených dřevin, a že absence požadovaného posouzení a odůvodnění této úvahy činí závazné stanovisko nepřezkoumatelným, tedy nezákonným. Vzhledem k nepřezkoumatelnosti nemohl nadřízený správní orgán stanovisko změnit a byl nucen jej jako nezákonné zrušit.

K odvolacím námitkám OCP MHMP uvedl: Skutečnost, že stavební záměr je v souladu s územním plánem nezakládá „nárok“ na provedení stavby v podobě, jak ji navrhne stavebník. Územní plán stanoví regulativy možného využití dané plochy, avšak nikoliv konkrétní podobu záměru. Usměrnění podoby konkrétního využití pozemků tak, aby zástavba respektovala zároveň veřejný zájem na zachování přírodních hodnot v lokalitě, je hlavním úkolem orgánu ochrany přírody. Institut posuzování vlivů záměru na životní prostředí nenahrazuje povolování kácení dřevin dle zákona č. 114/1992. Sb. Jsou to dva na sobě nezávislé nástroje ochrany životního prostředí, kdy souhlasné stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí nenahrazuje rozhodnutí orgánu ochrany přírody ve věci ochrany dřevin rostoucích mimo les. Předmětem posuzovaného závazného stanoviska jsou (alespoň by měly být) dřeviny dotčené stavebním záměrem, jejich význam, nikoliv vhodnost okolní výstavby.

Odvolací správní orgán v podrobnostech odkazuje na odůvodnění rozhodnutí nadřízeného dotčeného orgánu a doplňuje, že stavební úřad postupoval správně, když v souladu s ust. § 149 odst. 6 správního řádu neprováděl další dokazování a žádost zamítl.

Zrušení nesouhlasného závazného stanoviska, které odůvodnilo uvedený postup stavebního úřadu, je podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu důvodem pro zrušení napadeného zamítavého rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

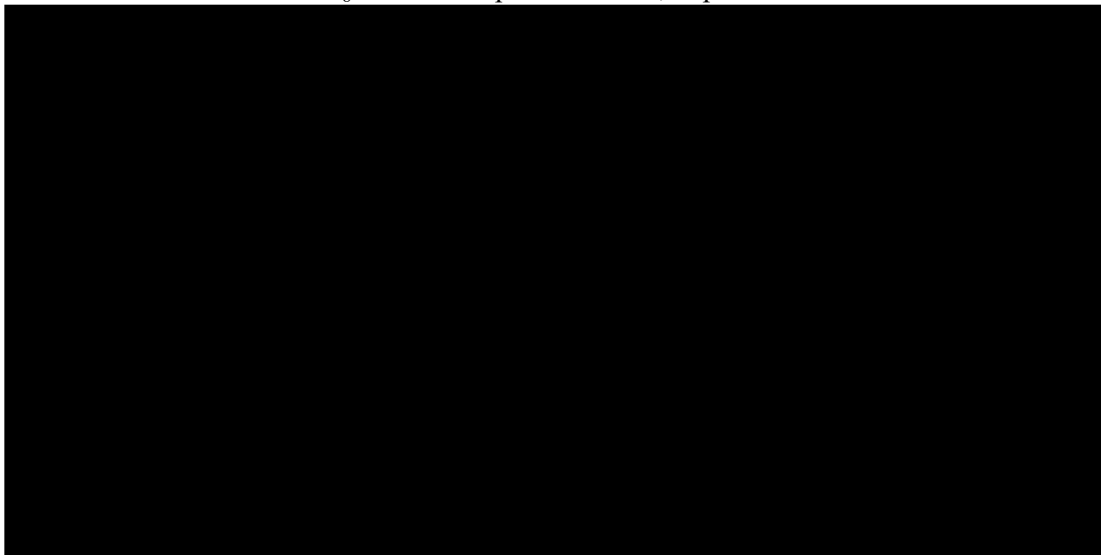
Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou



II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, doporučeně



III. ostatní

10. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Háje, 149 00 Praha 415 + **SPIS**

na vědomí

MHMP STR/Pr

Toto rozhodnutí ze dne 13.12.2022, č.j. MHMP 2285561/2022 nabylo právní moci dne 16.12.2022. Připojení doložky provedla Lenka Možíšová, DiS. dne 23.1.2023.