

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1807915/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 1807915/2022

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Veronika Kosová

236 004 338

Počet listů/příloh: **3/0**

Datum:

21. 10. 2022

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“), jako příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu ustanovení § 149 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, **přezkoumal závazné stanovisko** vydané dle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), Úřadem městské části Praha-Křeslice (dále též jen „ÚMČ Praha-Křeslice“), pod č. j. MCPKre0677/2021MTr, dne 8. 9. 2021 pro účely společného územního a stavebního řízení, ve věci záměru „Tréninková hokejová hala, parc. č. 276/3, k. ú. Křeslice“ Praha, Křeslice, a ve zkráceném přezkumném řízení dle ustanovení § 98 správního řádu

r o z h o d l t a k t o:

Podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu se závazné stanovisko Úřadu městské části Praha-Křeslice ze dne 8. 9. 2021, č. j. MCPKre0677/2021MTr, ruší.

Odůvodnění

ÚMČ Praha-Křeslice jako orgán ochrany přírody vydal na základě žádosti pana

(dále jen „žadatel“), dne 8. 9. 2021 pod č. j. MCPKre0677/2021MTr, závazné stanovisko ke kácení dřevin podle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. pro účely společného územního a stavebního řízení, ve věci záměru „Tréninková hokejová hala, parc.

č. 276/3, k. ú. Křeslice“ Praha, Křeslice, dle projektové dokumentace, kterou zpracovala [REDAKCE]
[REDAKCE] září 2021 (dále též jen „napadené stanovisko“).

Uvedené závazné stanovisko bylo podkladem pro rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, č. j. MCP11/22/022919/OV/Kš, sp. zn. OV/22/009870/Kš, ze dne 26. 4. 2022, kterým byla zamítnuta žádost žadatelů o vydání společného povolení na stavbu nazvanou „Tréninková hokejová hala, parc. č. 276/3, k. ú. Křeslice“ Praha, Křeslice. Důvodem zamítnutí žádosti byla skutečnost, že v průběhu řízení bylo ke stavbě vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, a to předmětné nesouhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu ÚMČ Praha-Křeslice.

Proti tomuto rozhodnutí podali žadatelé odvolání. Ve svém podání mimo jiné uvádí, že předmětné nesouhlasné závazné stanovisko, v jehož důsledku byla stavebním úřadem zamítnuta jejich žádost, je v rozporu s územním plánem pro vytyčenou část předmětné parcely č. 276/3, k. ú. Křeslice, kde je umožněna výstavba uvedené hokejové haly. Dle žadatelů jim nemůže být znemožněno využití pozemku v souladu s územním plánem bez náhrady škody. Při posuzování vlivu předmětné stavby na životní prostředí nebyly zjištěny žádné závady, které by bránily vydání společného povolení na danou stavbu tréninkové hokejové haly. Nesouhlasné stanovisko ÚMČ Praha-Křeslice je tak v rozporu s uvedeným posouzením vlivu na životní prostředí, které vycházelo z posudku znalců uvedené lokality. Dále žadatelé upozorňují na skutečnost, že na hranici předmětného pozemku parc. č. 276/3, k. ú. Křeslice, byla uvedena do provozu mohutná stavba obchodního střediska Kaufland, která má na tento pozemek negativní dopad. Žadatelé na základě uvedených skutečností navrhuji, aby předmětné rozhodnutí bylo zrušeno, a stavba byla povolena.

Odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „STR MHMP“) postupoval dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, podle nějž jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. tj. v daném případě od OCP MHMP.

Napadené stanovisko bylo vydáno na základě ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., podle kterého je ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin. Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.

Důvodem požadovaného kácení předmětných dřevin je jejich kolize s plánovaným stavebním záměrem „Tréninková hokejová hala, parc. č. 276/3, k. ú. Křeslice“ Praha, Křeslice. Předmětem uvedeného stanoviska je nesouhlas s kácením všech požadovaných dřevin - 17 ks vrb (Salix) a 78 ks náletů, rostoucích na pozemku parc. č. 276/3, k. ú. Křeslice, s tím, že záporné stanovisko bylo uděleno z důvodu ochrany ekologicko-stabilizační funkce a celkového charakteru předmětné oblasti.

OCP MHMP si vyžádal od ÚMČ Praha-Křeslice spis ve věci vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin.

Ke kácení dřevin rostoucích mimo les je v souladu s ustanovením § 8 zákona č. 114/1992 Sb. nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li dále stanoveno jinak. Povolení lze vydat jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Správní orgány rozhodující na úseku ochrany přírody a krajiny jsou povinny především střežit veřejný zájem na ochraně životního prostředí a vyvažovat jiné zájmy, které mohou být protichůdné k tomuto veřejnému zájmu. V případě rozhodování o povolení kácení dřevin orgán ochrany přírody musí objektivně posoudit a náležitě odůvodnit, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování. Správní orgán přitom váží estetický a funkční význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodů pro jejich pokácení na straně druhé, aby mohl rozhodnout, jestli pokácení dřevin povolí, případně i rozhodnout o uložení náhradní výsadby a následné péči o ni, je-li to vzhledem k místním poměrům možné, s cílem dosáhnout přiměřené kompenzace vzniklé ekologické újmy. Zda důvody uvedené v žádosti o povolení kácení jsou závažné, je nutno vždy vztahovat k ochraně jiných veřejných nebo individuálních zájmů. Vyhodnocení vztahu ochrany dřevin a ochrany těchto jiných zájmů je pak nutno provést v rámci rozhodovací činnosti. Stejně požadavky je nutno vztáhnout i na případy, kdy není vydáváno orgánem ochrany přírody samostatné rozhodnutí ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu, ale je vydáváno závazné stanovisko dle ust. § 149 správního řádu.

Ze spisu vedeného v dané věci vyplývá, že o vydání závazného stanoviska požádal pan [REDACTED]

[REDACTED] 9. 6. 2021. Při vydání napadeného závazného stanoviska bylo postupováno dle ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb. a žádost byla posouzena dle vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v platném znění (dále jen „vyhláška o ochraně dřevin“). Žadatel byl následně přípisem ÚMČ Praha-Křeslice ze dne 29. 6. 2021 vyzván k doplnění žádosti. Aniž by ve spise bylo doloženo odstranění vytýkaných nedostatků žádosti, vydal ÚMČ Praha-Křeslice dne 8. 9. 2021 přezkoumávané závazné stanovisko.

Po posouzení dané věci dospěl OCP MHMP k závěru, že napadené závazné stanovisko je nezákonné z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti.

ÚMČ Praha-Křeslice se ve svém stanovisku zabývá především popisem dotčené lokality, jejíž součástí jsou významné krajinné prvky – vodní tok a údolní niva Černého potoka. V odůvodnění pak posuzuje význam zásahu předmětného záměru do těchto významných krajinných prvků, kdy závěrem uvádí, že plánovaným kácením nepochybně dojde k zásahu do jejich ekologicko-stabilizační funkce. Dále se dle ÚMČ Praha-Křeslice snížila nabídka úkrytů a hnízdních možností pro druhy vázané na zapojené porosty, dojde tedy k druhově specifickému ovlivnění ekologické hodnoty významného krajinného prvku. Navrhovanými úpravami by tak ztratil dotčený prostor svůj přirozený charakter.

Jak již OCP MHMP uvedl výše, povolení ke kácení dřevin lze v souladu s ust. § 8 zákona č. 114/1992 Sb. vydat jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Vzhledem k tomu, že v daném případě je důvodem kácení stavební záměr povolovaný ve společném územním a stavebním řízení, uplatní se postup dle odst. 6 uvedeného ustanovení, tedy vydání závazného stanoviska. Dle tohoto ustanovení se ust. § 8 odst. 1 až 5 a ust. § 9 zákona č. 114/1992 Sb. použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územních řízeních obdobně, což znamená, že se tato ustanovení použijí v plném rozsahu.

Obsahové náležitosti odůvodnění závazného stanoviska se tak v zásadě shodují s požadavky na odůvodnění správního rozhodnutí vydávaného v případě jiných závažných důvodů pro povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. I zde tedy platí, že souhlasné závazné stanovisko ke kácení dřevin lze vydat jen ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Úvaha orgánu ochrany přírody zahrnuje tři stupně. V první řadě je třeba vyhodnotit funkční a estetický význam dřevin navržených ke kácení. Následně se orgán ochrany přírody musí zabývat konkrétním stavebním záměrem žadatele a jeho kolizí s předmětnými dřevinami a v poslední fázi je nezbytné poměřit význam tvrzeného důvodu pro kácení dřevin s hodnotou dřevin navržených ke kácení. Z odůvodnění závazného stanoviska pak musí být seznatelné důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V závazném stanovisku podle ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. je tedy nezbytné zejména popsat jednotlivé dřeviny, jejich zdravotní stav, vyhodnotit funkční a estetický význam jednotlivých dřevin, posoudit závažnost důvodu kácení, porovnat funkční a estetický význam dřevin na straně jedné a závažnost důvodu kácení na straně druhé, a uvést závěr, zda je kácení dřevin možné či nikoliv.

K tomu OCP MHMP uvádí, že ani jedna z uvedených skutečností není v napadeném závazném stanovisku obsažena. Chybí jakýkoliv popis dřevin navržených ke kácení, není o nich ani zmínka, chybí vyhodnocení jejich funkčního a estetického významu, dále není nijak popsán závažný důvod ke kácení – není nijak konkretizována stavba ani její charakter, přestože v závazném stanovisku by měl být důvod jasným způsobem popsán, z textu by mělo být zřejmé, o jakou stavbu se jedná a jak jsou s ní případně dřeviny v kolizi, ani není uvedena úvaha o porovnání významu dřevin ve vztahu k závažnosti důvodu k jejich kácení.

Naproti tomu se ÚMČ Praha-Křeslice v odůvodnění napadeného závazného stanoviska zcela chybně zabývá výlučně posouzením záměru s ohledem na možné poškození významných krajinných prvků v dotčené lokalitě. V daném případě se nepochybně uplatní příslušná ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. Vodní tok a údolní niva jsou významnými krajinnými prvky ve smyslu ust. § 3 odst. 1 písm. b) tohoto zákona. Ochrana významných krajinných prvků je pak zakotvena v ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Významné krajinné prvky jsou podle tohoto ustanovení chráněny před poškozováním a ničením. Mohou se využívat pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich ekologicko-stabilizační funkce. V ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. je také stanoveno, že k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo k ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, je nezbytné vydání závazného stanoviska orgánu ochrany přírody. Mezi uvedené zásahy přitom citované ustanovení zákona v demonstračním výčtu řadí mj. i umisťování staveb. K vydání uvedeného závazného stanoviska dle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., je ovšem v daném případě příslušným dotčeným správním orgánem OCP MHMP, nikoliv ÚMČ Praha-Křeslice. Pro úplnost OCP MHMP uvádí, že dne 16. 9. 2021 vydal pod č.j. MHMP 1454589/2021 závazné stanovisko, kterým souhlasí se zásahem do významných krajinných prvků – vodního toku a údolní nivy Černého potoka podle projektové dokumentace pro společné povolení „Tréninková hokejová hala, parc. č. 276/3, k. ú. Křeslice“, kterou zpracovala [REDACTED]

K procesnímu postupu ÚMČ Praha-Křeslice OCP MHMP uvádí, že v případě, kdy jsou podklady pro vydání závazného stanoviska nedostatečné, tj. zejména žádost neobsahuje náležitosti dané ust. § 4 odst. 1 vyhlášky o ochraně dřevin nebo ust. § 37 odst. 2 správního řádu, je třeba podle ust. 149 odst. 5 správního řádu vyzvat žadatele k doplnění žádosti (odstranění nedostatků) a stanovit mu k tomu přiměřenou lhůtu. Jestliže žadatel žádost o závazné stanovisko ve stanovené lhůtě nedoplní, orgán ochrany přírody písemně sdělí žadateli, že závazné stanovisko nemůže být vydáno. Na tyto důsledky nedoplnění žádosti musí být žadatel upozorněn již v předešlé výzvě orgánu ochrany přírody.

K námitce žadatelů OCP MHMP uvádí, že skutečnost, že je stavební záměr v souladu s územním plánem, je základní podmínkou jeho realizace, tato skutečnost však v žádném případě nezakládá „nárok“ na provedení stavby v podobě, jak ji navrhne stavebník. Územní plán stanoví regulativy možného využití určité plochy, avšak nikoliv již konkrétní podobu záměru, který má na takové ploše vzniknout. Usměrnění podoby konkrétního využití pozemku(ů) tak, aby zástavba respektovala zároveň veřejný zájem na zachování přírodních hodnot v lokalitě, je hlavním úkolem orgánu ochrany přírody.

Institut posuzování vlivů záměrů na životní prostředí nenahrazuje povolování kácení dřevin dle zákona č. 114/1992 Sb. Jsou to dva na sobě nezávislé nástroje ochrany životního prostředí, kdy souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nenahrazuje rozhodnutí orgánu ochrany přírody ve věci ochrany dřevin rostoucích mimo les.

Předmětem posuzovaného závazného stanoviska ÚMČ Praha-Křeslice jsou (alespoň by měly být) dřeviny dotčené zamýšleným stavebním záměrem, jejich význam, nikoliv vhodnost okolní výstavby.

V daném případě se jedná o vydání závazného stanoviska, jehož předmětem je posuzování přípustnosti kácení stavebním záměrem dotčených dřevin, OCP MHMP v napadeném stanovisku ale postrádá uvedení jakékoliv úvahy, týkající se dotčených dřevin, podle které správní orgán postupoval, v důsledku čehož není schopen toto stanovisko přezkoumat. Vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v napadeném závazném stanovisku zcela chybí, stejně tak chybí hodnocení závažného důvodu a porovnání obou zájmů, a v souladu s ním učiněný závěr, zda zájem na pokácení dřevin převyšuje konkurující veřejný zájem na jejich zachování či nikoliv. Absence požadovaného posouzení a odůvodnění této úvahy činí závazné stanovisko nepřezkoumatelným, tedy nezákonným.

V přezkumném řízení lze nezákonné závazné stanovisko dle ust. § 149 odst. 8 správního řádu zrušit nebo změnit. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Rozhodnutí, které bylo napadeným závazným stanoviskem podmíněno, ještě nenabýlo právní moci, protože proti němu bylo podáno odvolání. Vzhledem k výše popsané nepřezkoumatelnosti závazného stanoviska nadřízený správní orgán nemohl závazné stanovisko změnit a musí jej jako nezákonné zrušit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

OCP MHMP obdržel dne 3. 10. 2022 doplnění žádosti zaslané žadateli, jehož obsahem je doplnění obvodů nadlimitních dřevin a situační zákres. Toto doplnění bude zasláno ÚMČ Praha-Křeslice spolu s rozhodnutím. ÚMČ Praha-Křeslice následně s žadateli, nejlépe ověřením na místě, ujasní

předmět žádosti o vydání závazného stanoviska (ke kácení kterých dřevin je požadováno závazné stanovisko, včetně vypořádání nejasností ohledně druhového složení dotčených dřevin, případně zhodnocení, zda se nejedná o zapojený porost dřevin, u nějž lze namísto počtu kácených dřevin uvést výměru kácené plochy), vydá nové závazné stanovisko, ve kterém vyhodnotí konkrétní funkční a estetický význam jednotlivých dřevin (případně zapojených porostů dřevin), popíše a vyhodnotí tvrzený závažný zájem na pokácení dřevin (včetně popisu stavby a konkrétní kolize dřevin s plánovanou stavbou, označení projektové dokumentace stavby) a pokud bude závazné stanovisko souhlasné, vyhodnotí ekologickou újmu vzniklou pokácením dřevin a v návaznosti na ni uloží náhradní výsadbu, jejíž přiměřenost v odůvodnění stanoviska řádně zdůvodní.

OCP MHMP jednoznačně doporučuje ÚMČ Praha-Křeslice využití Metodického pokynu OCP MHMP ke sjednocení postupu orgánů ochrany přírody při povolování kácení dřevin rostoucích mimo les ze dne 18. 1. 2018 (verze aktualizovaná ke dni 1. 10. 2021) a Metodického pokynu OCP MHMP pro úřady městských částí ze dne 25. 10. 2021.

Současně OCP MHMP upozorňuje na právní úpravu správního řádu, podle které je lhůta pro vydání závazného stanoviska stanovena na 30 dnů (případně je možno k ní připočítat dobu až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ – viz ust. § 149 odst. 4 správního řádu). V daném případě se lhůta počítá od doručení tohoto rozhodnutí žadatelům.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

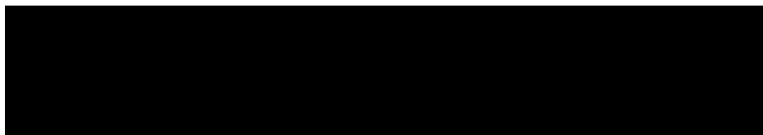
RNDr. Štěpán Kyjovský

ředitel odboru ochrany prostředí MHMP

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

1/ Doručuje se (do vlastních rukou – na dodejku):



2/ Na vědomí:

- Úřad městské části Praha-Křeslice, Štychova 2, 104 00 Praha 10 – spolu s doplněním spisu
- STR MHMP – kopie (S-MHMP 1117622/2022/STR)

3/ OCP MHMP – originál