

PITRA & PÝCHA

— ADVOKÁTI —

**Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor živnostenský a občanskoprávní
Oddělení kontrolně metodické**

Čj.: MHMP-2271120/2023
Sp.zn. S-MHMP 433387/2023

V Praze dne 16.11.2023

ERLEX a.s.,
IČ: 256 758 26,
se sídlem Praha 6, Terronská 727/7

JUDr. Petrem Pýchou, advokátem
se sídlem Praha 1, Žatecká 41/4



jednou

Přílohy: Přílha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 2306 z 4.11. 2019

Ve věci vpředu rubrikované rozhodl Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskoprávní (dále jen „**Orgán 1.stupně**“) o skutku, který měl být spáchán dle ustanovení § 8a odst. 1 písmeno b) zákona o regulaci reklamy číslo 40/1995 Sb. (dále jen „**Zákon**“) tím, že jsme porušili povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písmeno a), b), d) a e) Zákona a dále povinnosti uvedené v § 1 odst. 1 nařízení číslo 26/2005 sbírek Hl. m. Prahy (dále jen „**Nařízení**“). Za výše uvedený přestupek nám byla udělena pokuta ve výši 70.000,- Kč a stanovena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč. Kromě výše uvedeného (výroky I., II., III., V.) bylo také ve výroku IV. rozhodnuto o tom, že jsem povinni odstranit ve výroku I. specifikované reklamy (dále společně jen „**Napadené rozhodnutí**“).

Proti výše uvedenému rozhodnutí podáváme v zákonné lhůtě toto

odvolání:

Rozhodnutí napadáme v celém rozsahu, tedy ve všech jeho výrocích.

Máme za to, že z provedených důkazů nevyplývá jednoznačně, že bychom byli šířitelem reklamy, která má být umístěna na jednotlivých místech uvedených v Napadeném rozhodnutí. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že Orgán 1. stupně vycházel z vyjádření jednotlivých zadavatelů reklamy. U zadavatelů OISHI CZ s.r.o., AmREST s.r.o., Holešovický trojúhelník a.s., Kende Trade s.r.o. se rozlišuje Orgán 1.stupně mezi zpracovatelem a šířitelem reklamy. U všech výše uvedených zpracovatelů se uvádí, že si zpracovatelé pronajímají od obviněné reklamní zařízení. Potom ovšem není šířitelem reklamy obviněná, ale ten, kdo podle Zákona reklamu veřejně šíří. S tím koresponduje i argument, že obviněná v souladu s dopravně právními předpisy požádala o stanoviska k umístění komunikačních medií Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy. To ovšem nesvědčí nic o tom, že šířitelem reklamy je obviněná. Vedlo by to k absurdním závěrům, neboť už jenom samotná instalace reklamního nosiče, by přesto mohlo být sankcionováno jenom proto, že obviněná požádala o stanovisko k umístění, aniž by ovšem na nosiči bylo umístěno reklamní sdělení (prázdné a instalované zařízení). Je třeba rozlišovat mezi pronájmem reklamního zařízení a šířením reklamy.

Ve zbývajících případech (ty které nejsou označeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí) se má odpovědnost obviněné zakládat pouze na informacích uvedených v podnětu. V této souvislosti nelze přehlédnout, že podnět podala osoba, s kterou vede obviněná již několik let civilní spor, ve kterém se tato třetí osoba (Dopravní podnik hlavního města Prahy, akciová společnost dále jen „**DP**“) domáhá odstranění reklamních zařízení ze sloupů trakčního vedení. V řízení bylo dokonce vydáno předběžné opatření, kterým se zakazuje DP jakákoliv zařízení odstraňovat. Ve věci samé doposud rozhodnuto nebylo.

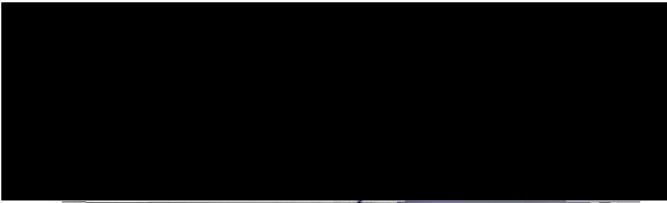
Je nepřípustné, aby jakákoli osoba zneužívala přestupkového řízení k řešení svých vlastních majetkových problémů. Vycházet za této situace z informací uvedených z podnětu je zavádějící a nevěrohodné. Takové informace nemohou postačovat k tomu, aby bylo rozhodnuto o spáchání přestupku.

Jednání, která má být přestupkem, musí naplňovat znaky společenské škodlivosti. Společenskou škodlivost spatřuje Orgán 1.stupně v nerespektování platné právní úpravy – Nařízení, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci určených komunikačních mediích v dané oblasti. Jak bylo v tomto řízení již několikrát konstatováno, Nařízení je ovšem samo v rozporu se zákonem a tím pádem také v rozporu s veřejným zájmem. Pokud Úřad na ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚHOS“) vede proti Magistrátu hl. m. Prahy řízení, v kterém již konstatoval porušení zákona spočívající v neoprávněném zásahu do hospodářské soutěže pro zneužívání svého postavení, je aplikace tohoto právního předpisu pochybná a v rozporu s principy právního státu. Magistrát hl. m. Prahy vědom si problému, který může nastat, dobrovolně přijal rozhodnutí, kterým hodlá revidovat Nařízení. Za této situace je rozhodnutí o spáchání přestupku na základě právní předpisu, který je zpochybněn kontrolním orgánem, předčasné. Máme za to, že Orgán prvního stupně měl učinit dotaz na ÚHOS, v jakém stavu toto řízení je a kdy lze očekávat rozhodnutí ve věci. Pokud už předběžně byl vysloven názor o porušení zákona na ochranu hospodářské soutěže, je takový dotaz nepochybně na místě. V závislosti na obsahu vyjádření ÚHOSu je možné uvažovat i o přerušení řízení.

Hlavní město Praha postupuje samo v rozporu s Nařízením. Nařízení se vztahuje nejenom na trakční sloupy, ale i na sloupy veřejného osvětlení. Hl. město Praha (dále jen „HMP“) nám pronajímá některé sloupy veřejného osvětlení na základě výběrového řízení. Přílohou smlouvy jsou také pravidla pro umísťování reklamních ploch na veřejných prostranstvích dle usnesení Rady HMP č. 2306 ze dne 4.11.2019. Podle nich je možné umísťovat reklamu i v místech, kde podle Nařízení (téhož HMP) umísťování reklamy není možné. Za pronájem těchto ploch (na veřejných prostranstvích) za účelem provozování reklamy, HMP vybírá nájemné. Je tedy zřejmé, že aplikace Nařízení je diskutabilní a závaznost takového Nařízení také, když ten, který Nařízení vydal, jedná způsobem, který se zdá být v rozporu s nařízením.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, a to za předpokladu, že odvolací orgán nepřijme argumentaci směřující k potřebě přerušit řízení, nebylo podle našeho názoru prokázáno, že jsme šířiteli reklamy. Není zřejmé, na základě jakých skutečností dospěl Orgán prvního stupně, že jsem šířitelem reklamy, šířitelem reklamy nejsou osoby, které jsou v napadeném rozhodnutí označeny jako zpracovatelé. V ostatních případech není zřejmé, na základě jakých skutečností a proč máme být šířitelem reklamy. Pokud se uvádí, že na základě smlouvy, je třeba jasně stanovit na základě jaké smlouvy, na základě jakých skutečností, které ze smlouvy vyplývají, dospěl Orgán prvního stupně k úsudku o tom, že jsme šířitelem reklamy.

Máme tedy za to, že výrok I. Napadeného rozhodnutí je nesprávný, tím pádem jsou nesprávná i ostatní výroky rozhodnutí uvedené pod II., III. IV. a V. Navrhujeme, aby napadané rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.



ERFLEX a.s.

JUDr. Petr Pýcha
v plné moci