



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1066921/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 190721/2022/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Kamila Mikuš Dudová

236 00 4360

Počet listů/příloh: **15/0**

Datum:

30.5.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal [redacted] zastoupený [redacted]

[redacted] proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby **pod č.j. MCP11/21/059240/OKS/Kra, spis.zn. RP 426/2021 ze dne 11.11.2021**, kterým bylo rozhodnuto ve společném řízení o přestupku tak, že:

ve výroku I. je obviněný [redacted]ým tím, že v období od února 2020 do 6.6.2020 v rozporu s § 76 stavebního zákona provedl na pozemcích parc. č. 54/1, 54/49, 54/61 v katastrálním území Dolní Měcholupy a parc. č. 533/10, 532, 533/1, 533/7, 533/5, 533/2 a 533/6 v katastrálním území Horní Měcholupy stavbu zábavního parku „Krtkův svět“ zahrnující oplocený areál o celkové ploše cca 32 000 m², včetně vstupní brány s turnikety, vodních prvků, herních prvků (i drobných staveb), divadla s jevištěm, prodejny suvenýrů, krmelce (vykazujícího znaky stavby), terénních úprav, dopravního hřiště a rozvodů el. energie uvnitř parku, bez územního rozhodnutí o změně využití území podle § 80 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a to úmyslně;

ve výroku II. je obviněný [redacted] uznán vinným tím, že užíval část stavby „skleníku“ č.p. 777 nacházející se na pozemku parc. č. 533/10 v k.ú. Horní Měcholupy v rozporu s kolaudačním souhlasem č.j. ÚMČ P15 56405/2018/OST/Lbo, sp. zn. 43453/2018/OST/LBO

ze dne 4.12.2018, který je dokladem o povoleném účelu užívání jako skleníku pro účely pěstební školky, tak, že 1. NP této stavby bylo užíváno jako stravovací zařízení, a to v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 až do 9.6.2021, čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, a to úmyslně;

ve výroku III. je obviněný [REDAKCE] uznán vinným tím, že na jaře 2020, nejpozději k datu 6.6.2020, provedl na pozemcích parc. č. 533/1 a 533/7 v k.ú. Horní Měcholupy zpevněnou plochu o rozměrech cca 35 x 175 m a hloubce místy i 0,5 m využívanou jako parkoviště (dále jen „parkoviště u trati“), sloužící návštěvníkům zábavního parku Krtkův svět, které se nachází v ochranném pásmu VTL plynovodu DN 500 Limuzy – Měcholupy a DN 300 Hájek – Měcholupy, v ochranném pásmu nadzemního vedení VVN 110 kV a v ochranném pásmu dráhy tratí Benešov u Prahy – Praha hl.n., bez územního rozhodnutí o změně využití území podle § 80 stavebního zákona, které je vyžadováno na základě ustanovení § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona a současně bez souhlasu stavebního úřadu podle § 106 stavebního zákona, který je vyžadován na základě ustanovení § 104 odst. 1 písm. i) stavebního zákona; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, přičemž oba tyto přestupky byly spáchány v jednočinném souběhu a z nedbalosti;

ve výroku IV. je obviněný [REDAKCE] uznán vinným tím, že v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 do 9.6.2021 užíval nepovolené parkoviště u trati, specifikované ve výroku III.; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, a to úmyslně;

ve výroku V. je obviněný [REDAKCE] uznán vinným tím, že v blíže neurčeném období od počátku roku 2019 nejpozději k 14.10.2019 provedl zpevněnou plochu na pozemcích parc. č. 54/1 a 54/61 v k.ú. Dolní Měcholupy sloužící jako parkoviště návštěvníkům zábavního parku Krtkův svět nacházející se mezi stavbou skleníku č.p. 777 a zábavním parkem (dále jen „parkoviště ul. Kutnohorská“) ve větším rozsahu než bylo povoleno dodatečným povolením stavby č.j. ÚMČ P15 01755/2020/OST/Lbo, sp. zn. 24113/2018/OST/Lbo ze dne 21.1.2020, a to o 1.340 m², která byla provedena bez územního rozhodnutí o změně využití území podle § 80 stavebního zákona, které je vyžadováno na základě ustanovení § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a současně bez souhlasu stavebního úřadu podle § 106 stavebního zákona, který je vyžadován na základě ustanovení § 104 odst. 1 písm. i) stavebního zákona; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, přičemž oba tyto přestupky byly spáchány v jednočinném souběhu a z nedbalosti;

ve výroku VI. je obviněný [REDAKCE] uznán vinným tím, že v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 do 9.6.2021 užíval nepovolenou část zpevněné plochy o výměře 1.340 m² na pozemcích parc. č. 54/1 a 54/61 v k.ú. Dolní Měcholupy, tj. tu část zpevněné plochy, která byla provedena ve větším rozsahu než bylo povoleno dodatečným povolením stavby č.j. ÚMČ P15 01755/2020/OST/Lbo, sp. zn. 24113/2018/OST/Lbo ze dne

21.1.2020, jako parkoviště pro návštěvníky zábavního parku Krtkův svět; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, a to úmyslně;

ve výroku VII. je obviněný [REDAKCE] uznán vinným tím, že v období mezi koncem roku 2020 do jara 2021 provedl na pozemku parc. č. 533/6 v k. ú. Horní Měcholupy zpevněnou plochu o rozloze cca 2.700 m², nacházející se mezi stavbou skleníku č.p. 777 a zábavním parkem, mj. také v ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu DN 200 (dále jen „parkoviště k Měcholupům – severní část“), která do května 2021 sloužila jako parkoviště návštěvníkům zábavního parku, bez územního rozhodnutí o změně využití podle § 80 stavebního zákona, které je vyžadováno na základě ustanovení § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, a současně bez souhlasu stavebního úřadu podle § 106 stavebního zákona, který je vyžadován na základě ustanovení § 104 odst. 1 písm. i) stavebního zákona; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, přičemž oba tyto přestupky byly spáchány v jednočinném souběhu a z nedbalosti;

ve výroku VIII. je obviněný [REDAKCE] uznán vinným tím, že v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 do 9.6.2021 užíval nepovolenou zpevněnou plochu o rozloze cca 1.000 m² nacházející se na části pozemků parc. č. 533/2 a 533/6 v k. ú. Horní Měcholupy mezi vjezdy při komunikaci K Měcholupům, jako parkoviště sloužící návštěvníkům zábavního parku (dále jen „parkoviště K Měcholupům – jižní část“); čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, a to úmyslně;

ve výroku IX. je obviněný [REDAKCE] uznán vinným tím, že na jaře 2021 provedl zastřešení stávající pergoly o poloměru cca 6,5 m a výšce cca 5 m nacházející se na pozemcích parc. č. 533/2 a 534 v k.ú. Horní Měcholupy severovýchodním směrem od stavby „skleníku“ (dále jen „pergola“), což je v rozporu s rozhodnutím o dodatečném povolení stavby č.j. 034749/08/OV/Mjí, sp. zn. 038755/09/OV/Svi ze dne 30.9.2009; čímž spáchal přestupek podle § 178 odst. 2 písm. g) stavebního zákona, a to z nedbalosti;

ve výroku X. za přestupky uvedené ve výrocích I. – IX. tohoto rozhodnutí se obviněnému podle § 178 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, ve spojení s § 35 písm. b) a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá pokuta ve výši 1 000 000,- Kč;

ve výroku XI. se dále obviněnému ukládá dle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s vyhláškou č. 520/2005 Sb. povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč;

podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **mění** odvoláním napadené **rozhodnutí** tak, že

ve výroku II. rozhodnutí slova „že užíval část stavby „skleníku“ č.p. 777“ **nahrazuje** slovy „že umožnil užívat část stavby „skleníku“ č.p. 777“;

ve výroku IV. rozhodnutí slova „užíval nepovolené parkoviště u trati“ **nahrazuje** slovy „že umožnil užívat nepovolené parkoviště u trati“;

ve výroku VI. rozhodnutí slova „užíval nepovolenou část zpevněné plochy o výměře 1.340 m²“
nahrazuje slovy „*že umožnil užívat nepovolenou část zpevněné plochy o výměře 1.340 m²*“;

ve výroku VIII. rozhodnutí slova „užíval nepovolenou zpevněnou plochu o rozloze cca 1.000 m²“
nahrazuje slovy „*že umožnil užívat nepovolenou zpevněnou plochu o výměře cca 1.000 m²*“;

ve zbytku podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu odvoláním napadené **rozhodnutí** Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, č.j. MCP11/21/059240/OKS/Kra, spis.zn. RP 426/2021 ze dne 11.11.2021, **potvrzuje**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 11.11.2021 pod č.j. MCP11/21/059240/OKS/Kra, spis.zn. RP 426/2021 rozhodnutí o přestupku. Proti tomuto rozhodnutí podal [redacted] (dále jen „odvolatel“) prostřednictvím svého právního zástupce [redacted] dne 20.12.2021 blanketní odvolání. Na výzvu stavebního úřadu č.j. MCP11/22/002643/OKS/Kra ze dne 12.1.2022 bylo odvolání doplněno prostřednictvím právního zástupce odvolatele do datové schránky stavebního úřadu dne 21.1.2022.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo obviněnému oznámeno dne 6.12.2021. Odvolání bylo podáno dne 20.12.2021. Jde tedy o přípustné a včasné odvolání. Odvolatel s vydáním rozhodnutí nesouhlasí a odvolání proti němu podává v plném rozsahu.

Dle ust. § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přezkoumává odvolací orgán napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

- stavby uvedené ve výrocích rozhodnutí č.j. MCP11/21/059240/OKS/Kra, spis.zn. RP 426/2021 ze dne 11.11.2021 souvisejí s vybudováním a provozováním zábavního parku Krtkův svět, který byl otevřen pro veřejnost dne 7.6.2020

- usnesením MHMP, odboru stavebního řádu č.j. MHMP 1639542/2020, sp zn. S-MHMP 1522539/2020/STR ze dne 23.10.2020 bylo pro podjatost rozhodnuto o delegaci vedených řízení na úřad městské části Praha 11, odbor výstavby
- odvolatel je vlastníkem pozemků parc. [REDACTED] k.ú. Horní Měcholupy a parc. č. [REDACTED] k.ú. Horní Měcholupy, na nichž byl odvolatelem v průběhu roku 2020 vybudován park Krtkův svět o rozloze 3,2 ha
- areál parku je oplocen, vstup do něho je podmíněn úhradou vstupného, převážná část parku je umístěna na lesních pozemcích (např. parc. č. 54/1, 54/49 v k.ú. Dolní Měcholupy, parc. č. 533/1, 532 v k.ú. Horní Měcholupy)
- provozovatelem zábavního parku je společnost Krtkův svět s.r.o., IČ: 08388873, se sídlem Hlavní 247, 252 43 Průhonice, jejímž jediným společníkem a jednatelem je odvolatel; stavebníkem zábavního parku je odvolatel, neboť právě on ve věci předmětných staveb jednal se stavebním úřadem, a to svým jménem a na svůj účet; právě odvolatel podal žádost o dodatečné povolení zábavního parku dne 31.8.2020 pod č.j. ÚMČ P15 37732/2020
- odvolatel sám tvrdí, že je stavebníkem, neboť ve svém vyprávění „Krtkův příběh - jak to vše začalo?“, dostupném na krtkuvpribeh.blogspot.com uvádí „*Celý areál si plánuju sám. Vím o každé trubce, stavbu si projektuju, vymýšlím atrakce i nejrůznější zákoutí.*“
- interní podnět k zahájení správního řízení ve věci přestupků podezřel [REDACTED] datovaný dnem 3.5.2021 byl do spisu založen dne 5.5.2021
- opatřením č.j. MCP11/21/029120/OKS/Kra, sp. zn. S-MCP11/21/023654 RP 426/2021 ze dne 2.6.2021 stavební úřad oznámil odvolateli zahájení společného řízení o přestupcích proti stavebnímu zákonu. Dáno poučení o právu obviněného žádat nařízení ústního jednání, o právu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do doby vydání rozhodnutí, a o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí.
- odvolatel nepožádal o nařízení jednání, dne 21.6.2021 doručil na podatelnu ÚMČ Praha 11 „Vyjádření k oznámení o zahájení řízení o přestupku ze dne 2.6.2021“ v němž uvedl, že se necítí být vinen a nesouhlasí s obsahem a specifikací přestupků v celém rozsahu.
- Stavební úřad žádostí ze dne 08.07.2021 požádal o součinnost MHMP, odbor ochrany prostředí spočívající v zaslání kopii následujících listin: dokument č.j. MHMP 0617937/2016, sp.zn. S-MHMP 0200930/2016 ze dne 11.04.2016 vydaný v rámci předběžného vyjádření k umístění lanového parku a dále o soubor závazných stanovisek a vyjádření č.j. MHMP 436956/2018, sp.zn. S-MHMP 0096482/2018 ze dne 15.03.2018 vydaný pro účely územního rozhodnutí k záměru „Stavba na pozemcích parc.č. 54/1, 54/49 v k.ú. Dolní Měcholupy a 533/1 a 533/5 v k.ú. Horní Měcholupy - změna využití území.“

- odvolatel dne 21.7.2021 doručil na podatelnu ÚMČ Praha 11 "Námitku podjatosti úřední osoby" Ing. Jarmily Preradové, vedoucí stavebního úřadu. O této námitce rozhodla Ing. Simona Klimakovská, tajemnice Úřadu městské části Praha 11 usnesením č.j. MCP11/21/040495/TAJ/Fr ze dne 5.8.2021 tak, že Ing. Jarmila Preradová, vedoucí Odboru výstavby, není vyloučena z přestupkového řízení sp. zn. RP 426/2021.
- opatřením č.j. MCP11/21/050151/OKS/Kra ze dne 27.9.2021 stavební úřad sdělil odvolateli, že v řízení byly do spisu doplněny podklady pro vydání rozhodnutí, k nimž má možnost se ve lhůtě 7 dnů vyjádřit; a současně vyrozuměl odvolatele, že byla provedena změna právní kvalifikace skutků uvedených v oznámení o zahájení řízení č.j. MCP11/21/029120/OKS/Kra pod body 4 a 10.
- stavební úřad následně vydal napadené rozhodnutí, jehož přezkoumání, i přezkoumání řízení, které věci předcházelo, je předmětem tohoto odvolacího řízení

Odvolací správní orgán k věci uvádí:

Dnem 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich „*Odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku (dále jen pachatel) příznivější.*“.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. „*Přestupek je spáchán v době, kdy pachatel konal nebo v případě opomenutí byl povinen konat. Není rozhodující, kdy následek nastane nebo kdy měl nastat.*“.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že: stavba zábavního parku „Krtkův svět“ byla provedena v období od února 2020 do 6.6.2020; část stavby „skleníku“ č.p. 777 byla užívána jako stravovací zařízení v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 až do 9.6.2021; na jaře 2020, nejpozději k datu 6.6.2020 byla provedena zpevněná plocha využívaná jako „parkoviště u trati“; v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 do 9.6.2021 bylo užíváno nepovolené „parkoviště u trati“; v blíže neurčeném období od počátku roku 2019 nejpozději k 14.10.2019 byla provedena zpevněná plocha sloužící jako „parkoviště ul. Kutnohorská“; v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 do 9.6.2021 byla užívána nepovolená část zpevněné plochy o výměře 1.340 m², tj. část zpevněné plochy, která byla provedena ve větším rozsahu než bylo povoleno jako parkoviště; v období mezi koncem roku 2020 do jara 2021 byla provedena zpevněná plocha o rozloze cca 2.700 m², mj. také v ochranném pásmu vysokotlakého plynovodu DN 200, která do května 2021 sloužila jako parkoviště k Měcholupům – severní část; v období od 7.6.2020 do 12.10.2020 a dále od 17.4.2021 do 9.6.2021 byla užívána nepovolená zpevněná plocha o rozloze cca 1.000 m² jako „parkoviště k Měcholupům – jižní část a na jaře 2021 bylo provedeno zastřešení stávající pergoly. Z výše uvedeného vyplývá, že popsané stavební práce byly provedeny a stavby byly užívány za účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Proto se řízení o předmětných přestupcích posuzuje podle této právní úpravy.

Podle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, *„Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.“*

Protiprávní jednání proti stavebnímu řádu se kvalifikuje jako přestupek podle stavebního zákona. Stavební zákon, v němž je jednání obviněného (zde odvolatel) za přestupek výslovně označeno a podle něhož je pak pachatel přestupku sankcionován, byl s účinností od 1. 1. 2018 novelizován, a to zákonem č. 225/2017 Sb., kdy se novelizace týkala i ustanovení o přestupcích, naposledy pak zákonem č. 403/2020, s účinností od 1. 1. 2021. V obecné rovině lze uvést, že správní orgán rozhoduje podle právní úpravy platné a účinné v době vydání rozhodnutí.

Odvolací správní orgán se následně zabýval otázkou možného promlčení přestupku, neboť lhůta stanovená k pravomocnému rozhodnutí o přestupku je prekluzivní. Přihlíží se k ní z úřední povinnosti a jejím uplynutím odpovědnost za přestupek zaniká. Protiprávní jednání odvolatele stavební úřad kvalifikoval jako přestupky podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. a), g), h) a § 178 odst. 2 písm. a), c), g) stavebního zákona.

Podle ustanovení § 30 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. *„Promlčecí doba činí 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč.“*

Podle ustanovení § 31 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. *„Promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.“*

Podle ustanovení § 31 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. *„u trvajících přestupků promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu“*.

Podle ustanovení § 31 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. *„Dopustil-li se pachatel více přestupků, běží pro každý z nich promlčecí doba zvlášť.“*

Podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. *„Promlčecí doba se přerušuje a) oznámením o zahájení řízení o přestupku, b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání; přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová.“*

Podle ustanovení § 32 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. *„Byla-li promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání; jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.“*

Za přestupky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. a), g) a § 178 odst. 2 písm. g) stavebního zákona lze uložit pokutu do výše 500 000,- Kč, za přestupky uvedené v ustanovení § 178 odst. 2 písm. c) stavebního zákona lze uložit pokutu do výše 2 000 000,- Kč a za přestupky uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. h) a § 178 odst. 2 písm. a) stavebního zákona lze uložit pokutu do výše 200 000,- Kč. Vzhledem k tomu, že v posuzované věci se jedná o přestupky, za něž zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je vyšší než 100 000 Kč, promlčecí doba činí 5 let od spáchání přestupků, u přestupku trvajících promlčecí lhůta nepočala běžet. Lze konstatovat, že k promlčení přestupků nedošlo. Uvedené přestupky tak lze projednat, neboť

od jejich spáchání neuplynulo 5 let. Ve lhůtě 5 let od spáchání přestupku musí rozhodnutí o přestupku nabýt právní moci. Správní orgán musí k prekluzi přihlížet z úřední povinnosti.

Stavební úřad jednání odvolatele posoudil jako zaviněné, úmyslné a nedbalostní, přičemž vycházel z vyjádření odvolatele a z listinných důkazů.

K odvolání [REDAKCE] *námítky obsažené v odvolání jsou uvedeny kurzívou:*

- odvolatel považuje vydané rozhodnutí za nesprávné, nezákonné, nepřezkoumatelné, vnitřně rozporné, vycházející z nesprávných podkladů, a to z toho důvodu, že je v rozporu se zásadami správního řízení a je v rozporu s rozhodovací praxí a skutkovým stavem věci, a dále že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, vnitřně rozporné a tím nesrozumitelné. Namítá, že rozhodnutím došlo k porušení podmínek stanovených stavebním zákonem a jeho prováděcích předpisů, přičemž ve správním řízení došlo k závažnému porušení procesních práv účastníků řízení a tyto vady mohly mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební úřad svým jednáním porušil také základní zásady činnosti správních orgánů vyplývající mimo jiné (mj.) ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a to zejména zásadu legality (§ 2 odst. 1 a 2 správního řádu), ochranu zájmů a šetření práv oprávněných osob (§ 2 odst. 3 správního řádu), zásadu ochrany veřejného zájmu (§ 2 odst. 4 správního řádu), zásadu materiální pravdy (§ 3 správního řádu) a zásadu procesní rovnosti (§ 7 správního řádu). Odvolatel tvrdí, že stavební úřad nedostatečně zjistil skutkový stav a porušil tak povinnost dle § 3 správního řádu zjistit skutkový stav tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti.

Odvolací orgán se s tvrzením odvolatele neztotožnil, neboť neshledal důvody, pro které by napadené rozhodnutí bylo nepřezkoumatelné. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, jaký skutkový stav vzal stavební úřad za rozhodný, jakým způsobem postupoval při posuzování rozhodných skutečností, a na základě jakého správního uvážení byla uložena sankce. Odvolací námitka je formulována v obecné rovině, odvolatel neuvádí žádné konkrétní okolnosti svědčící pro jeho tvrzení nezákonnosti, vnitřní rozpornosti, nesprávných podkladů, či rozporu se zásadami správního řízení.

Námitka není důvodná.

- Odvolatel se objektivně domnívá, že odvolací správní orgán musí jako předběžnou otázku zkoumat, zdali není předmětný správní orgán vyloučený z projednávání věci, a to z důvodu podjatosti správního orgánu. Z průběhu dosavadního řízení je dán důvodný předpoklad podjatosti (§ 14 správního řádu), a to zejména proto, že podjatost byla již v řízení namítána. Odvolatel byl dne 5.1.2022 nahlížet do správního spisu. Při tomto úkonu byl napaden pracovníkem Úřadu městské části Praha 11 panem Báli, o čemž je pořízen úřední záznam ze stejného dne. Nahlížení do spisu bylo Odvolateli výše uvedeným jednání pracovníka úřadu fakticky odepřeno. Tímto bylo vážně zasaženo do jeho práv, protože neměl možnost prostudovat podklady napadeného rozhodnutí a uplatnit tyto poznatky v podaném odvolání. Stavební úřad dle názoru Odvolatele porušil ustanovení § 38 odst. 1 správního řádu.

Usnesením č.j. ÚMČ P15 41617/2020/OPVZ/MTo ze dne 22.9.2020 byl vyloučen pro podjatost Mgr. Vladimír Ježek, vedoucího odboru stavebního Úřadu městské části Praha 15, a to z projednávání a rozhodování v řízeních vedených pod sp. zn.: 27701/2020/OST/LBo, 27701/2020/OST/JSO, 34966/2020/OST/JSO, 34436/2020/OST/JSO, 35908/2020/OST/JSO,

35986/2020/OST/DSk, 31716/2020/OST/DSk, 35920/2020/OST/JSO. Následně bylo MHMP, odborem stavebního řádu, rozhodnuto usnesením č.j. MHMP 1639542/2020, sp. zn. S-MHMP 1522539/2020/STR ze dne 23.10.2020 o delegaci výše uvedených řízení na Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby. Na základě podání ze dne 21.7.2021, ve kterém odvolatel namítá podjatost úřední osoby Ing. Jarmily Preradové, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11, rozhodla Ing. Simona Klimakovská, tajemnice Úřadu městské části Praha 11 usnesením č.j. MCP11/21/040495/TAJ/Fr ze dne 5.8.2021 tak, že Ing. Jarmila Preradová, vedoucí Odboru výstavby, není vyloučena z přestupkového řízení sp. zn. RP 426/2021.

Ing. Jarmila Preradová, vedoucí Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11 usnesením č.j. MCP11/21/049756/OKS/Kra, sp. zn. OV/21/049753/Kra ze dne 24.9.2021 rozhodla tak, že Ing. David Balý, referent Odboru výstavby, není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízeních pod sp. zn. OV/20/062891, OV/21/001818/Bal, OV/20/062794/Bal, OV/21/025935, OV/21/025963/Bal, OV/20/062884/Bal, OV/21/023795/Bal, OV/20/062898/Bal a OV/20/062900.

Ve věci přestupkového řízení je oprávněnou úřední osobou Mgr. Kateřina Králová, proti níž v průběhu celého přestupkového řízení podjatost namítána odvolatelem nebyla. Odvolatel tvrdí, že mu bylo nahlížení do správního spisu dne 5.1.2022 fakticky odepřeno, čímž bylo vážně zasaženo do jeho práv, protože neměl možnost prostudovat podklady napadeného rozhodnutí a uplatnit tyto poznatky v podaném odvolání. Toto tvrzení odvolatele se nezakládá na pravdě, neboť jak bylo výše uvedeno, odvolateli bylo opatřením č.j. MCP11/21/029120/OKS/Kra, sp. zn. S-MCP11/21/023654 RP 426/2021 ze dne 2.6.2021 oznámeno zahájení společného řízení o přestupcích proti stavebnímu zákonu ve kterém byl poučen o právu obviněného žádat nařízení ústního jednání, o právu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do doby vydání rozhodnutí, a o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Opatřením č.j. MCP11/21/050151/OKS/Kra ze dne 27.9.2021 bylo odvolateli oznámeno, že v řízení byly do spisu doplněny podklady pro vydání rozhodnutí, k nimž má možnost se ve lhůtě do 7 dnů vyjádřit, a s těmito podklady pro rozhodnutí se může seznámit. Odvolatel do vydání rozhodnutí (tj. do 11.11.2021) svého práva nevyužil. Dne 5.1.2022 se odvolatel v dohodnutý termín dostavil na stavební úřad za účelem nahlížení do přestupkového spisu. V zápisu z tohoto úkonu je uvedeno, že „Obviněný byl vyzván, aby si zakryl dýchací cesty respirátorem. To odmítl učinit s odůvodněním, že se dusí, že mu to poškozuje zdraví. Lékařskou zprávu odmítl předložit, ač k tomu byl vyzván příslušníkem PČR. Bez ochrany dýchacích cest nebude správním orgánem umožněno nahlížení do spisu. V 9.46 si obviněný nasadil roušku a bylo mu umožněno nahlížení. Pořídil si kopie vlastním přístrojem.“ Dále je v zápisu odvolatelem napsáno: „ukončuji řízení 9.50 z důvodu napadení mé osoby panem Balym z úřadu Prahy 11. Odjízdim k lékaři.“ Zápis je podepsán odvolatelem a oprávněnou úřední osobou Mgr. Kateřinou Královou. Zástupci odvolatele, [REDAKCE], bylo umožněno nahlížet do přestupkového spisu odvolacím orgánem, a to dne 7.4.2022, kdy si převzala kopii celého přestupkového spisu. Do spisu bylo odvolacím orgánem umožněno nahlížet i odvolateli, a to dne 31.8.2022. O těchto úkonech jsou v odvolacím spisu založeny protokoly. Odvolací orgán vyhověl žádosti odvolatele, a usnesením č.j. MHMP 626773/2022, sp. zn. S-MHMP 190721/2022/STR ze dne 25.4.2022 přerušil řízení o odvolání do 20.5.2022 za účelem seznámení se spisem.

Námítka není důvodná.

Podstatou celé věci je užívání dalších připojených prvků areálu Odvolatele k jinému účelu, než ke kterému byly původně povoleny. Klíčová právní otázka spočívá v posouzení toho, zda vůbec kdy existovaly nutné předpoklady pro zahájení územního řízení ve věci změny využití území. Odvolatel z těchto důvodů uvádí souhrnně skutkové a právní skutečnosti, o které opírá důvody pro zrušení napadeného Rozhodnutí včetně zrušení všech stanovisek, a to z důvodu zřejmé nezákonnosti. Odvolatel po celé řízení tvrdí, že jenom pokračuje v činnostech již dříve provozovaných a povolených. Současné využití areálu Odvolatele je zcela identické k využití původnímu, rozuměj povolenému. Dle § 76 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) lze umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Ustanovení § 80 blíže vymezuje situace, které vyžadují rozhodnutí o změně využití území. Hlavním cílem územního plánování je dle § 18 odst. 1 stavebního zákona vytváření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Dle § 18 odst. 2 územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dle § 18 odst. 3 orgány územního plánování koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Úkolem územního plánování je mimo jiné dle § 19 odst. 1 písm. c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a dle § 19 odst. 1 písm. e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území. S ohledem na výše uvedené je především podstatné vyhodnotit povahu změny ve využití území, její zasazení do území, její vlivy na životní prostředí, na hospodářský rozvoj území a důsledky existence areálu pro okolní obydlí. Při kvalifikaci určitého záměru je tudíž podstatné sledovat potenciální změny ve využití území, které jsou způsobily fakticky proměnit dosavadní vnitřní stav a vnější vlivy užívané plochy. Na předmětnou věc také dopadá výjimka z povinnosti žádat o povolení v územním řízení, stanovená v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2009, čj. 7 As 48/2009-79, č. 1970/2010 Sb. NSS. Zde bylo judikováno, že umisťované stavby nevyžadují územní rozhodnutí, pokud je splněna zákonná podmínka existence uzavřeného prostoru v rámci stávajících staveb, které již prošly územním posouzením, v němž umisťované stavby nemění vnější půdorysné ohraničení a výškové uspořádání prostoru. Uzavřeným prostor je zde přitom vyložena jako prostor urbanisticky uzavřený, v němž existující stavby slouží určitému účelu užívání (např. areály školské, vnitrobloky) a kde nová stavba, doplňující zpravidla tento soubor staveb, nemůže ohrozit veřejné zájmy hájené v územním řízení stavebním zákonem. Areál Odvolatele tvoří právě takový uzavřený prostor v rámci stávajících staveb, které již prošly územním posouzením, v němž umisťované stavby nemění vnější půdorysné ohraničení a výškové uspořádání prostoru. Odvolatel proto nespáchal, co je mu kladeno za vinu, neboť areál Odvolatele nezměnil svou podobu v tom smyslu, že by vyžadoval nové územní rozhodnutí o změně využití území. Aktuální využití areálu Odvolatele není odlišné od využití původního, rozuměj povoleného. Odvolatel veškeré své kroky konzultoval průběžně a předem se Stavebním úřadem. Stavební úřad tedy musí, i s ohledem na obsah existujícího závazného stanoviska Hlavního města Prahy ze dne 28.3.2018 ve věci MHMP 501004/2018, nejprve posoudit, zda jsou zde oproti tomuto stanovisku důvody pro změnu stavby. Uvedený

závěr pak bude relevantní i pro posouzení, zda změna má povahu nepodstatné odchylky od stavebního povolení ve smyslu § 121 odst. 1 stavebního zákona.

Odvolací správní orgán již ve věci vyslovil právní názor, a to ve sdělení č.j. MHMP 253094/2021, sp. zn. S-MHMP 1909418/2020/STR ze dne 2.3.2021 po opožděném odvolání proti rozhodnutí č.j. ÚMČ P15 35271/2020/OST/Jso, sp.zn.: 27701/2020/OST/Jso ze dne 18.8.2020, kterým bylo zakázáno užívání oploceného areálu, označeného jako zábavní park, jehož součástí je řada staveb, drobných herních prvků a provedených terénních úprav. Užívání tohoto prostoru veřejností jako komerční zábavní park vyžaduje především povolení změny využití území v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. rozhodnutí o změně využití území. **Bez tohoto povolení nelze areál zábavního parku užívat, tj. provozovat.** Případné umístění a povolení některých staveb a herních prvků uvnitř tohoto areálu, jehož užívání jako celku není stavebním úřadem povoleno, je v této souvislosti irelevantní. Zábavní park je nutné posuzovat jako celek, nikoli pouze jeho dílčí části.

Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že areál je využíván veřejností převážně a zejména jako komerční zábavní park, což nekoresponduje s využitím stavebních záměrů, které měly sloužit pro účely pěstební školky nebo pro potřeby lesní školky a dále pro péči o les, lesní zvěř, k podpoře mimoprodukční funkce lesa atp. Z předloženého správního spisu nevyplývá, že by odvolatel ve svých podáních zmiňoval záměr vybudování zábavního parku či o jeho povolení žádal. Z hlediska výše uvedeného nelze přisvědčit tvrzení odvolatele, že „jenom pokračuje v činnostech již dříve provozovaných a povolených“, ani tvrzení, že „současné využití areálu je zcela identické k využití původnímu, tj. povolenému“. Odvolatel v průběhu přestupkového řízení, ani v řízení odvolacím neprokázal svá tvrzení, a na činnosti, jež jsou skutkovou podstatou přestupků, a o nichž se řízení vede, nepředložil rozhodnutí nebo souhlasy stavebního úřadu. Odvolatelem citovaný dokument, tj. *stanovisko Hlavního města Prahy ze dne 28.3.2018 ve věci MHMP 501004/2018 se týká Vyjádření k záměru „Vybudování dětských hřišť a ukázkových druhů zahrad“ na pozemcích parc.č. 54/1,54/49,58/1 v k.ú. Dolní Měcholupy a parc.č. 533/1, 533/5 a 532 v k.ú. Horní Měcholupy*. Z tohoto vyjádření vyplývá, že MHMP, odbor územního rozvoje (dále jen „MHMP ÚZR“) obdržel žádost o vyjádření k uvedenému záměru. Dodána byla průvodní zpráva z 01/2017, kterou zpracoval Ing. Tomáš Žalud, PRO 91 - Projektová kancelář, se sídlem Bříství 86, 289 15 Bříství, IČ:11226641, ČKAIT 0000318 (dále jen dokumentace). Z uvedené dokumentace MHMP, ÚZR zjistil, že stavební záměr spočívá v umístění dětských herních prvků a ukázkových druhů zahrad. V nezalesněných částech mělo dojít k výsadbě sadu a pěstování stromů, případně dalších dětských hřišť a jiných volnočasových aktivit. Stávající zeleň měla být zachována. V závěru tohoto vyjádření MHMP, ÚZR uvádí: „*Předložený záměr „Vybudování dětských hřišť a ukázkových druhů zahrad“ je v souladu s funkčním využitím dle platného Územního plánu SÚ hl. m. Prahy. Z hlediska celoměstského systému zeleně je však přípustné umísťovat zde pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Vzhledem k tomu, že nebyla dodána situace konkrétního umístění dětských hřišť a ukázkových zahrad, nelze posoudit, zda se záměr dotkne stavby VPS 18|TE|15, která zatím nebyla realizována. Upozorňujeme, že stavba VPS musí být respektována a záměr ji nesmí žádným způsobem znemožnit. Dále upozorňujeme, že se pozemek nachází v interakčním prvku 15/349 ÚSES, který by měl být přiměřeným způsobem zohledněn. Záměr byl posouzen výhradně z hledisek územního plánování. Jeho soulad s dalšími předpisy a nařízeními posoudí příslušné orgány státní správy a další subjekty, které se k záměru vyjadřují.*“ Tvrzení odvolatele, že: „*Stavební úřad tedy musí, i s ohledem na obsah existujícího závazného stanoviska Hlavního města Prahy ze dne 28.3.2018 ve věci MHMP 501004/2018,*

nejprve posoudit, zda jsou zde oproti tomuto stanovisku důvody pro změnu stavby. Uvedený závěr pak bude relevantní i pro posouzení, zda změna má povahu nepodstatné odchylky od stavebního povolení ve smyslu § 121 odst. 1 stavebního zákona.“ je nesrozumitelné a není z něj jasné, co odvolatel konkrétně namítá. Listina Hlavního města Prahy ze dne 28.3.2018 ve věci 501004/2018 není závazným stanoviskem, nýbrž vyjádřením. Tímto vyjádřením nevznikla odvolateli žádná práva k vybudování předmětných staveb ve smyslu stavebního zákona, a proto stavební úřad nemůže ani posuzovat žádnou změnu stavby.

Námítka není důvodná.

K bodu č. I.: výměra, která je uvedena v rozhodnutí je chybná. Nejde o areál o rozloze cca 32 ha. Skutečná rozloha je o jeden řád menší.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí se uvádí, že stavba zábavního parku „Krtkův svět“ zahrnuje oplocený areál o celkové ploše cca 32 000 m². V odůvodnění výroku I. je na str. 5 uvedeno, že „Na těchto pozemcích byl obviněným v průběhu roku 2020 realizován zábavní park Krtkův svět o rozloze přibližně cca 3,2 ha“. Napadené rozhodnutí neuvádí, že se jedná o areál s rozlohou cca 32 ha, jak uvádí odvolatel. 1 ha odpovídá 10 000 m², v daném případě tedy 32 000 m² odpovídá 3,2 ha, což je o jeden řád méně, než odvolatelem uváděných 32 ha.

Námítka není důvodná.

K bodu č. I.: Ve výčtu staveb jsou stavby, které byly řádně povoleny a následně zkolaudovány Stavebním úřadem - jedná se zejména o prodejnu suvenýrů (tento důkaz je uveden ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout); v Rozhodnutí se hovoří o herních a vodních herních prvcích, o jejichž umístění Odvolatel žádal Stavební úřad, načež mu bylo sděleno, že herní prvky nevyžadují žádné povolení ze strany Stavebního úřadu (tento důkaz je uveden ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout); co se týče terénních úprav, pak k této problematice existuje důkaz, který je uveden ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout); pokud se v Rozhodnutí hovoří o divadle s jevištěm, pak toto není správný pojem. Jedná se o scénickou stavbu, o čemž Odvolatel několikrát Stavební úřad informoval, pokud jde o dopravní hřiště, pak tento pojem nelze v případě areálu Odvolatele užít. Odvolatel v areálu nemá žádný provoz, který by naplňoval znaky pojmu dopravní hřiště. Dále je třeba zmínit, že veškeré oplocení areálu Odvolatel bylo vždy řádně povoleno (tento důkaz je uveden ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout).

Odvolatel do vydání tohoto rozhodnutí nepředložil žádné důkazní prostředky, na které se v odvolání odkazuje. Ve výroku I. napadeného rozhodnutí byl odvolatel shledán vinným tím, že ve vymezeném období v rozporu s § 76 stavebního zákona provedl na specifikovaných pozemcích záměr zábavního parku „Krtkův svět“ zahrnující oplocený areál o celkové ploše cca 32 000 m², nikoliv jen řadu dílčích objektů a terénních úprav jež jsou jeho součástí. Odvolací námítka týkající se divadla s jevištěm a dopravního hřiště směřuje pouze k jednotlivým objektům umístěným v řešeném areálu. Odvolací správní orgán již výše uvedl, že užívání prostoru veřejností jako komerční zábavní park vyžaduje především povolení změny využití území v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tj. rozhodnutí o změně využití území. Bez tohoto povolení nelze areál zábavního parku užívat, tj. provozovat. Případné umístění a povolení některých staveb a herních prvků uvnitř tohoto areálu, jehož užívání jako celku není stavebním úřadem povoleno, je v této souvislosti irelevantní. Zábavní park je nutné posuzovat jako celek, nikoli pouze jeho dílčí části.“ **Námítka není důvodná.**

K bodu č. II.: není pravou, že 1.NP bylo celé užíváno jako stravovací zařízení, (tento důkaz je uveden ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout).

Z předloženého správního spisu by zjištěno, že stavební úřad vydal dne 22.7.2020 výzvu č.j. ÚMČ P15 31675/2020/OST/LBo k bezodkladnému ukončení užívání stavby nazvané „skleník č.p. 777“ v k.ú. Horní Měcholupy na pozemku parc. č. 533/10 v k.ú. Horní Měcholupy, která byla užívána v rozporu s vydaným opatřením stavebního úřadu, a to kolaudačního souhlasu č.j. ÚMČ P15 56405/2018/OST/LBo ze dne 4.12.2018. Stavební úřad následně vydal rozhodnutí č.j. ÚMČ P15 35165/2020/OST/JSo ze dne 18.8.2020, kterým [REDAKCE] zakazuje užívání nepovolené části stavby nazvané „skleník č.p. 777“ v k.ú. Horní Měcholupy na pozemku parc. č. 533/10 v k.ú. Horní Měcholupy, která je v 1. NP objektu užívána jako stravovací zařízení v rozporu s vydaným opatřením stavebního úřadu, a to kolaudačním souhlasem č.j. ÚMČ p15 56405/2018/OST/LBo, zn. 43453/2018/OST/Lbo ze dne 4.12.2018. Odvolatel do vydání tohoto rozhodnutí nedoložil žádné důkazy (jak uvádí v odvolací námitce), kterými by podpořil své tvrzení.

Námitka není důvodná.

K bodu č. III-IV.: nebyla provedena žádná zpevněná plocha. Ve spisu Stavebního úřadu je evidováno, že se jedná o terénní úpravy spočívající v urovnání terénu, nikoliv o zpevněnou plochu (tento důkaz je uveden ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout). Na terénní úpravy, kterými se nemění vzhled ani odtokové poměry není vyžadováno vydání rozhodnutí o změně využití území, rozměry, které uvádí Stavební úřad, se nezakládají na pravdě.

Z předložené části spisového materiálu označeného jako složka „D“ PARKOVIŠTĚ U TRATI (pozemek parc. č. 533/1 a 533/7 v katastrálním území Horní Měcholupy), bylo zjištěno, že Odbor stavební Úřadu městské části Praha 15, jako speciální stavební úřad rozhodnutím č.j.: ÚMČ P15 35877/2020/OST/DSk, sp. zn.: 31716/2020/OST/DSk ze dne 19.8.2020 zakázal užívání nepovolené stavby nazvané „parkoviště“. Ve výrokové části tohoto rozhodnutí je nepovolená stavba specifikována jako vyštěrkovaná parkovací plocha s vyznačením řazení jednotlivých parkovacích stání o velikosti plochy cca 3.700 m², a to na části pozemků parc. č. 533/1 a 533/7 v katastrálním území Horní Měcholupy v Praze 10 s dopravním napojením na místní komunikaci K Měcholupům. V odůvodnění tohoto rozhodnutí se uvádí, že stavba je provedena a užívána bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem, tj. zejména bez rozhodnutí o změně využití území dle ust. § 80 stavebního zákona. MHMP, odbor pozemních komunikací a drah rozhodnutím č.j. MHMP 300142/2021, sp. zn. S-MHMP 1909463/2020 ze dne 8.3.2021 zamítl odvolání [REDAKCE] a rozhodnutí Městské části Praha 15, Úřadu městské části, odboru stavebního ze dne 19.8.2020, č.j.: ÚMČ P15 35877/2020/OST/DSk, sp. zn.: 31716/2020/OST/DSk potvrdil.

Stavební úřad opatřením ze dne 17.5.2021 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona na stavbu nazvanou „parkoviště“ na pozemku parc. č. 533/1 a 533/7 v katastrálním území Horní Měcholupy, jejímž vlastníkem je [REDAKCE]

Stavební úřad opatřením ze dne 21.06.2021 oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby. Z tohoto oznámení vyplývá, že [REDAKCE] podal dne 31.05.2021 žádost o dodatečné povolení stavby nazvané „Odstavná plocha“ na pozemku parc. č. 533/1 a 533/7 v katastrálním území Horní Měcholupy. Popis stavby se shoduje s popisem uvedeným v opatření ze dne 17.5.2021, kterým stavební úřad oznámil zahájení řízení o odstranění stavby podle ustanovení § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona na stavbu nazvanou „parkoviště“ na pozemku parc. č.

533/1 a 533/7 v katastrálním území Horní Měcholupy. V opatření ze dne 21.06.2021, upozornil stavební úřad, že na základě součinnosti dotčených orgánů MHMP, odboru územního rozvoje a jeho vyjádření ze dne 12.05.2021 pod č.j.: MHMP 648840/2021, odboru ochrany prostředí a jeho vyjádření ze dne 26.05.2021 pod č.j.: MHMP 754419/2021 a MHMP 754692/20211 a vyjádření České inspekce životního prostředí ze dne 14.5.2021 pod č.j.: ČIŽP/41/2021/4526, stejně jako na základě dalších vlastních zjištění např. místního šetření na místě stavby ze dne 30.4.2021, stavební úřad uznal, že záměr žadatele spočívající v dodatečném povolení výše uvedené stavby je v přímém rozporu s požadavky stanovenými v § 90 stavebního zákona, a proto bude žádost v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 129 stavebního zákona zamítnat. Odvolatel podáním ze dne 1.9.2021 vzal zpět svoji žádost o dodatečné povolení stavby, kterou podal dne 31.5.2021 a současně podal dne 1.9.2021 novou žádost o dodatečné povolení stavby. Stavební záměr byl v této žádosti popsán jako *terénní úpravy části pozemku parc. č. 533/1 v katastrálním území Horní Měcholupy* a terénní úpravy spočívající v provedení odstavné plochy do výměry 1.000 m².

Stavební úřad usnesením ze dne 1.11.2021 zastavil řízení o dodatečném povolení stavby zahájené dne 31.5.2021, na základě žádosti o vydání dodatečného povolení, kterou podal [REDAKCE], na stavbu nazvanou „Odstavná plocha“ na pozemku parc. č. 533/1 a 533/7 v katastrálním území Horní Měcholupy, neboť 1.9.2021 vzal svou žádost zpět. V řízení o nařízení odstranění stavby (sp. zn. OV/21/025935/Bal) je stavba nazvaná „Parkoviště“.

V předloženém spisu, složka „D“ PARKOVIŠTĚ U TRATI jsou založeny fotografie, ze kterých je zřejmé, že na předmětné stavbě nazvané „parkoviště u trati“ bylo dne 10.5.2021, 7.6.2021 a 13.6.2021 odstaveno či zaparkováno několik osobních automobilů a autobusů.

Odvolatel do dne vydání tohoto rozhodnutí nepředložil žádné důkazy, kterými by podpořil své tvrzení. Dle ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona: *„Terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, zadržky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu.“*

Z kontrolních prohlídek učiněných stavebním úřadem vyplývá, že úpravy předmětných pozemků zahrnovaly vysypání štěrkem/drobným kamením a pískem (viz protokol ze dne 11.2.2021 a ze dne 12.3.2021). Tato úprava bezesporu přispěla ke zpevnění povrchu předmětných pozemků. Z fotografií založených ve složce ozn. „D“ PARKOVIŠTĚ U TRATI je zřejmé, že povrch předmětných pozemků je upraven (zpevněn) natolik dostatečně, že umožňuje odstavení/parkování poměrně velkého množství osobních automobilů a autobusů.

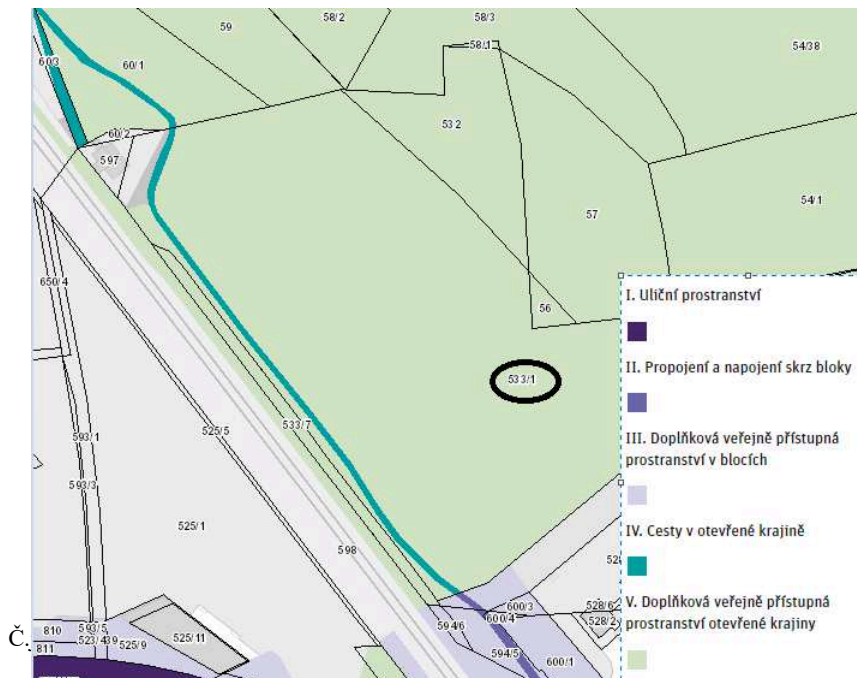
Z ortofoto snímku dostupném na veřejně přístupných stránkách www.mapy.cz z roku 2015 vyplývá, že přes dotčený pozemek parc. č. 533/1 v katastrálním území Horní Měcholupy, vedla cesta a její bezprostřední okolí bylo zarostlé travinami a stromy. Nyní dle ortofoto snímku z veřejně přístupných stránek www.google.cz/maps je zřejmé, že došlo k výrazné změně a úpravě povrchu pozemku který umožňuje parkování/ odstavení vozidel.



Ustanovení § 80 odst. 3 stavebního zákona obsahuje taxativní výčet záměrů, které nevyžadují vydání rozhodnutí o změně využití území ani vydání územního souhlasu tj.:

- a) terénní úpravy do 1,5 m výšky nebo hloubky o výměře do 300 m² na pozemcích, které nemají společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací nebo veřejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady,
- b) odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí,
- c) změny druhu pozemku nebo způsobu využití pozemků o výměře do 300 m²,
- d) terénní úpravy v přirozených korytech vodních toků a na pozemcích sousedících s nimi, jimiž se podstatně nemění přirozená koryta vodních toků,
- e) úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody, provedené na pozemku rodinného domu nebo na pozemku stavby pro rodinnou rekreaci, které souvisí nebo podmiňují bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží ke skladování hořlavých látek nebo výbušnin, není v rozporu s územně plánovací dokumentací, a plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody po jejich provedení bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci.

Z výše uvedeného plyne, že se nejedná o terénní úpravy, které by bylo možné podřadit pod ustanovení § 80 odst. 3 stavebního zákona. Řešený záměr „parkoviště u trati“ dosahuje rozlohy přes 300 m² (řešená plocha cca 3.864 m² – viz obr. (168 m x 23 m)).



Dotčené pozemky
parc. č. 533/1
a 533/7
v katastrálním
území Horní
Měcholupy
dle ÚAP hraničí
s veřejným
prostranstvím (viz
obr.).

Námítka není důvodná.

K bodu č. V - VI.: v Rozhodnutí je uvedeno, že cit: mezi stavbou skleníku a tzv „zábavním parkem“ se nenachází pozemky parc. č. 54/1 a 54/61 v katastrálním území Dolní Měcholupy. Odvolateli není jasné, co tímto měl Stavební úřad na mysli.

Odvolatelem uvedená doslovná citace se v napadeném rozhodnutí nenachází. Umístění zpevněných ploch ozn. „parkoviště ul. Kutnohorská“ je v napadeném rozhodnutí vymezeno pozemkem parc. č. 54/1 a 54/56 v katastrálním území Dolní Měcholupy. Uvedené vymezení je dostatečné a nezaměnitelné s jinými zpevněnými plochami, sloužícími jako parkoviště.

Námítka není důvodná.

K bodu č. VII - VIII: nejde o parkoviště. Jedná se o terénní úpravy spočívající v urovnání terénu, nikoliv o zpevněnou plochu. Tato plocha byla již dříve povolena Stavebním úřadem pro návštěvníky přilehlého areálu lesní školky a zaměstnance areálu (tento důkaz je uveden ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout). Výměry uvedené v rozhodnutí neodpovídají skutečnosti.

Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, rozhodnutím č.j. MCP11/023636/OV/Bal ze dne 5.5.2021 zakázal užívání nepovolené plochy nazvané „Parkoviště“ s odůvodněním, že se jedná o nepovolenou plochu užívanou jako parkovací plocha o rozloze cca 1000 m², která slouží pro návštěvníky zábavního parku „Krtkův svět“ na pozemcích parc. č. 533/2 a 533/6 v k.ú. Horní Měcholupy a to mezi stavbou skleníku č.p. 777, samotným zábavním parkem a komunikací K Měcholupům.

V předloženém spisu jsou založeny fotografie, na kterých je zřejmé, že na předmětné ploše nazvané „parkoviště K Měcholupům-jihní část“ bylo dne 21.5.2021 a 17.5.2021 odstaveno či zaparkováno několik osobních automobilů.

MHMP, odbor stavebního řádu, oddělení právní v rozhodnutí ze dne 11.2.2022 pod č.j.: MHMP 254505/2022, sp. zn.: S-MHMP 886658/2021/STR uvedl, že: „*Pojem stavba je definována v ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona jako „veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání...“ Předmětná parkovací plocha o výměře cca 1.000 m² byla nepochybně vybudována pomocí stavebních technologií – stavebních postupů, mezi které lze zahrnout vyrovnaní stávajícího terénu a jeho následné vyštěrkování. Předmětné parkoviště proto lze v tomto smyslu považovat za stavbu.*

V případě zákazu užívání této plochy jako parkoviště je podstatná zejména skutečnost, že se jedná o odstavnou (parkovací) plochu o výměře cca 1.000 m², která vyžaduje rozhodnutí o změně využití území, podle ustanovení § 80 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. Bez tohoto povolení nelze tuto plochu jako parkoviště užívat, tj. provozovat. Je bezpředmětné, zda vlastník stavby bude tuto stavbu nazývat úpravou terénu, odstavnou plochou či parkovištěm.“

Odvolací správní orgán, v souvislosti s odvoláním proti rozhodnutí ze dne 5.5.2021 pod č.j.: MCP11/21/023636/OV/Bal, sp.zn.: OV/20/062884/Bal, jehož předmětem je zákaz užívání pro stavbu nazvanou „Parkoviště“ vyslovil výše uvedený názor. V předmětné věci nedošlo k žádné změně skutečností, které by měly vliv na odchýlení se od tohoto názoru. Jak již bylo výše uvedeno, dle ustanovení § 80 odst. 3 písm. a), b) a c) stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území ani územní souhlas nevyžadují plochy do 300 m², kam však řešená plocha nespadá.

Námítka není důvodná.

K bodu č. IX: nejedná se o novou stavbu, stavba pergoly byla řádně povolena rovněž zkolaudována, ve schválené projektové dokumentaci, v níž je uvedeno, že pergola smí být zastíněna, důkazy jsou uvedeny ve spisu Stavebního úřadu a bude doplněn, jakmile bude Odvolateli umožněno do spisu nahlédnout.

Z předloženého spisu bylo zjištěno, že Úřad městské části Praha 15, odbor výstavby vydal rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 30.9.2009 pod č.j.: 034749/08/OV/MJÍ, sp. zn.: 038755/09/OV/SVi, které nabylo právní moci 22.10.2009. Dodatečné povolení bylo vydáno na stavbu nazvanou „stavební úpravy na pozemcích pěstební školky“, která spočívá mj. v osazení konstrukce pro sezónní zastínění rostlin.

Úřad městské části Praha 15, odbor výstavby vydal kolaudační souhlas s užíváním stavby nazvané „stavební úpravy na pozemcích pěstební školky“ ze dne 8.2.2010 pod č.j.: 01439/2010/OV/MJÍ, sp. zn.: ÚMČ P15 04467/2010/OV/MJÍ. Kolaudační souhlas se týkal stavby pod jejímž názvem byl dodatečně povolen i posuzovaný objekt, samotné vymezení záměru, bylo v kolaudačním souhlasu vymezeno jako: „*Stavba zahrnuje: podkrovní prostor nad stávajícími buňkami a nad prostorem mezi nimi. Tento prostor je využíván jako sklad zahradnických potřeb a je přístupný jednoramenným schodištěm z prostoru mezi buňkami.*“.

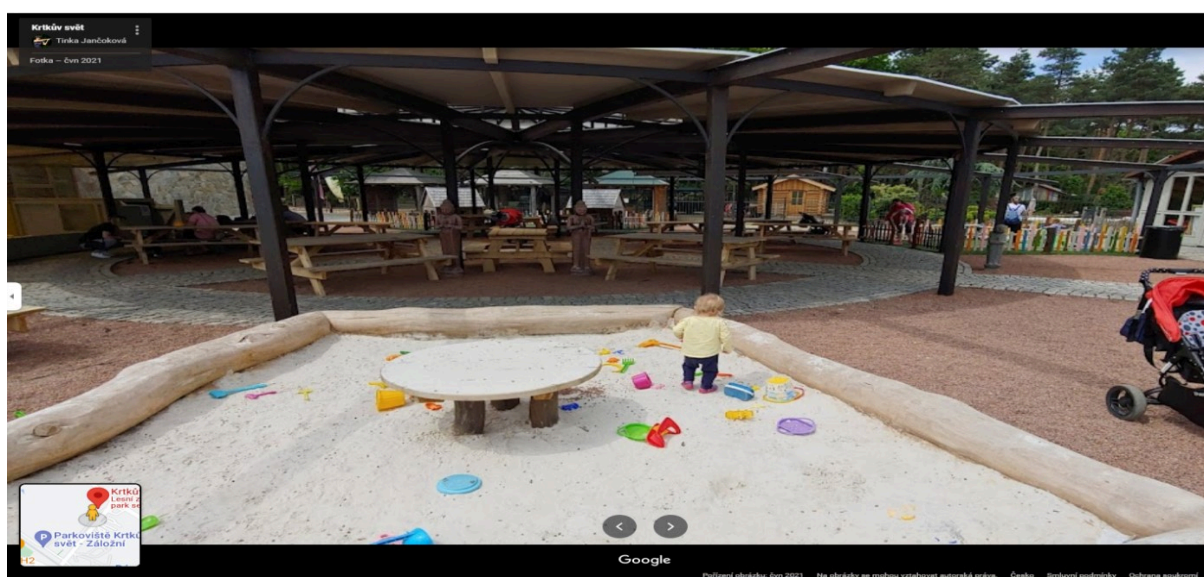
Podle výkresu ozn. C *Situace* ověřeného v rámci dodatečného povolení stavby měl posuzovaný objekt sloužit k zastínění dřevin a proveden měl být jako dřevěná konstrukce, kruhového půdorysu o poloměru 6,5 m s obvodovými sloupky radiálně 3 m od sebe. V projektové dokumentaci ze dne 10/2008, kterou autorizoval Ing. Tomáš Žalud, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby; ČKAIT 0000318, a která byla podkladem v řízení o dodatečném povolení, je k posuzované stavbě uvedeno následující: „*Jedná se o dřevěnou pomocnou konstrukci – jakousi pergolu zajišťující možnost zastínění rostlin letních měsících (pomocí plachty nebo rákosových rohoží, atp.). Jsou navrženy dřevěné sloupky s podélnými trámky okolo kruhových zp. ploch uprostřed pozemku. Sloupky 10/10cm, trámky také cca 10/12 cm, dle potřeby vyztužení dřevěnými diagonálami. Konstrukce může být na zimu demontována.*“

Dle výše uvedeného měl posuzovaný objekt sloužit jako určitá ochranná konstrukce pro rostliny nebo dřeviny prostřednictvím, které by byly chráněny zejm. před ostrým slunečním světlem, popř. proti poničení silnými dešti. Jelikož by samotný dřevěný skelet nebyl schopen tento účel (ochrany) dostatečně naplnit, přirozeně k tomu dopomáhá možnost snadno a rychle proveditelného zastínění pomocí plachty, rákosových rohoží, popř. obdobného materiálu jako jsou např. stínící tkaniny. Podle projektové dokumentace měl být dřevěný skelet montážně jednoduchou konstrukcí, kterou lze na zimu demontovat.

Dle ustanovení § 126 odst. 1 stavebního zákona lze stavbu užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1 stavebního zákona, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Účelem posuzovaného objektu mělo být výhradně zastínění rostlin v letních měsících.

Stávající stav posuzovaného objektu (tak jak jej zjistil stavební úřad a jak je zřejmé z veřejně přístupných internetových stránek www.google.cz/maps, kam uživatelé zábavního parku „Krtkův svět“ vkládají fotografie z návštěvy tohoto areálu) neodpovídá svým užíváním ani provedením rozhodnutí ze dne 30.09.2009 pod č.j.: 034749/08/OV/MJÍ, zn.: 038755/09/OV/SVi, kterým byl posuzovaný objekt dodatečně povolen.

V první řadě je zřejmé, že posuzovaný objekt neslouží k zastínění rostlin, neboť (jak vyplývá z veřejně přístupných internetových stránek www.google.cz/maps) jsou pod objektem umístěny lavičky sloužící k posezení a dětské herní prvky jako pískoviště a dřevěné domečky viz obrázky.



Dále je zřejmé, že posuzovaný objekt je od svého středu částečně zastřešen, a to nikoliv snadno snímatelným materiálem jako plachta, rákosové rohože nebo např. stínící tkaninou, ale napevno pomocí dřevěných trámů. Z veřejně přístupných internetových stránek www.cuzk.cz pak vyplývá, že zastřešená část posuzovaného objektu dosahuje poloměru cca 9,0 m – viz obr. Celkový poloměr posuzovaného objektu, tj. až ke konci nezastřešené části pak dosahuje hodnoty cca 14,0 m – viz obr.



Z výše uvedeného je zřejmé, že posuzovaný objekt nedosahuje ani povolených rozměrů, tj. poloměru 6,5 m.

Námítka není důvodná.

K subjektivní stránce Odvolatele lze uvést, že je třeba kategoricky vyloučit jakýkoli úmysl vztahující se k jednání Odvolatele. Odvolatel vždy každý svůj krok týkající se areálu konzultoval se Stavebním úřadem a postupoval v souladu s jeho rozhodnutími i doporučením. Odvolatel vždy plnil povinnosti ke Stavebnímu úřadu ex ante. S pracovníky Stavebního úřadu konzultoval vždy Odvolatel dílčí kroky. Jednal proto v dobré víře a s důvěrou v prohlášení pracovníků Stavebního úřadu. Z tohoto jsou zde dány okolnosti vylučující Odvolatelovo nedbalostní zavinění.

Tvrzení, že odvolatel postupoval v souladu s rozhodnutími stavebního úřadu a jednal v dobré víře se nezakládá na pravdě. Odvolatel zrealizoval záměr zábavního parku i přes nesouhlasné závazné stanovisko MHMP, ochrany životního prostředí, přes nesouhlasné závazné stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny. Odvolateli muselo být známo, že realizace zábavního parku na lesních pozemcích bez předchozího rozhodnutí stavebního úřadu a kladného závazného stanoviska orgánu ochrany přírody nemůže být přípustná. Dále odvolatel užíval část stavby č.p. 777 na pozemcích parc. č. 533/10 v k.ú. Horní Měcholupy jako stravovací zařízení pro veřejnost, i když musel vědět, že kolaudační souhlas, podle něhož má stavba sloužit jako skleník pro účely pěstební školky, tento účel užívání neumožňuje; odvolatel užíval nepovolenou část zpevněné plochy o výměře 1.340 m² i když musel vědět, že dodatečně povolená mu byla část v menším rozsahu. Odvolací správní orgán má protiprávní jednání odvolatele uvedené ve výrocích I. až IX. napadeného rozhodnutí za prokázané, a neshledává proto důvod toto posouzení rozporovat. Okolnosti, dle argumentace odvolatele, vylučující jeho nedbalostní zavinění nelze v předloženém správním spisu dohledat. Tvrzení odvolatele, že „vždy každý svůj krok týkající se areálu konzultoval se Stavebním úřadem a postupoval v souladu s jeho rozhodnutími i doporučením“ utvrzuje odvolací správní orgán v tom, že stavebníkem a tedy obviněným je [REDAKCE] – fyzická osoba, nikoliv společnost Krtkův svět s.r.o..

Stavební úřad při ukládání sankce pochybil, když nezohlednil Odvolatelovy majetkové poměry a jeho schopnost pokutu uhradit. Ze strany Stavebního úřadu je zde fakticky snaha postihovat veškerá jednání související s podnikatelskou činností Odvolatele.

Odůvodnění výše pokuty by mělo být nedostatečné už jen kvůli tomu, že Stavební úřad výslovně nepřihlížel k Odvolatelově dosavadní bezúhonnosti a majetkovým poměrům. Stavební úřad však k majetkovým poměrům Odvolatele správně přihlédnout měl.

Podle osoby Odvolatele a výše pokuty je rovněž na první pohled zřejmé, že ukládaná pokuta bude mít pro Odvolatele likvidační charakter. K majetkové situaci Odvolatele je třeba uvést, že je úvěrově zatížen a předlužen. Uložená pokuta je způsobila Odvolateli zcela jistě přivodit platební neschopnost. Uvedené bude doloženo následně relevantními důkazy.

Nejvyšší správní soud v rozhodnutí NSS 1 As 9/2008 uvedl, že účastník řízení má mít vzhledem k charakteru přestupkového řízení možnost uvádět konkrétní skutečnosti svědčící o nepřiměřenosti, popřípadě likvidačním charakteru uložené pokuty. Z uvedeného lze tedy dovodit povinnost správních orgánů zohlednit osobní a majetkové poměry účastníka, to znamená zkoumat jeho solventnost. To však nebylo v daném případě respektováno.

Výpočet výdělku Odvolatele uváděný v Rozhodnutí se nezakládá na reálném základě. Navíc pokud jde o kupecké počty, pak 90 000 lidí x v průměru cena 150 Kč je 13,5 mil., nikoli 35 milionů, jak je chybně vypočítáno v Rozhodnutí.

K likvidačnímu charakteru pokut uložených právníckým a podnikajícím fyzickým osobám Ústavní soud dodal, že je vyloučen takový zásah do majetku, v jehož důsledku by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost (ÚS Pl. ÚS 3/02). K tomu však v daném případě v rozporu s uvedeným přístupem Ústavního soudu došlo, tedy uložením pokuty došlo k takovému zásahu do majetku Odvolatele, že tím byla zničena jeho majetková základna.

Odvolací správní orgán má za prokázané, že obviněný přestupky, o nichž je rozhodnuto ve výrocích I. až IX. napadeného rozhodnutí, spáchal. Pokud tedy jde o výši uložené úhrnné pokuty (1 000.000,- Kč), odvolací správní orgán uvádí následující:

dle ust. § 41 odst. 1,2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný; jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejprísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednáváné přestupky. V přezkoumávaném případě je přestupkem nejprísněji trestným skutek dle ust. § 178 odst. 2 písm. c), pro který je dle § 178 odst. 3 písm. a) možné uložit pokutu do výše 2 000.000,- Kč.

Zásada asperační **nebyla** použita. Při ukládání úhrnné sankce postupuje správní orgán v souladu se zásadou absorpce, proto v odůvodnění svého rozhodnutí nevyčísľuje podíl jednotlivých sbíhajících se přestupků na celkové výši pokuty, jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 9 As 299/2019-43 ze dne 1.6.2020. Stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozsudku zabýval i přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi, a přezkoumatelným způsobem popsal, ke kterým skutečnostem při ukládání výše sankce přihlédl. Závažnost přestupků považoval za vysokou, neboť odvolatel svým jednáním mohl ohrozit život a zdraví osob (zejména malých dětí) umístěním vodních prvků pod vedením VVN, kde hrozí reálné nebezpečí úrazu a smrti; dále významně porušen byl veřejný zájem na ochraně životního prostředí (poškození lesního prostředí).

Odvolací správní orgán se zabýval přezkoumáním přiměřenosti uložené sankce k námitce odvolatele, týkající se přezkoumání výše uložené pokuty a zkoumal, zda bylo přihlédnuto ke všem specifikům konkrétního případu, zda byl v rámci zákonné sankce vybrán takový druh trestu a v té výměře, která splní účel trestu a není zjevně nepřiměřená. Ukládání trestu je totiž založeno na dvou základních principech – principu zákonnosti trestu a individualizace trestu. Odvolací správní orgán zjistil, že při určování výše uložené pokuty prvoinstanční správní orgán přihlédl ke konkrétním okolnostem tohoto případu, vycházel přitom z listinných důkazů, přičemž vzal v úvahu skutečnost, že se jednalo o zaviněné jednání ve formě nedbalosti a úmyslu, tedy ve vyšší formě zavinění, že provedené změny byly velkého rozsahu a také dobu trvání protiprávního jednání, rovněž přihlédl k osobním i finančním okolnostem a bezúhonnosti odvolatele.

Při posuzování přiměřenosti výše uložené pokuty je nutno vycházet z toho, že jakýkoliv finanční postih se projeví v majetkové sféře pachatele. Každý trest pak musí vedle preventivní úlohy plnit i úlohu represivní, jde-li o finanční postih, musí jít o postih pro pachatele nikoliv zanedbatelný a musí tak v sobě obsahovat i složku represivní.

Protože stavební zákon neobsahuje kritéria pro stanovení výše pokuty, je nutno vycházet

z konkrétních okolností případu. V posuzované věci je při úvaze o výši pokuty nutno posoudit charakter protiprávního jednání odvolatele. Odvolací správní orgán shledal – ve shodě se stavebním úřadem – jednání odvolatele protiprávním. Také přihlédl k okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán a k pohnutkám, které odvolatele vedly k deliktnímu jednání (přesvědčení o správnosti svého jednání), k rozsahu provedených stavebních úprav, k závažnosti přestupku (vyšší míra nebezpečnosti pro společnost), k míře zavinění (úmyslné zavinění), k osobě pachatele (četnost porušení stavební kázně), ke způsobu spáchání přestupku (provedení v rozporu s pravomocným územním rozhodnutím a stavebním povolením a bez opatření stavebního úřadu – územního souhlasu) i k jeho následkům (došlo k ohrožení zdraví a životů). Odvolací správní orgán dále uvádí, že i v řízení o přestupku platí, že obviněný má právo hájit se způsobem, který sám uzná za vhodný. Odvolatel měl možnost žádat nařízení ústního jednání, navrhopat a předkládat důkazní prostředky prokazující jeho majetkové poměry, že je úvěrově zatížen a předlužen. Žádné relevantní důkazy o těchto skutečnostech odvolatel nenavrhoval ani nepředložil. Je nepochybné, že k naplnění skutkové podstaty přestupku došlo a od postihu za takové jednání proto není možno upustit, jestliže má stát garantovat dodržování stavební kázně. Preventivní prvek postihu chování v rozporu se zákonem pak spočívá nejen v tom, že samého pachatele odradí od opakování nezákonného jednání, ale i ostatní subjekty vázané týmiž povinnostmi vede k jejich řádnému plnění. Výše postihu proto obecně nemůže být tak nízká, že by tohoto preventivního účinku vůči všem ostatním naprosto pozbyla, resp. aby dokonce avizovala, že se jim takové jednání vyplatí. Výše pokuty jako trest za protiprávní jednání musí plnit i výchovnou funkci, nemůže být bagatelní a postih natolik nízký, aby vyvolal dojem, že se protiprávní jednání vyplatí.

Námítka není důvodná.

Doplnění odvolání ze 7.7.2022

*Jestliže Stavební úřad v Rozhodnutí uvádí, že Odvolateli bylo dne 13. 10. 2021 doručeno oznámení ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, pak toto **Odvolatel rozporuje a uvádí, že žádné takové oznámení mu nikdy řádně doručeno nebylo, čímž bylo hrubě porušeno právo Odvolatele se vyjádřit v řízení k podkladům Rozhodnutí.** Nutno zdůraznit, že právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí je jedním z atributů práva na spravedlivý proces a má i ústavněprávní rozměr dle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. **V důsledku závažného porušení práva Odvolatele se vyjádřit k podkladům rozhodnutí je Rozhodnutí zjevně nezákonné, neboť řádný postup dle § 36 odst. 3 správního řádu je nezbytným předpokladem pro vydání samotného rozhodnutí ve věci.***

Odvolací správní orgán ověřil, že v předloženém správním spisu je založeno opatření č.j. MCP11/21/050151/OKS/Kra ze dne 27.9.2021, kterým stavební úřad sdělil odvolateli, že v řízení byly do spisu doplněny podklady pro vydání rozhodnutí, k nimž má možnost se ve lhůtě 7 dnů vyjádřit; a současně vyrozuměl odvolatele, že byla provedena změna právní kvalifikace skutků uvedených v oznámení o zahájení řízení č.j. MCP11/21/029120/OKS/Kra pod body 4 a 10. K tomuto opatření je přiložena DORUČENKA podepsaná odvolatelem s datem převzetí 13.10.2021.

Námítka není důvodná.

*Odvolatel se nemůže ztotožnit se závěrem Stavebního úřadu, dle kterého byl označen jako stavebník právě Odvolatel, a to s odůvodněním na podanou žádost o dodatečné povolení ze dne 31. 8. 2020. Odvolatel je přesvědčen, že toto odůvodnění nemůže obstát, neboť uvedená žádost byla podáním ze dne 1. 9. 2021 vzata Odvolatelem zpět, tedy nemohla vyvolat žádné právní účinky a nemůže k ní být dále přihlíženo, přičemž řízení k žádosti o dodatečné povolení bylo zastaveno usnesením ze dne 1. 11. 2021, č. j. MCP11/21/055537/OV/Bal. Odvolatel tak nemůže naplňovat definici stavebníka ve smyslu § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona. **Rozhodnutí a jeho odůvodnění dále v bodu č. I vykazuje zmatečnost a neurčitost, neboť z něj nelze seznat z jakého důvodu by měl být za údajný přestupek odpovědný Odvolatel, a nikoliv např. provozovatel, za kterého Stavební úřad považuje obchodní společnost Krtkův svět s.r.o., IČO: 083 88 873. Odvolatel rozporuje, že by se seznámil s nesouhlasnými závaznými stanovisky z hlediska ochrany lesů a ochrany přírody a krajiny, jak uvádí Stavební úřad. Tato stanoviska tak nemohou jít k tíži Odvolatele. V neposlední řadě je pak nutné také poukázat na vnitřně rozporné odůvodnění Rozhodnutí, kdy jestliže Stavební úřad uvedl, že „obviněný musel vědět, že zábavní park nelze v dané lokalitě realizovat“, pak **toto odůvodnění neodpovídá tvrzenému přímému úmyslu, ale spíše vědomé nedbalosti.** Naopak Odvolatel je přesvědčen, že jestliže by měl být odpovědný za jednání popsané v bodu I Rozhodnutí, pak maximálně v zavinění ve formě vědomé nedbalosti ve smyslu § 15 odst. 3 zákona o přestupcích, a to s ohledem na projevenou snahu realizovat projekt v souladu s právními předpisy (viz např. písemný dotaz na umístění herních prvků dne 21. 3. 2016, obdržené vyjádření ze dne 25. 4. 2016, dle kterého herní prvky nejsou stavbami nebo certifikace krmelce), resp. s ohledem na celkovou právní i skutkovou složitost celé věci.***

Ustanovení § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona stanoví definici stavebníka jako osobu, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osobu, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Odvolací správní orgán z listin v předloženém správním spisu ověřil, že všechna podání včetně žádostí byla podána odvolatelem jako fyzickou osobou. Odvolateli jako fyzické osobě bylo nařizováno odstranění jednotlivých stavebních záměrů vč. stanovení zákazu jejich užívání. Odvolatel uplatnil námitku totožného obsahu, odvolací správní orgán by pouze opakoval svou předchozí argumentaci. Proto odkazuje výše na str. 5 odst. 1 a str. 19 tohoto rozhodnutí. Z argumentace odvolatele vyplývá, že se neseznámil s nesouhlasnými závaznými stanovisky z hlediska ochrany lesů a ochrany přírody a krajiny, a tedy nemohou jít k jeho tíži. Odvolací správní orgán námitku obdobného obsahu vypořádal již na str. 9 první odstavce, a dále dodává, že odvolatel se mohl seznámit, neboť byl stavebním úřadem opatřením č.j. MCP11/21/050151/OKS/Kra ze dne 27.9.2021 na doplnění podkladů do spisu upozorněn (jak již uvedeno výše, str. 21).

Vědomá nedbalost se shoduje s nepřímým úmyslem ve složce vědění, ale oproti nepřímému úmyslu zde chybí volní složka vyjádřená srozuměním. Při vědomé nedbalosti jednající ví, že může způsobit škodu, avšak nechce ji způsobit a ani s tím není srozuměn; naopak spoléhá na to, že škodu nezpůsobí. V posuzovaném případě odvolatel věděl, musel vědět a byl srozuměn. **Námitka není důvodná.**

*Stavební úřad rozhodl, že se měl Odvolatel dopustit přestupku podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, tím, že **měl užívat** část stavby „skleníku č.p. 777“ v rozporu s kolaudačním souhlasem. Z opatrnosti Odvolatel dodává, že rozhodující z hlediska zákonných požadavků na formu a obsah správního rozhodnutí je formulace výroku rozhodnutí, který musí obsahovat*

správně vymezený skutek a případné nedostatečné vymezení skutkových okolností ve výroku rozhodnutí nelze nahradit jejich specifikací v odůvodnění rozhodnutí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2015, č. j. 9 As 290/2014-53). Jelikož je Odvolateli výrokem č. II Rozhodnutí kladeno za vinu nepovolené „užívání“, bude se Odvolatel dále vyjadřovat pouze k takovému jednání, které mu je kladeno za vinu, tj. bude se vyjadřovat k tomu, zda se nepovoleného „užívání“ dopustil či nikoliv. Pro vznik odpovědnosti Odvolatele jakožto fyzické osoby bylo zapotřebí, aby taková osoba (i) stavbu užívala a aby bylo takové užívání (ii) v rozporu s kolaudačním rozhodnutím. Tak tomu ovšem jistě nemohlo být.

Stavební úřad v Rozhodnutí jasně uvedl, že provozovatelem (uživatel) „zábavního parku“ a tedy i „jídlny“ je obchodní společnost Krtkův svět s.r.o., IČO: 083 88 873.

Skutečnost, že Odvolatel je jednatelem této společnosti, nemá na odpovědnost Odvolatele za přestupek žádný vliv, jelikož se jedná o odlišný právní subjekt s vlastní delikt ní odpovědností. Právní úprava § 178 stavebního zákona výslovně nestanoví v rámci odpovědnosti za přestupky, že by v případě užívání stavby bez kolaudačního rozhodnutí bylo možné postihnout vlastníka stavby, naopak z ní lze zjistit, že odpovědnost za tento přestupek lze vyvodit vůči tomu, kdo užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím (srov. rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 7. 11. 2018, č. j. 52 A 63/2017 - 78).

Lze tedy uzavřít, že ve smyslu ustálené soudní judikatury odpovídá za užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím skutečný uživatel stavby, a nikoliv vlastník stavby.

Tedy jelikož v daném případě **Odvolatel v žádném případě neužíval část stavby „skleníku“**, což dokonce Stavební úřad ani netvrdil, je vyloučena jeho odpovědnost za přestupek spočívající v nepovoleném užívání části stavby „skleníku“.

Námítka je důvodná, proto odvolací správní orgán provedl změnu výroku II. prvoinstančního správního orgánu tak, jak je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Jestliže stavební úřad v bodech č. IV, VI a VIII rozhodl, že se Odvolatel měl dopustit přestupku spočívajícího v **nepovoleném užívání parkoviště, resp. zpevněných ploch**, pak takový závěr nemůže obstát. Z opatrnosti Odvolatel dodává, že rozhodující z hlediska zákonných požadavků na formu a obsah správního rozhodnutí je formulace výroku rozhodnutí, který musí obsahovat správně vymezený skutek a případné nedostatečné vymezení skutkových okolností ve výroku rozhodnutí nelze nahradit jejich specifikací v odůvodnění rozhodnutí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2015, č. j. 9 As 290/2014-53). Jelikož je Odvolateli výrokem č. IV, VI a VIII Rozhodnutí kladeno za vinu nepovolené „užívání“, bude se Odvolatel dále vyjadřovat pouze k takovému jednání, které mu je kladeno za vinu, tj. bude se vyjadřovat k tomu, zda se nepovoleného „užívání“ dopustil či nikoliv. Z obdobných důvodů jako bylo popsáno u bodu č. II Rozhodnutí platí, že se Odvolatel jakožto fyzická osoba, která fakticky namítané „parkoviště“ či zpevněné plochy neprovozovala, nemohl takového přestupku ve formě „užívání“ v souladu s platnou judikaturou dopustit. Dovození odpovědnosti Odvolatele za takové jednání je s podivem i s ohledem na argumentaci Stavebního úřadu, který dokonce dokládá webové stránky provozovatele (uživatele) „parkoviště“ obchodní společnosti Krtkův svět s.r.o., IČO: 083 88 873. Odvolatel zdůrazňuje vnitřní rozpornost Rozhodnutí, když na jedné straně Stavební úřad jasně uvádí, že provozovatelem (uživatel) měla být obchodní společnost Krtkův svět s.r.o., IČO: 083 88 873, ale na druhé straně činí odpovědným za provoz (užívání) Odvolatele.

Nadepsané lze shrnout tak, že **Odvolatel v žádném případě neužíval „parkoviště“, resp. zpevněné plochy**, což dokonce Stavební úřad ani netvrdil, tedy je vyloučena jeho odpovědnost za přestupek spočívající v nepovoleném užívání parkoviště, resp. zpevněných ploch.

Námítka je důvodná, proto odvolací správní orgán provedl změnu ve výrocih IV., VI. a VIII.

prvoinstančního správního orgánu tak, jak je uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

*Stavební úřad ve výroku III Rozhodnutí dovozuje, že Odvolatel provedl zpevněnou plochu o rozměrech cca 35 x 175 m a hloubce místy i 0,5 m využívanou jako parkoviště, aniž by bylo vydáno územní rozhodnutí o změně využití území podle § 80 stavebního zákona, které má být vyžadováno na základě § 80 odst. 2 stavebního zákona, resp. aniž by byl vydán souhlas stavebního úřadu. Stavební úřad se nicméně v Rozhodnutí na žádném místě nezabýval otázkou, zda skutečně došlo k podstatné změně vzhledu prostředí, což je v dané věci rozhodující pro posouzení § 3 odst. 1 stavebního zákona, tj. zda se skutečně jednalo o terénní úpravu ve smyslu tohoto ustanovení. Naopak Stavební úřad na svoji povinnost zjistit, zda k takové podstatné změně vzhledu prostředí došlo či nikoliv rezignoval, o čemž svědčí odůvodnění Rozhodnutí, kdy je např. uváděno, že „Stavební úřad nemá podrobnější znalosti o předchozím stavu pozemku... stavební úřad není schopen rozsah terénní úpravy specifikovat podrobněji...“ Postup Stavebního úřadu je tak zjevně v rozporu s ustálenou soudní praxí, např. s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 1. 2014, č. j. I AS 103/2013-43, dle kterého platí: „**Podstatné je především vyhodnotit povahu změny ve využití území, její zasazení do území, její vlivy na životní prostředí, na hospodářský rozvoj území a důsledky existence této stavby pro okolní obydlí.**“ Stavební úřad ve svém Rozhodnutí přiznal, že nebyl schopen náležitě zjistit skutkový stav, aniž by o něm byly pochybnosti, a přesto v rozporu se zásadou in dubio pro reo (§ 69 odst. 2 přestupkového zákona) rozhodl v neprospěch obviněného. Obdobnou argumentaci jako v případě výroku č. III. rozhodnutí odvolatel uplatňuje i pro výrok č. VII. rozhodnutí.*

Odvolací správní orgán odkazuje na vypořádání námítky na str.13 odst. 2, a dále na str. 10-11 tohoto rozhodnutí.

Součástí podkladů, ze kterých stavební úřad vycházel, bylo mj.:

- vyjádření MHMP, odboru územního rozvoje ze dne 12.5.2021 pod č.j.: MHMP 648840/2021, ze kterého vyplývá, že dotčené pozemky, resp. celý areál se nachází v nezastavitelném území v ploše s využitím LR - lesní porosty. MHMP, ÚZR posuzoval záměr podle toho, jak je prezentován na internetových stránkách www.krtkuvsvet.cz. V závěru tohoto vyjádření je uvedeno: „Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že stavba tak, jak je prezentována na internetu, **není v souladu s využitím dle platného územního plánu**, jelikož se jedná o zábavní park. Záměr byl posouzen výhradně z hledisek územního plánování. Jeho soulad s dalšími předpisy a nařízeními posoudí příslušné orgány státní správy a další subjekty, které se k záměru vyjadřují.“
- závazná stanoviska a vyjádření MHMP, odboru ochrany prostředí ze dne 15.03.2018 pod č.j. MHMP 436956/2018, vydaná pro účely územního rozhodnutí ve věci stavby na pozemcích parc.č. 533/5, 533/1 v k.ú. Horní Měcholupy a parc.č. 54/49 a 54/1 v k.ú. Dolní Měcholupy. Součástí této písemnosti bylo **nesouhlasné závazné stanovisko** z hlediska lesního hospodářství a **nesouhlasné závazné stanovisko** z hlediska ochrany přírody a krajiny.
- sdělení České inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, Oddělení ochrany lesa ze dne 14.5.2021 pod č.j.: ČIŽP/41/2021/4526, sp. zn.: ZN/ČIŽP/41/1575/2021, ve kterém se uvádí, že výstavbou zábavního parku Krtkův svět byla způsobena devastace přirozeného prostředí a původního lesního společenství. Dochází zde k hrubému porušování řady ustanovení lesního zákona. Nezákonným využíváním lesních pozemků jako zábavního parku je ohroženo životní prostředí v lesích, neboť předmětné lesní pozemky nemohou plnit své funkce, ať již produkční či mimoprodukční. Jedná se o jednu z největších devastací lesa (souvislá plocha více než 40 000 m²), kterou kdy ČIŽP řešila.

Z výše uvedených nesouhlasných závazných stanovisek a vyjádření je zřejmé, že stavební záměry umístěné na řešeném pozemku parc. č. 533/1 v katastrálním území Horní Měcholupy, kde se nachází i posuzované „parkoviště“ má **negativní** dopad na životní prostředí, zejm. z hlediska lesního hospodářství a ochrany přírody a krajiny, a že **není** v souladu s územním plánem. Nutno dodat, že nad objektem posuzovaného „parkoviště“ je vedeno nadzemní vedení VVN. Společnost PREdistribuce, a.s. nevydala odvolateli jako vlastníkovu pozemku písemný souhlas ke zřízení a provozování parkoviště a ani o tom nebyla odvolatelem požádána (viz stanovisko společnost PREdistribuce, a.s. ze dne 26.05.2021 složka ozn. „D“ PARKOVIŠTĚ U TRATI).

Nadzemní vedení je provozováno ve veřejném zájmu a je chráněno ochranným pásmem dle § 46 a § 98 odst. 2, zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů. V těchto pásmech nelze bez souhlasu PREdistribuce, a.s. provádět zemní práce, zřizovat stavby, či umisťovat konstrukce a provádět činnosti, které by jinak znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k vedení, nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost provozu.

Ochranné pásmo vymezuje území (chráněné území), ve kterém se zakazují nebo omezují určité činnosti z důvodu ochrany závažných zájmů společnosti.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že provedená změna ve využití území spočívající v provedení „parkoviště“ vyvolává negativní dopad na životní prostředí a celkově do území.

Odvolací správní orgán dodává, že v napadeném rozhodnutí na str. 19 odstavec 2 se uvádí, že: *„Stavební úřad nemá podrobnější znalosti o předchozím stavu pozemku, neboť mu daná lokalita nebyla známa z předchozí úřední činnosti, když na něho byla věc delegována až v průběhu řízení vedeného ÚMČ Praha 15, tedy po provedení terénních úprav. Stavební úřad tedy vychází především z veřejně dostupných ortofotomap i ze sdělení dotčených orgánů, z nichž vyvodil, že předchozí stav dotčených pozemků odpovídal přirozené nerovnosti a členitosti terénu. Z tohoto důvodu by ani případné provedení sond ke stanovení hloubky terénních úprav nebylo vypovídající, a tedy jej stavební úřad považuje za nadbytečné. Bez ohledu na skutečnost, že stavební úřad není schopen rozsah terénní úpravy specifikovat podrobněji, bylo nade vší pochybnost prokázáno, že se o nepovolenou terénní úpravu jedná. Stavební úřad proto nesouhlasí s tvrzením obviněného, že došlo pouze k nepodstatnému zarovnaní terénu, a to především s ohledem na vyjádření MHMP OCP, podle něhož byl v místě dříve travní porost, který se zde nyní nenachází. Celá plocha je vysypána drobným kamením a pískem, což neodpovídá předchozímu stavu pozemku.“*

Odvolací správní orgán nemá pochyb, že stavební úřad náležitě zjistil skutkový stav. Z obrázku je dostatečně zřejmé, že v místě „parkoviště“ došlo k podstatné změně vzhledu prostředí.



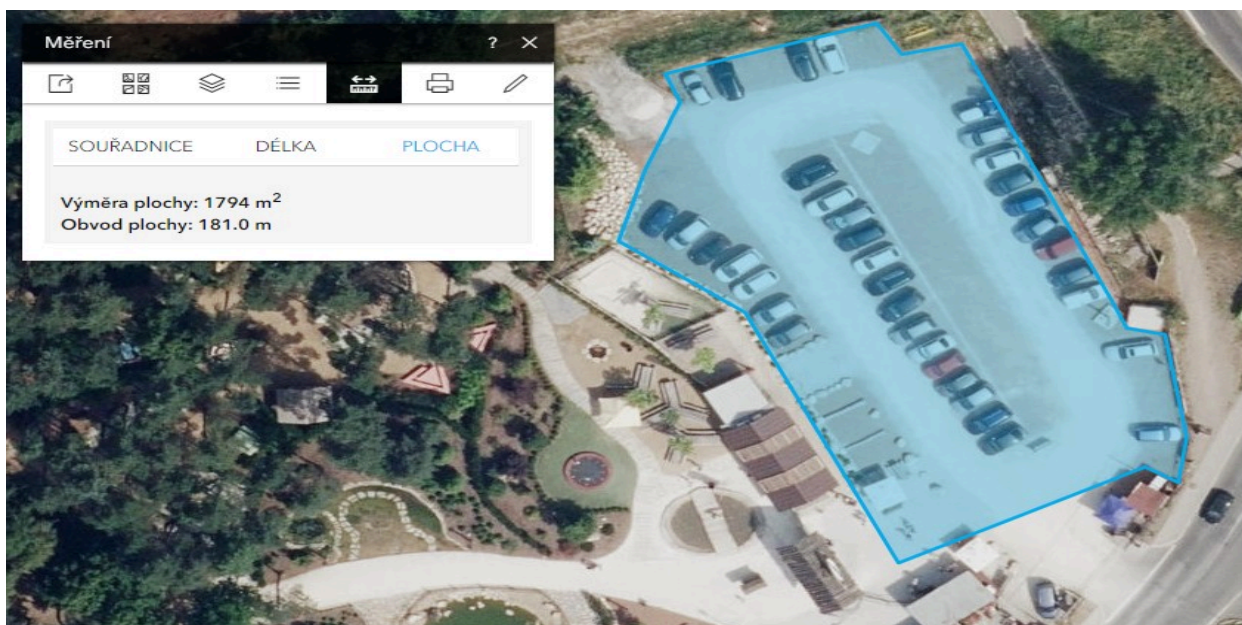
Námítka není důvodná.

Obdobnou argumentaci jako v případě výroku č. III Rozhodnutí Odvolatel uplatňuje i pro výrok č. V Rozhodnutí. Nad uvedený rámec Odvolatel dodává, že v tomto případě se jednalo pouze o část plochy, neboť zde bylo vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 21. 1. 2020, kterým byla dodatečně povolena odstavná plocha do 1.000 m². Opět pak platí, že se Stavební úřad vůbec nezabýval otázkou, zda jednáním ve výroku č. V Rozhodnutí mohlo dojít k podstatné změně vzhledu prostředí dle § 3 odst. 1 stavebního zákona. Odvolatel je přesvědčen, že naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je vyloučeno ze své podstaty, neboť jestliže většina plochy byla řádně povolena stavebním úřadem, pak zvětšení této plochy nad rámec povolení nemohlo mít za následek podstatnou změnu vzhledu prostředí.

MHMP, odbor stavebního řádu, oddělení právní ve sdělení ze dne 2.3.2021 pod č.j.: MHMP 242385/2021, sp. zn.: S-MHMP 1909213/2020/STR uvedl, že: „Dodatečným povolením stavby nazvané: "Sklad pro zahradní techniku s občerstvením“ čj. ÚMČ P15 01755/2020/OST/LBo, sp.zn. 24113/2018/OST/LBo ze dne 21.1.2020 byla povolena změna umístění a dispoziční změna prodejny občerstvení a skladu pro zahradní techniku, včetně provedení odstavné plochy do 1.000 m². Konkrétně byly povoleny „Terénní úpravy spočívající v provedení odstavné plochy o výměře do 1.000 m². Terénní úpravy jsou provedeny na pozemku parc. č. 54/61 v katastrálním území Dolní Měcholupy v odstupové vzdálenosti 5 m od sousedního pozemku parc. č. 55 v katastrálním území Dolní Měcholupy a v odstupové vzdálenosti 15 m od sousedního pozemku parc. č. 54/38 v katastrálním území Dolní Měcholupy.“

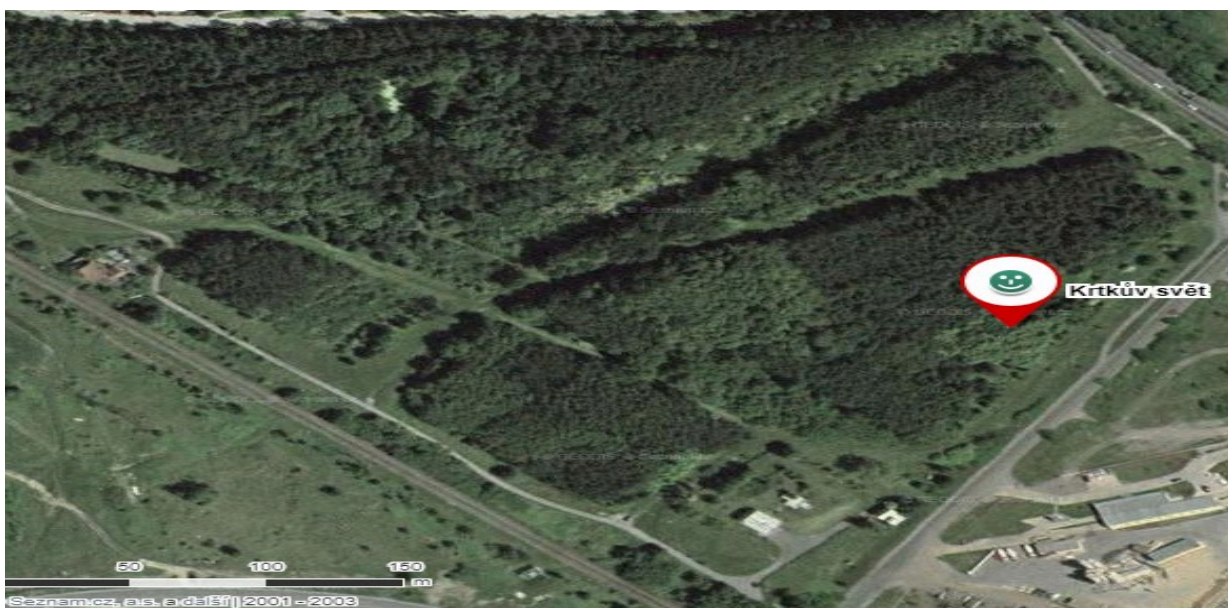
Plocha určená stavebním úřadem jako odstavná plocha byla bez rozhodnutí stavebního úřadu rozšířena o 800 m², až na velikost cca 1.800 m², a je tedy užívána v rozporu s výše uvedeným dodatečným povolením ve větším rozsahu, než bylo povoleno.“

(viz obrázek).



Odvolací správní orgán zde odkazuje na rozhodnutí NSS č.j. 6 As 61/2015-37 ze dne 2.12.2015, který na posuzovanou věc dopadá: „v souladu s § 80 odst. 2 stavebního zákona podléhají projednání v územním řízení i činnosti, kterými žádá stavba nevzniká, když rozhodnutí o změně využití území vyžadují i změny druhu pozemku přesahující výměru 300 m², mimo jiné i rušení a úpravy zahrad, pokud podmínky nejsou stanoveny schválenými pozemkovými úpravami nebo jiným územním rozhodnutím.“

z ortofoto mapy z roku 2001-2003 (dostupné na www.mapy.cz) je zřejmé, že celý areál a pozemky, jež jsou ve vlastnictví odvolatele byly zarostlé zelení a travinami (viz obrázek).



Realizace záměrů (terénní úpravy pozemku, umístění určitých objektů atp.), kterými dojde ke kácení dřevin nebo likvidaci zeleně na tomto území vyvolají menší nebo větší změnu (vzhledu) v území. Stav území po realizaci určitého záměru pak není nikdy srovnatelný se stavem před touto realizací (vyjma určitých nepatrných záměrů). Některé změny v území dle ustanovení § 80 odst. 3 stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o změně využití území ani územní souhlas. I přesto, že otázka změny vzhledu prostředí může být do určité míry subjektivním vjemem, tak rozšíření parkoviště o 800 m² zcela jednoznačně vyvolá změnu vzhledu prostředí.

Námítka není důvodná.

*Dle § 37 písm. f) přestupkového zákona platí, že při určení druhu správního trestu a jeho výměry se u fyzické osoby přihlédne zejména k jejím osobním poměrům. Stavební úřad v rámci odůvodnění výše sankce zmatečně kalkuluje s potenciálními příjmy, které mohou plynout z návštěvnosti „zábavního parku“, přičemž Stavební úřad dospěl na základě důkazy nepodložené konstrukce k výdělku 35 mil. Kč za sezónu. **Stavební úřad zcela rezignoval na svoji povinnost vycházet z majetkových poměrů Odvolatele**, kdy namísto toho z nepochopitelných důvodů v odůvodnění výše sankce vychází z nepodložených údajných příjmů provozovatele „zábavního parku“ obchodní společnosti Krtkův svět s.r.o., IČO: 083 88 873. Postupem Stavebního úřadu došlo k porušení zásady individualizace správního trestu, když Správní úřad nerozlišuje osobu Odvolatele od právnické osoby Krtkův svět s.r.o., IČO: 083 88 873, které mají samostatnou právní osobnost a samostatnou deliktvní odpovědnost, v důsledku čehož je Rozhodnutí v rozporu s např. rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 4. 2006, č. j. 5 As 20/2005-66. Stavební úřad rovněž přitěžuje Odvolateli, když tento měl údajně bezúčelně protahovat řízení opakovaným podáváním žádostí. K tomuto Odvolatel zdůrazňuje, že v žádném případě se nesnažil protahovat řízení, pouze uplatňoval svá práva, jak mu umožňuje zákon. Rovněž platí, že způsob obhajoby v přestupkovém řízení nelze klást obviněnému za vinu, jak činí Stavební úřad.*

Odvolatel uplatnil námitky totožného obsahu jako již výše, odvolací správní orgán by pouze opakoval svou předchozí argumentaci, a proto odkazuje výše na vypořádání námítky na straně 20 – 21 tohoto rozhodnutí.

Námítka není důvodná.

Doplnění odvolání z 29.3.2023

Vzhledem k tomu, že výstupy z kontrolních dnů a přiložená fotodokumentace včetně podrobných plánek a jiných popisků v době před otevřením Krtkova světa jsou zásadní pro posouzení viny odvolatele v předmětném přestupkovém řízení, apeluje odvolatel na odvolací orgán, aby tuto otázku (legalizace „areálu“ před jeho otevřením) prošetřil. Fotodokumentaci včetně map areálu a mapy z KN odvolatel přikládá jako Přílohu č. 2 na podatelnu odvolacího orgánu dne 29. 4. 2023. Odvolatel dále uvádí, že v případě krmelce opět neexistuje žádná právní norma, která by uváděla parametry krmelců. Ať už v případě krmelce, tak v případě herních prvků odvolatel upozorňuje, pakliže neexistuje právní norma, podle níž by se mohl dopustit protiprávního jednání, potom na něj musí být hleděno, jako že se ničeho nedopustil. Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Odvolací správní orgán přezkoumal fotodokumentaci doplněnou odvolatelem, mající prokázat legalizaci „areálu“ před jeho otevřením. Neshledal však žádné relevantní skutečnosti stavebním úřadem nezjištěné, které by měly rozhodný vliv pro rozhodnutí. Námitkou právní úpravy krmelce a herních prvků se odvolací správní orgán vypořádal výše, odkazuje proto na svou argumentaci na str. 11; ve věci zjišťování a posouzení osobních a majetkových poměrů odkazuje na vypořádání námítky totožného obsahu na str. 20 – 21.

Doplnění odvolání z 23.5.2023

Odvolatel tímto doplňuje do svého odvolání proti napadenému rozhodnutí další důkazy svědčící pro skutečnost, že realizoval areál Krtkova světa (nikoliv však ve společném řízení) v souladu se zákonem. Jedná se o zápis z ústního jednání ze dne 14.10.2019 za účasti odvolatele a zaměstnanců Úřadu městské části Praha 15 – odbor stavební.

V předloženém Zápisu z ústního jednání se uvádí: „Dnešního dne proběhlo ústní jednání ve věci staveb na pozemcích parc. č. 54/1 a 54/64 v k.ú. Dolní Měcholupy a parc. č. 533/10 a 533/1 v k.ú. Horní Měcholupy. Byl stavebník vyzván k předložení násl. podkladů, pokud budou doloženy vydá okamžitě SÚ příslušné opatření.

Stánek se zmrzlinou – požádat o vydání KS

Sklad nářadí + občerstvení – dodat ještě stanovisko HZS hl. m. Prahy, HS hl. m. Prahy, UZR MHMP hl. m. Prahy

Změna užívání části skleníku – projektová dokumentace, UZR MHMP hl. m. Prahy, HRS hl. m. Prahy, HS hl. m. Prahy, OŽP ÚMČ P 15

Přístavba skleníku – UZR MHMP hl. m. Prahy (že se stavba nedotkne veřejně prospěšné stavby), vyjádření IPR hl. m. Prahy (není v tomto případě nutné)

Herní prvky – certifikáty (nutno doložit)

Stavby pro hospodaření v lesích – podat – odsouhlaseno. “

Tvrzení odvolatele, že doplněný důkazní prostředek svědčí pro skutečnost, že realizoval areál Krtkova světa v souladu se zákonem nelze přisvědčit, neboť z uvedeného Zápisu vyplývá pouze skutečnost, že se stavebním úřadem ve věci jednal a byl vyzván k předložení výše uvedených podkladů.

Námitka není důvodná.

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán shledal, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti bylo vydáno v souladu se zákonem. Nebyla zjištěna pochybení porušující

práva účastníků řízení či jiná pochybení rozhodnutí a správního řízení, která by odůvodňovala odvoláním napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, či zrušit a vrátit věc k novému projednání.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí vykazuje vadu, která však nemá vliv na zákonnost tohoto rozhodnutí. Proto částečnou změnou výroků II., IV., VI., a VIII. napadeného rozhodnutí odstranil zjevné pochybení správního orgánu I. stupně spočívající v nesprávném popisu skutků, neboť obviněný sám neužíval, ale umožnil užívání jiné osobě. Změnu provedl, protože žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nehrozí újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.

Odvolací správní orgán se zabýval přezkoumáním přiměřenosti uložené sankce k námitce odvolatele, týkající se přezkoumání výše uložené pokuty a zkoumal, zda byl v rámci zákonné sankce vybrán takový druh trestu a v té výměře, která splní účel trestu a není zjevně nepřiměřená. Byť se výše uložené pokuty může jevit nepřiměřenou, odvolací správní orgán přihlédl k závažnosti projednávaných přestupků, a vzhledem k tomu, že v daném případě je nejvýznamnějším objektem veřejný zájem na ochraně života a zdraví osob, zejména malých dětí, neboť stavba zábavního parku byla realizována v ochranném pásmu VTL plynovodu a umístění vodních prvků pod vedením VVN, existuje zde reálné nebezpečí úrazu a dokonce smrti, pokutu uloženou stavebním úřadem potvrdil.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, IDDS: nr5bpci

sídlo: Ocelíkova č.p. 672/1, Háje, 149 00 Praha 415 + **spis**

III. na vědomí

MHMP/Mk