

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 161595/2020**

Sp. zn.:

**S-MHMP 2211234/2019**

Vyřizuje/tel.:

**Ing. arch. Zdeňka Baštová**

**236 002 658**

Počet listů/příloh: **14/0**

Datum:

**27.01.2020**

### **ZÁVAZNÉ STANOVISKO**

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníka dotčené nemovitosti, společnosti Národní 138/10 s.r.o. (IČ 28357931), Národní 138/10, 110 00 Praha 1, kterou podal Ing. Vladimír Malý (IČ 40575110), [REDAKCE] v zastoupení na základě plných mocí ze dne 28.1. 2019, 29.1. 2019 a 23.2. 2019, o vydání závazného stanoviska ve věci **stavebních úprav nemovitosti č.p. 138, k.ú. Nové Město, Národní 10, Praha 1,**

kteřá je v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze,

#### **spočívající v úpravách s následujícími podrobnostmi:**

nástavba jednoho podlaží na stávající ploché střeše objektu,

- úpravy střešního pláště,
- úpravy schodišťových a výtahových prostor,
- doplnění lehkého pláště směrem po obvodu vnitřního atria v 7. NP, v návaznosti na plášť v 6. NP (řešeno v PD v předcházející etapě, k níž bylo vydáno závazné stanovisko sp.zn. S-MHMP 844879/2019 ze dne 17.12. 2019)
- zesílení stropu nad 5. NP v uličních traktech – přibetonováním – torkretem s vloženou (ze spodní strany stropu přibetonováním – torkretem, s vloženou výztuží),
- odstranění stávající skladby střechy a stávajícího stropu nad 6. NP,
- provedení nového železobetonového monolitického trémového stropu nad 6. NP,
- odbourání stávajících nástaveb v jižní části objektu,
- odbourání části severní nástavby a jejího zastropení,

- nastavení ustupujícího 7. NP, zvýšení o cca 4,5 m (z 219,360 m na 223,860 m),
- navýšení o cca 0,8 m oproti střeše jižního schodiště,
- realizace 7. NP v rozsahu půdorysu stávajícího ustupujícího 6. NP s ustoupením o cca 1,3 m od líce fasády 6. NP v uličních průčelích (do Národní a Voršilské ulice),
- ustoupení se zaoblením v severovýchodním rohu a ustoupení ve východní části při sousedním objektu (Palác DRN),
- nástavba jižního schodiště o 3,3 m na 227,010 m,
- provedení nových železobetonových monolitických sloupů a stěn, s novým železobetonovým monolitickým trémovým stropem,
- prodloužení výtahů v jižní části objektu o jedno patro (po odbourání nově zbudovaných výtahových šachet z předcházející etapy),
- provedení nových dvorních fasád z prosklených tepelně izolačních hliníkových závěsových stěn,
- řešení uličních fasád shodně s rozvrhem fasád spodních podlaží s použitím travertinových obkladů, s hliníkovými okny a dveřmi a s hliníkovým pásovým nárožním oknem do ul. Národní – Voršilská,
- provedení obytné terasy po celém půdorysu střechy, v jižní části pódium s navazující dřevěnou pergolou,
- osazení VZT jednotek a dieselagregátů na střeše,
  - o ve východní části střechy, (při světlíku a Paláci DRN) 6 ks Split jednotek,
  - o podél severozápadního zábradlí nad vnitřním atriem 8 ks Split jednotek,
  - o na střeše jižního schodišťové nástavby 6 ks Split jednotek,
- provedení ocelového sloupkového zábradlí výšky 1,1 m po obvodu střechy,
- provedení rozvodů elektro, ZTI, topení a VZT s napojením na hlavní rozvody v objektu,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb.**, správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

**Příprava** navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace „Nástavba na Národní 138/10, Národní 10, Praha 1“, kterou zpracoval Ing. arch. Jan Pokorný, Dip Arch Ing Jon Hale (ČKA 02 499), Jiří Kos (ČKAIT 00098891), Champan Taylor s.r.o. (IČ 26503433) Jeruzalémská 1321/2, 110 00 Praha 1, v 04/2019 **pro územní řízení** je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n á** za těchto základních podmínek:

1. Jižní schodiště nebude navyšováno nad úroveň střechy 7. NP pro přístup na nově budovanou střechu. Bude zpracován detail napojení jižního schodiště na šachtu v jeho zrcadle včetně povrchové úpravy a detail výlezu na střechu, které budou MHMP OPP předloženy k posouzení v dalším stupni projektové dokumentace.
2. Střecha nebude řešena jako pobytová terasa. Zábradlí bude ustoupeno cca 1 m od líce fasády 7. NP. Pergola na střeše nástavby nebude realizována.
3. Bude zpracován detailní návrh umístění technických zařízení (VZT, chlazení, dieselagregátu) a vyústění na střechu, který bude MHMP OPP předložen v dalším stupni projektové dokumentace. Zařízení budou umístěna v odstoupení od obvodové atiky jižní fasády minimálně 2 m.

4. Fasáda 7. NP bude materiálem, strukturou i barevností odvozena od fasády stávající. Bude proveden průzkum stávající povrchové úpravy fasády 6. NP a na jeho základě návrh povrchové úpravy v doplněném podlaží, které budou předloženy MHMP OPP k posouzení v dalším stupni projektové dokumentace.
5. Nášlapná vrstva na nových terasách bude provedena v dlažbě. Nové zábradlí bude subtilní, vertikální, odvozené od stávajícího v 6. NP. Bude zpracován konkrétní návrh dlažby a zábradlí nástavby, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v dalším stupni projektové dokumentace.
6. Výplně otvorů v nástavbě budou materiálem, členěním, profilací i barevností odvozeny od stávajících výplní v 6. NP. Okna budou s výjimkou vstupů na terasu řešena s parapetem obdobně výplním v 6. NP. Bude zpracován detailní návrh nových výplní pláště nástavby v porovnání se stávajícími okny v 6. NP, který bude MHMP OPP předložen k posouzení v samostatném správním řízení.
7. Bude zpracován návrh obvodového pláště nových dvorních fasád 7. NP, který bude MHMP OPP předložen v dalším stupni projektové dokumentace. Obvodový plášť nebude předstupovat před stávající dvorní fasády.

#### **Odůvodnění:**

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 31.10. 2020 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených stavebních úprav předmětné nemovitosti v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady:

- výpis z katastru nemovitostí
- výpis z obchodního rejstříku spol. Champan Taylor
- výpis z obchodního rejstříku Ing. Vladimíra Malého
- plnou moc spol. Národní 138/10 s.r.o. pro spol. Champan Taylor
- plnou moc spol. Champan Taylor pro Ing. Jana Baštáře
- plnou moc Ing. Jana Baštáře pro Ing. Vladimíra Malého
- projekt identifikovaný.

MHMP OPP požádal dne 7.11. 2019 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-311/88730/2019 ze dne 14.1. 2020, které MHMP OPP obdržel dne 15.1. 2020. Ve svém vyjádření tato odborná organizace konstatuje, že zamýšlené práce nejsou v souladu se zájmem ochrany kulturně historických hodnot.

NPÚ ÚOP PR svůj postoj zdůvodnil následujícími argumenty:

*Nástavbou o jedno mírně ustoupené podlaží (7. NP) na již ustoupeném posledním podlaží (6. NP) by došlo k deformaci proporcí pův. architektonického návrhu. S předimenzovaným objemem ve snaze o maximální komerční vytěžení by byly tyto kvality degradovány. Realizace předložené dokumentace v rozsahu nástavby dalšího podlaží by se nevhodně projevila ve všech dostupných pohledech, jak v uličních, tak i ve dvorním směru. Stávající výrazně převýšená jižní dvorní zeď, charakteru štítové zdi, s mohutným schodišťovým rizalitem, vytváří dominantní hmotu nad nízkopodlažní (2 – 3 podlaží) dvorní i uliční zástavbou svých nejbližších sousedů: objektu čp. 140, Voršilská 12, sídlo Apoštolské nunciatury od roku 1929 v bývalém Dietrichsteinském paláci a rozlehlého areálu Schwarzenberského paláce čp. 130, Voršilská 8, 10. Pohledy od křížení Voršilské a Ostrovní ul. jsou naprosto zřetelné. Neopominutelné a zásadní jsou rovněž podhledy Národní ul. ze směru od Národního divadla či protilehlý pohled od ulice Karoliny Světlé. Nepatřičné zatížení a nepřiměřenou protiváhu by novostavba způsobila protilehlému rozsáhlému bloku voršilského kláštera s jeho dominantou – kostelem sv. Voršily. Díky skutečnosti, že domy byly budovány v režii různých stavebníků, různými staviteli a především v různých časových obdobích, vyrostla na území aglomerace pražských historických měst pozoruhodná srostlice budov různého stáří, architektonické podoby, hmoty i výšky. Právě tím, vedle dalších neopominutelných vlivů, je území PPR urbanisticky a kompozičně zajímavé a hodnotné, v čemž také spočívá jeden ze základních atributů mimořádné univerzální hodnoty historického centra Prahy, pro které bylo zapsáno na seznam světového dědictví.*

*Prioritou památkové péče je zachovat a trvale chránit kulturně historické a urbanisticko architektonické hodnoty. Základním úkolem památkové péče je ochrana autenticity architektonických konstrukcí objektu, včetně objemu a tvaru jeho střeš, uměleckořemeslných prvků, což je základním bodem ochrany architektonické charakteristiky typické historické zástavby PPR památky UNESCO.*

*Zájem na zachování hodnot kulturního dědictví podléhajících památkové ochraně na území Pražské památkové rezervace je zakotven ustanoveními zákona o památkové péči i příslušných metodikách památkové péče. Argumenty, odůvodňující nástavbu porovnáním s vyššími objekty v sousedství, v ulici či v nejbližším okolí jsou neopodstatněné. Navržená nástavba objektu byla projednána na 6. zasedání Interní komise Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze, dne 6. 6. 2019, s tímto závěrem: IK konstatovala, že objekt budovy Drnu je s ohledem ke své výšce předimenzovanou stavbou vytvářející nevhodnou dominantu této části Národní třídy. Zvedání paláce Dunaj o další podlaží a jeho srovnávání se sousedním objektem se proto jeví jako další prohlubování tohoto nevhodného stavu. IK s navrženou nástavbou paláce Dunaj nesouhlasí.*

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 23.1. 2020. K podkladům uplatnil tyto námítky a doplnění:

*S vyjádřením Národního památkového ústavu (dále též vyjádření NPÚ) byl účastník řízení seznámen, zevrubně jej prostudoval a poskytuje následující vyjádření účastníka řízení:*

*Odborné vyjádření popisuje předložený projekt a kulturně historické hodnoty předmětného objektu a vyslovuje názor, že projekt není v souladu se zájmem ochrany ve vyjádření uvedených kulturně historických hodnot. Účastník řízení konstatuje, že s obsahem vyjádření nesouhlasí, a to s formulací negativního výroku i s jeho odůvodněním. Je přesvědčen, že z obecného popisu kulturně historických hodnot a z popisu projektu nevyplývá jeho odmítnutí a že ve vyjádření NPÚ chybí skutečně průkazné odůvodnění.*

### *I. ROZBOR VYJÁDŘENÍ NPÚ*

*V části nadepsané Charakteristika objektu a území na s. 2 vyjádření jsou uváděny morfologické a historické charakteristiky objektu a území, charakteristiky objektu jsou faktografického a popisného charakteru a jsou nepochybně pravdivé. Charakteristiky území popisují právní rámec Památkové rezervace v hlavním městě Praze, na jejímž území se předmětná stavba, jež není prohlášenou kulturní památkou, nachází. V bezprostředně navazující části vyjádření NPÚ, nadepsané Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot na s. 3 vyjádření, se uvádí:*

*„Památková hodnota dotčené střechy spočívá v jejím sourodém začlenění do hmotové skladby střešní krajiny daného historického urbanistického celku, dále spoluvytváří architektonickou podstatu daného objektu, jeho kompozice (pokračování a zakončení fasád), s charakteristickou hmotou, proporcemi, krytinou i detaily teras či zakončením severního hlavního schodiště. Její podoba je rovnocenná ztvárnění uliční fasády, se kterou tvoří jeden celek, odpovídá slohu, v němž byl dům postaven, má hodnotu historického dokumentu dokládajícího technickou úroveň stavebnictví a řemesel své doby.“*

*Účastník řízení se domnívá, že tyto formulace, které nejsou popisem stavu, ale interpretací, jsou nepřesné a částečně i nesprávné. Není vymezeno, co znamená pojem „surodý“ a co je „daným urbanistickým celkem“. Pokud tento celek vymežíme konkrétně, abychom o něm mohli přezkoumatelně vypovídat, je zřejmé, že například v území od Národního divadla až po vyústění ulice Mikulandské se v jižní frontě Národní třídy rovnostřešné domy s ustupujícím posledním patrem během prvorepublikového období nevyskytovaly vůbec, stejně jako v příslušném domovním bloku vymezeném ulicemi Národní, Voršilská, Ostrovní a Mikulandská, kde palác Dunaj leží. Až do postavení recentního sousedícího domu čp. 135 (též označovaného jako tzv. „Drn“) nebyla střecha paláce Dunaj se střechami ostatních staveb v blízkém okolí sourodá.*

*Pokud účastník řízení obecněji uvažuje o tvarech domů při Národní třídě od nábřeží až k vyústění ulic Spálená a Na Perštýně, je mu zřejmé, že se zde vyskytují domy o různé podlažnosti a různého tvaru svého zakončení, tedy domy plochostřešné i domy s tradičními šikmými střechami. Z hlediska „hmotové skladby střešní krajiny“ jde evidentně o území nesourodé, heterogenní. Tvrzení NPÚ, že střecha spoluvytváří architektonickou podstatu daného objektu, jeho kompozice (pokračování a zakončení fasád), s charakteristickou hmotou, proporcemi, krytinou i detaily teras či zakončením severního hlavního schodiště, je dosti komplikované. Nutno podotknout, že rovná funkcionalistická střecha je zakončením hmoty objektu, nikoliv zakončením nebo pokračováním fasád, charakteristickou hmotu vytváří u rovnostřešného objektu stavební objem zděných partií domu. Názor, že její podoba (podoba střechy) je rovnocenná ztvárnění uliční fasády, je přehnaným relativismem, uliční průčelí bylo řešeno jako architektonická dominanta, a to velmi nákladně, pro běžný provoz nevyužívaná střecha nad posledním podlažím ne. NPÚ se zde pokouší vyzvednout také hodnotu samotné střešní plochy jako dobového dokladu.*

*Krytina střechy je ovšem mimochodem nepůvodní a detaily teras (zábradlí například) nejsou návrhem dotčeny. Z provedeného stavebně historického průzkumu objektu Paláce Dunaj (Krušinová, Mandažiev, leden 2018) je patrné, že střešní rovině není přikládána historická hodnota (Půdorys střechy, výkres III.16). Z uvedeného vyjádření je nicméně zřejmé, že se NPÚ zaměřuje střechu, na niž je navržena nástavba, za hmotu domu, kterou střecha zakončuje, a pokouší se tak tuto hmotu domu fixovat.*

*V následující části Zdůvodnění vyjádření NPÚ popisuje nedostatky posuzovaného projektu. Uvádí zde: „Nástavbou o jedno mírně ustoupené podlaží (7. NP) na již ustoupeném posledním podlaží (6. NP) by došlo k deformaci proporcí původního architektonického návrhu“ (s. 3). Toto tvrzení není dostatečným odůvodněním: každou nástavbou totiž dochází ke změnám proporce nastavovaného objektu, byť by šlo o řadový stavitelský neorenesanční dům. Otázkou je, zda se jedná o negativní zásah, tedy deformaci, řečeno výrazem užitým ve vyjádření NPÚ, nebo nikoliv. Pokud by byla každá nástavba deformací, nemohly by být z památkového pohledu domy na památkově chráněných územích nastavovány vůbec, což se zjevně neděje, NPÚ však nevymezuje, proč zde dochází k deformaci, tedy neodůvodňuje, proč by dle jeho mínění měla být navržena stavba negativní dopad. Proto účastník řízení musí uvést vlastní argumenty ve věci, a sice že navržena nástavba ustoupeného patra na stávající budovu vytváří stavbu se dvěma ustoupenými horními patry, jež nebyla z historického pohledu v dobové produkci ničím neznámým. (Poznámka: podlažnost je uváděna v patrech bez započítání přízemí-) Takto je třeba tvarována hmota sedmipatrového paláce Donau na nároží Spálené a Purkyňovy ulice (Purkyňova 74/2), jež je rovněž dílem Adolfa Foehra, dům čp. 117, Národní 18, palác Chicago, čp. 58, Národní 32, dům čp. 583, Na Příkopě 13, nebo o něco pozdější palác AXA, čp. 1051, Na Poříčí 40.*

*NPÚ dále uvádí, že „Realizace předložené dokumentace v rozsahu nástavby dalšího podlaží by se nevhodně projevila ve všech dostupných pohledech“. Zde se účastník řízení vrací k tomu, že střešní partie paláce Dunaj byla od doby jeho výstavby nesourodá s kontextem přilehlé střešní krajiny. Dům byl rovněž oproti sousedům převýšený. Převýšení zde není hodnotící, ale popisnou charakteristikou, neboť prvorepubliková zástavba na Novém Městě s pěti až osmi patry byla v kontextu starší zástavby, zejména té z období historických slohů, převýšená. (V lokálním kontextu jde například o ve vyjádření NPÚ uváděné stavby objektů čp. 140, Voršilská 12, sídlo Apoštolské nunciatury, rozlehlý areál Schwarzenberského paláce čp. 130, Voršilská 8, 10 či samotný klášter voršilek.) Takovéto převýšení je dokonce pro hlavní novoměstské třídy a části ulic k nim přiléhající charakteristické. Dle mínění účastníka řízení by se nástavba nad částí půdorysu paláce Dunaj dále výrazněji neprojevila, výsledný dům má mít bez přízemí šest pater jako jiné objekty na Národní třídě, nebo v například v ulici Na Poříčí. Na Národní třídě přitom dokonce existují i tři vyšší domy sedmipatrové: dům čp. 117, Národní 18 (sousedící východně s třípatrovou budovou Kaňkova Schirdingovského paláce čp. 118) a palác Chicago čp. 58, Národní 32, oba se dvěma ustoupenými podlažími. Sedmipatrový je rovněž dům čp. 38, Národní 36, bývalá budova Krásné jízby.*

*Ve vyjádření NPÚ se ostatně uvádí: „Díky skutečnosti, že domy byly budovány v režii různých stavebníků, různými staviteli, a především v různých časových obdobích, vyrostla na území aglomerace pražských historických měst pozoruhodná srostlice budov různého stáří, architektonické podoby, hmoty i výšky.“*

Účastník řízení je přesvědčen, že předložený návrh je svým tvarovým řešením, převýšením i vztahem k okolní historické zástavbě doloženě analogický hmotově urbanistickým charakteristikám území při Národní třídě a že je také v souladu s Národním památkovým ústavem výše popsanou hodnotou území. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že NPÚ s nástavbou apriorně nesouhlasí a hledal pro její odmítnutí ve svém vyjádření odůvodnění. Účastník řízení má za to, že prokázal, že nepřesné a nesprávné charakteristiky o sourodosti a převýšení v území a problematice zaměňování střechy s hmotou domu, nejsou argumentem k zamítnutí projektu.

## II. SHRNUTÍ VYJÁDŘENÍ ÚČASTNÍKA ŘÍZENÍ

Účastník řízení má za to, že předložený projekt nepoškozuje urbanistický kontext ani dotčenou budovu paláce Dunaj z následujících důvodů:

### Urbanistické hledisko

#### LOKÁLNÍ KONTEXT

Nástavbou je vytvářen z pětipatrového domu (s půdorysně omezeným tělesem zakončení výtahu na úrovni 4. patra, jež nelze chápat jako podlaží) dům šestipatrový. Funkcionalistické domy o takovéto podlažnosti jsou v rámci uliční fronty od nábřeží k Jungmannovu náměstí běžné. Na Národní třídě přitom existují i tři vyšší domy sedmipatrové:

- dům čp. 117, Národní 18 (sousedící východně s třípatrovou budovou Kaňkova Schirringovského paláce, čp. 118),
- dům čp. 38, Národní 36, budova Krásné jizby od Oldřicha Starého,
- Chicago čp. 58, Národní 32 (nehledě již na současnou sousední stavbu paláce „Drn“).

Z uvedeného je zřejmé, že návrh nezakládá ani novou vyšší výškovou hladinu v kontextu uličních front Národní třídy, ani sem nevkládá vyšší podlažnost. Dům po nástavbě bude šestipatrový a nedosáhne tedy ani dosavadní nejvyšší podlažnosti v ulici, neboť minimálně tři domy jsou zde vyšší, sedmipatrové (nezapočítáváme nárožní palác ARA, jehož tvarování je zcela specifické). Objekt bude i po nástavbě nižší než sousední novostavba paláce „DRN“.

#### TVAR HMOTY BUDOVY O DVOU USTOUPENÝCH PODLAŽÍCH

Navrženou nástavbou vznikají dvě ustoupená podlaží nad základní hmotou domu. Takové řešení není v rámci funkcionalistické architektury z hlediska hmotové kompozice neznámé: takto jsou komponovány například:

- dům čp. 117, Národní 18,
- sedmipatrový palác Chicago, čp. 58, Národní 32, od Josefa Havlíčka,
- nárožní dům čp. 583, Na Příkopě 13, bývalá pojišťovna Praha, od Ludvíka Kysely.
- nebo o něco pozdější osmipatrový palác AXA, čp. 1051, Na Poříčí 40, od Václava Pilce,
- nárožní sedmipatrová hmota paláce Donau na nároží Spálené a Purkyňovy ulice (čp. 74, Purkyňova 2), jež je rovněž dílem Adolfa Foehra.

Z uvedeného je zřejmé, že domy se dvěma ustoupenými podlažími se uplatňovaly rovněž v nárožních polohách.

*VÝŠKA A TVAR NAVRŽENÉ ÚPRAVY V KONTEXTU DÍLA A. FOEHRA*

*Sedmipatrový dům není v kontextu díla Adolfa Foehra ničím neobyčejným, kromě uváděného domu pojišťovny Donau, čp. 74, Purkyňova 2, je sedmipatrová také budova čp. 681, Vodičkova 18, dnes sídlo Úřadu městské části Praha 1. Z mimopražských staveb sem potom patří budova paláce Donau v Liberci, Soukenné náměstí 121, která je sedmipatrová nárožní a má dvě ustoupená podlaží. Z uvedeného se dokonce zdá, že pro svého významného klienta rakouskou pojišťovnu Donau, stavěl Adolf Foehr nárožní budovy se dvěma ustoupenými horními podlažími. Účastník řízení je toho názoru, že můžeme dokonce předpokládat, že architekt Foehr uvažoval o budoucí nástavbě i v případě paláce Dunaj na Národní třídě, jelikož na nevyužívané střeše vede hlavní eliptické mramorové schodiště ve svém plném rozsahu a architektonickém ztvárnění. Na nevyužívané střeše vede i vedlejší teracové schodiště v plném rozsahu. Hlavní schodiště je také prokazatelně v úrovni nevyužívané střešy zakončeno velkolepou, mramorem obloženou hlavní podestou v rozsahu shodném jako v nižších podlažích. Toto řešení je pro nevyužívané střešy krajně netypické, z čehož můžeme usuzovat, že již sám autor i stavebník uvažovali o budoucí nástavbě či stavbě o podlaží vyšší, jakkoliv explicitní důkaz nebyl v archivních pramenech dohledán.*

*ZÁSADY DO ARCHITEKTONICKÉ STRUKTURY BUDOVY*

*Kromě adekvátnosti tvarování objemu novostavby, jež má analogie v díle A. Foehra i v dobové funkcionalistické tvorbě, je navržená nástavba pojata imitativně jako nekontrastní doplnění hmoty domu. Zvolené tvarování i materiály uliční fasády, odpovídají původnímu řešení a nevyvolají rušivé působení.*

*Z á v ě r*

*Účastník řízení se domnívá, že ve věci argumentoval již dostatečně a přechází k závěrečnému shrnutí. Navržené řešení je zcela v kontextu s tvorbou A. Foehra z hlediska tvarování hmot. Není ani v lokálním pražském urbánním kontextu, a to i v kontextu Národní třídy, kde se nacházejí celkem dva sedmipatrové domy se dvěma ustoupenými podlažími. Návrh nezakládá novou, vyšší hladinu podlažnosti ani nedosahuje nejvyšší hladiny současné v kontextu uličních front Národní třídy. Na hlavních třídách Nového Města je podobně řešených domů více a výše již byly uvedeny. Účastník řízení má za to, že prokázal, že nadepsané vyjádření Národního památkového ústavu neposoudilo projednávanou žádost z pohledu odborné složky státní památkové péče ve všech svých částech adekvátně a nepřihlédlo ke složitému urbanistickému kontextu.*

*Účastník řízení má za to, že svým vyjádřením prokázal, že zvoleným návrhem úpravy budovy nevybočí její výsledek z kontextu díla architekta Adolfa Foehra, ani z hmotové skladby středu Památkové rezervace v hlavním městě Praze. Návrh tak není v rozporu se stanoveným režimem památkové ochrany v rámci památkové rezervace. Účastník řízení proto žádá o vydání závazného stanoviska a je připraven přijmout podmínky stanovené ve výroku závazného stanoviska.*

*Zároveň účastník řízení doložil vyjádření Institutu plánování a rozvoje k nástavbě objektu, zákresy nástavby do fotografie, a širší uliční pohled ilustrující širší proporční vztahy v ulici Národní.*



V závěru vyjádření Institutu plánování a rozvoje k nástavbě objektu se uvádí:

*„Z hlediska doplnění urbanistické struktury IPR Praha podporuje navrhované navýšení Paláce Dunaj o 1 nadzemní podlaží, jelikož stávající hmota paláce byla částečně upozaděna realizací sousedního objektu DRN, přestože jsou oba domy situovány v exponovaných nárožních pozicích při Národní třídě - tedy jedné z nejvýznamnějších a nejintenzivněji navštěvovaných ulic historické části Prahy....“*

Uplatněné námítky a návrhy MHMP OPP akceptuje v následujícím rozsahu:

- Urbanismus:

Ulice Národní se nachází na rozhraní Starého a Nového Města. Probíhá jihozápadním směrem od Jungmannova náměstí k nábřeží Vltavy, kde její jižní stranu zakončuje u mostu Legií budova Národního divadla. Ulice Národní se nachází se v místech, kde byly ve středověku příkopy hradeb Starého Města. Ulice vznikla po roce 1781, kdy byl zasypán příkop, dělicí Staré a Nové Město. V 19. století podél ní vzniklo mnoho významných budov, jako je například již zmíněné Národní divadlo, Akademie věd České republiky, či Kavárna Slavia v Paláci Lažanských. Ve 20. století byly mnohé historické budovy zbořeny a třída rozšířena. V letech 1972–1975 zde byl postaven obchodní dům Máj. Stavba byla v roce 2007 prohlášena za nemovitou kulturní památku. V letech 1982–1985 byla poblíž vybudována stanice metra Národní třída a část zdejší tramvajové trati od křižovatky Na Perštýně na Můstek byla následně zrušena. Po demolici tzv. Chourových domů vedle Národního divadla byla na jejich místě vystavěna v 80. letech 20. století v brutalistickém stylu jeho Nová scéna. V roce 2018 vznikla na místě dlouholetého provizorního parkoviště nová budova DRN.

Jak uvádí i NPÚ ÚOP PR „...vyrostla na území aglomerace pražských historických měst pozoruhodná srostlice různého stáří, architektonické podoby, hmoty a výšky.“ Urbanistická struktura je zde výškově a slohově heterogenní. Jinými slovy koexistence odlišných hmotově prostorových struktur je zde přirozená, daná vývojem. Jako příklad lze uvést např. sousedství domu č.p. 117, Národní 18, a domu Kaňkova. Objekt č.p. 117 má střechu ustupujícího podlaží v úrovni cca 27 m, s lokálním komunikačním prvkem výšky 30 m. Tento puristicko-novoklasicistní obchodní a kancelářský objekt, byl postaven v letech 1926 -27 vedle nárožního domu č.p. 118, vrcholně barokního Schindingovského paláce, (tedy Kaňkova domu - r.č. ÚSKP 44471/1078). V průběhu 20. století byla v ulici Národní postavena řada staveb, které jsou již prohlášeny za kulturní památky: např. Palác Adria v rondokubistickém slohu, Obchodní dům uměleckého průmyslu, nebo obchodní dům Máj. Nedávno vzniklá novostavba DRN (+30,31 m) se stala stavbou roku 2019. Je dalším příkladem koexistence novodobé vyšší stavby s historickou drobnější zástavbou, s níž nyní vytváří funkční celek. Sousedící Schönkirchovský palác je středověkého založení s doloženými renesančními zásahy. Nad ponechaným stávajícím přízemím západního dvorního křídla bylo MHMP OPP akceptováno u této stavby provedení nástavby 7 podlaží (atika ve výši +29,77).

Z hlediska urbanismu této části Nového Města, konkrétně v otázce bezprostřední návaznosti historické nižší 3 – 4 podlažní zástavby, a 7 – 8 podlažních staveb z doby nedávné, nevybočuje nástavba paláce Dunaj o jedno ustupující podlaží z výškově heterogenní hmotově prostorové struktury dané lokality.

Nedochází k narušení proporčních vztahů urbanisticko-architektonické kompozice a tedy památkových zájmů v dotčené lokalitě, s výhradami, stanovenými v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Ty směřují zejména k ochraně architektury, hodnotných částí stavby, jejího charakteru a výrazu a prostředí pražské památkové rezervace. V posledním bodě jde zejména o eliminaci negativních dopadů novodobých technických prvků na plášti stavby. Jinými slovy navrženou objemovou adicí nebude za předpokladu splnění uvedených podmínek narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR.

- Architektura objektu, jeho kulturně historická hodnota

Další otázkou je vlastní kulturně historická hodnota objektu samotného, její podstata a možnosti narušení navrženými stavebními úpravami. Je tedy třeba pojmenovat památkové hodnoty dotýkající se dotčené vnitřní i vnější architektury. Tyto hodnoty jsou konkrétně popsány ve Stavebně-historickém průzkumu – Praha, č.p. 138-II, palác Dunaj, národní tř. 10 (Ing.arch. Kateřina Kroulíková, PhDr. Petr Mandžiev, PhD, leden 2018). V exteriérech jsou to především uliční fasády do Národní a Voršilské ulice, konkrétně rozvržení a velikost okenních a dveřních výplní, obložení travertinovými deskami, dvorní fasáda s keramickým obkladem, keramické obklady světlíků, zábradlí teras ve 3. - 5. patře a podstatná část okenních výplní včetně kování z bílé mosazi. V interiérech náleží k hodnotným prvkům hlavní schodiště s vybavením, hlavní vstupní vestibul, dvorana a vedlejší vestibul mezi atriem a přízemím vedlejšího schodiště, vedlejší schodiště a vybavení místností 503 – 506. Tyto hodnoty exteriéru a interiéru stavby záměr nenaruší, nástavba v některých ohledech vybočuje ze sourodého materiálového (materiál výplní) a proporčního (charakter a velikost výplní nastavené fasády), které lze korigovat podmínkami.

MHMP OPP zvažil a akceptoval následující námítky účastníka řízení, v nichž uvádí, že:

- ....“architekt Foehr uvažoval o budoucí nástavbě i v případě paláce Dunaj na Národní třídě, jelikož na nevyužívanou střechu vede hlavní eliptické mramorové schodiště ve svém plném rozsahu a architektonickém ztvárnění. Na nevyužívanou střechu vede i vedlejší teracové schodiště v plném rozsahu. Hlavní schodiště je taktéž prokazatelně v úrovni nevyužívané střechy zakončeno velkolepou, mramorem obloženou hlavní podestou v rozsahu shodném jako v nižších podlažích. Toto řešení je pro nevyužívané střechy krajně netypické, z čehož můžeme usuzovat, že již sám autor i stavebník uvažovali o budoucí nástavbě či stavbě o podlaží vyšší...”
- ....“navrženou nástavbou vznikají dvě ustoupená podlaží nad základní hmotou domu. Takové řešení není v rámci funkcionalistické architektury z hlediska hmotové kompozice neznámé: takto jsou komponovány např. dům čp. 117, Národní 18, sedmipatrový palác Chicago, čp. 58, Národní 32, od Josefa Havlíčka, nárožní dům čp. 583, Na Příkopě 13, bývalá pojišťovna Praha, od Ludvíka Kysely, nebo o něco pozdější osmipatrový palác AXA, čp. 1051, Na Poříčí 40, od Václava Pilce, nárožní sedmipatrová hmota paláce Donau na nároží Spálené a Purkyňovy ulice (čp. 74, Purkyňova 2), jež je rovněž dílem Adolfa Foehra.“
- ...“Návrh nezakládá novou, vyšší hladinu podlažnosti ani nedosahuje nejvyšší hladiny současné v kontextu uličních front Národní třídy....“

Z výše uvedených zjištění, která správní orgán považuje za korektní, je zřejmé, že navrženou nástavbou nedojde k deformaci architektury jako takové, neboť ve stejné době a dokonce od téhož autora vznikaly obdobné stavby se dvěma stupujícími podlažními.

Zároveň stávající vertikální komunikace jsou ukončeny nad úrovní střechy, lze tedy jednak usuzovat, že se perspektivně počítalo s objemovou rezervou a zároveň aditivní objem není zcela nově založenou úrovní. Za předpokladu splnění podmínek tohoto závazného stanoviska, v tomto případě zejména zrušení nástavby jižního schodiště vedoucího do úrovně nad střechu, nedojde k oslabení památkových hodnot.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se neztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ s tím, že provedení prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

Nemovitost č.p. 138, k.ú. Nové Město, Národní 10, Praha 1, se nachází v památkové rezervaci v hl. m. Praze, která je od roku 1992 prohlášena za památku světového kulturního dědictví UNESCO, a je chráněna dle citovaného zákona a nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Národní dům - Palác Dunaj je puristická budova od Adolfa Foehra, stavitel J. Polívka, podle plánů z let 1928 - 29. Roku 1928 byl zbořen Wallisův palác, klasicistní třípatrový trojkřídlý dům, postavený v roce 1845. Během dvou let vyrostl na jeho místě pro Všeobecnou pojišťovací akciovou společnost palác Dunaj podle plánů Adolfa Foehra. V roce 1927 vypracoval pro tentýž dům plány ve stylu emocionálního funkcionalismu Josef Havlíček, nebyly však provedeny. První rozsáhlejší úpravy probíhaly v roce 1950 a týkaly se změn dispozičního řešení jednotlivých pater. V roce 1975 se uskutečnily úpravy v přízemí a v letech 1991-93 se uskutečnila adaptace celého objektu podle projektu britského arch. Roberta Colingwooda pro British Council a britské kulturní středisko.

Národní pětipatrový objekt je čtyřkřídlý, s vnitřním, v přízemí zastřešeným dvorkem. Průčelí do Národní a Voršilské ul. je jedenáctosé, s jednoosým zaobleným nárožím. Celý objekt železobetonové skeletové konstrukce je podsklepen. Průčelí do Národní třídy je v přízemí v hlavní ose otevřeno širokým vstupem, zasazeným do hloubky traktu. Vstupní dveře čtyřkřídlé v kovových rámech s nadsvětlíky a po stranách s výkladci přecházejícími zaoblenou částí do průčelí. Jednotlivé výkladce jsou od sebe odděleny žlutým travertinovým obkladem, který zasahuje pod okna 2. patra a mezi okny jednotlivých pater. Od 2. patra jsou jednotlivá podlaží oddělena pásy bílého travertinového obkladu. Okna 1. patra jsou v kovových rámech, od 2. patra v rámech dřevěných. Nad hlavním vstupem je v 1. patře pásové devítidílné okno. Ustupující 5. patro a střešní terasa jsou chráněny kovovým kuželkovým zábradlím. Průčelí do Voršilské ul. je řešeno shodně. Pouze vstupní dveře s mohutnou vysunutou kovovou markýzou jsou novodobé. V krajní ose je snížen objekt na tři patra. Dvorní fasády jsou do úrovně 5. NP obloženy bílými kachlíky. Za hlavními čtyřkřídlými dveřmi v průčelí z Národní ul. je umístěn vestibulu, který je obložen mramorovou dlažbou a deskami. Po levé straně je umístěn pater noster a výtah, naproti je polokruhové schodiště, chráněné zábradlím z mosazných štíhlých kuželek a z druhé strany obložené mramorovými deskami se zavěšenými silnými lany místo madel. Jednotlivé podesty jsou reprezentativně řešeny s mramorovými obklady stěn a podlah, s vitrajemi do dvora a s dřevěnými prosklenými dveřmi do chodeb.

Předmětem památkové ochrany jsou na území Pražské památkové rezervace (PPR), kromě prohlášených kulturních památek rovněž stavby a plochy, které nejsou nemovitými kulturními památkami, ale které vykazují památkové nebo urbanistické hodnoty dotýkající se vnitřní i vnější architektury.

Soudobými vstupy do stávající historické zástavby rezervace nesmí být narušena objemová a prostorová skladba historických objektů a poškozeno prostředí PPR. Konkrétním předmětem ochrany je v daném případě architektura objektu, uliční fasády do Národní a Voršilské ulice, jejich charakter s rozvržením a velikostí okenních a dveřních výplní, obložením travertinovými deskami, a dále dvorní fasáda s keramickým obkladem, keramické obklady světlíků, zábradlí teras ve 3. - 5. patře a podstatná část okenních výplní včetně kování z bílé mosazi, a v neposlední řadě prostředí Pražské památkové rezervace.

Pro stavební úpravy nechráněných objektů a jejich souborů v PPR se v § 3, odst. 1, písmeno a) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí“. Pro novou výstavbu a vnější úpravy nechráněných objektů v PPR se v § 3, odst. 1. písmeno b) citovaného nařízení vlády stanoví podmínka, že cit.: „musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby“.

K podmínkám, jimiž MHMP OPP omezil předložený záměr:

Vzhledem k tomu, že hlavní schodiště je v plném rozsahu zařazeno dle Stavebně-historického průzkumu – Praha, č.p. 138-II, palác Dunaj, Národní tř. 10 (Ing.arch. Kateřina Kroulíková, PhDr. Petr Mandžiev, PhD, leden 2018) mezi nejhodnotnější prvky, MHMP OPP požaduje zachování konstrukce jako celku. Účastník řízení v námitkách uvádí, že: *.....můžeme dokonce předpokládat, že architekt Foehr uvažoval o budoucí nástavbě i v případě paláce Dunaj na Národní třídě, jelikož na nevyužívanou střechu vede hlavní eliptické mramorové schodiště ve svém plném rozsahu a architektonickém ztvárnění. Na nevyužívanou střechu vede i vedlejší teracové schodiště v plném rozsahu. Hlavní schodiště je taktéž prokazatelně v úrovni nevyužívané střechy zakončeno velkolepou, mramorem obloženou hlavní podestou v rozsahu shodném jako v nižších podlažích. Toto řešení je pro nevyužívané střechy krajně netypické, z čehož můžeme usuzovat, že již sám autor i stavebník uvažovali o budoucí nástavbě či stavbě o podlaží vyšší, jakkoliv explicitní důkaz nebyl v archivních pramenech dohledán....“* Je-li tomu tak, je korektním řešením doplnění podlaží v horní úrovni schodišť bez dalšího navyšování. Další budování schodiště na novou úroveň střechy je nežádoucí. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 1.

Puristická architektura se vyskytovala i se dvěma ustupujícími podlažními, příkladem je i stejnojmenný palác Dunaj na Soukenném náměstí v Liberci – Perštýně, rovněž navržený arch. Adolfem Foehrem. Terasy byly navrhovány před ustupujícími podlažními, avšak střecha obytná nebyla. Fakt, že na paláci Dunaj v Praze v ulici Národní vystupovala schodiště na střechu, vyplývá zřejmě z výše uvedeného, tedy z předpokladu nastavení dalšího podlaží, nikoliv ze záměru zobytnění střechy. Proto je budování pobytové terasy na nastavené střeše v daném případě již nežádoucí, a vedlo by ke zbytečnému dalšímu navyšování stavby.

MHMP OPP rozumí potřebě bezpečnostního zábradlí po obvodu střechy pro bezpečný pohyb technického servisu, nicméně by tento prvek měl být v pohledu již potlačen, proto správný orgán požaduje jeho ustoupení o 1 m za líc fasády nastaveného podlaží. A konečně na střeše navržená pergola je v daném případě cizorodý nepatřičný prvek, který na střeše nelze tolerovat. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 2.

Technické prvky a převýšená vyústění technických vedení deformují vzhled stavby, působí rušivě a představují navýšení hmoty o další nežádoucí objem. Zařízení by nemělo být z ulice Národní, ani Voršilské v žádném případě patrné. Zákres technických zařízení v rámci dokumentace pro územní řízení považuje správní orgán za orientační, a požaduje zpracování detailního řešení technických zařízení a výdechů na střechu, které kvalifikovaně posoudí v rámci dalšího stupně projektové dokumentace. Proto byla stanovena podmínka č. 3.

Fasáda nastavěného podlaží by měla vytvářet jednotu s původní architekturou, měla by s ní harmonovat materiálem (včetně typu obkladu), a strukturou i barevností jejího omítaného povrchu. Ačkoliv je deklarován shodný odstín obkladu a probarvené omítky, struktura omítky ani typ kamenného obkladu není specifikován. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 4.

Mají-li být terasy řešeny jako pochozí, je třeba zvolit pro nášlapnou vrstvu adekvátní materiál, vzhledem k obkladu fasád nejlépe rovněž kamennou dlažbu. Nové zábradlí by mělo být subtilní, odvozené od stávajícího. Pro kontrolu požadovaného řešení požaduje správní orgán zpracovat konkrétní návrh dlažby a zábradlí, který posoudí v rámci dalšího stupně projektové dokumentace. Proto byla stanovena podmínka č. 5.

Také výplně otvorů v nástavbě by měly být materiálem, členěním, profilací i barevností odvozeny od stávajících výplní v 6. NP, aby byl výraz architektury po nástavbě sourodý. Okna by měla být s parapetem, nikoliv francouzská, s výjimkou v dokumentaci vyznačených vstupů na terasy. Pro ověření výše požadovaných vlastností požaduje správní orgán zpracovat detailní návrh nových výplní pláště nástavby, který kvalifikovaně posoudí v samostatném správním řízení. Z výše uvedených důvodů byla stanovena podmínka č. 6.

Správní orgán připustil v rámci správního řízení sp.zn. S-MHMP 844879/2019 doplnění fasády do vnitřního dvora objektu v místě nynější terasy soudobými prostředky. Rovněž akceptuje pokračování započaté fasády v úrovni 7. NP. Obdobně předchozímu pláští v nižší úrovni požaduje, aby prosklená plocha nebyla předsazena před stávající plochy fasád. Tím by vznikl nevhodný ahistorický detail. Proto byla stanovena podmínka č. 7.

Správní orgán posoudil shromážděné důkazy jednotlivě a ve vzájemných souvislostech. Z hlediska historie vzniku objektu zvážil architekty možné důvody pro vedení schodišť na střechu objektu. Dále MHMP OPP porovnal architekturu domu s obdobnými stavbami z dílny arch. Foehra, a došel k závěru, že s velkou pravděpodobností byla již v době vzniku stavby provedena příprava na další podlaží. Některé obdobné Foehrovy stavby měly již v době výstavby dvě ustupující podlaží (viz palác Dunaj na Soukenném náměstí v Liberci – Perštýně), nedojde tedy nástavbou k deformaci ukončené architektonické kompozice. V kontextu urbanistických souvislostí správní orgán vyhodnotil vývojem utvářený charakter hmotově prostorové struktury jako výškově výrazně heterogenní, doložený i rozvinutým pohledem v rámci námitek účastníka řízení. V této souvislosti vzal MHMP OPP v potaz také odborný názor Institutu plánování a rozvoje hl.m. Prahy, reagující na aktuální situaci vývoje dotčeného bloku, kde palác Dunaj vytváří protiváhu novostavbě DRN. Na základě výše uvedené analýzy došel správní orgán k závěru, že ustoupená nástavba jednoho podlaží je možná a stanovil podmínky, omezující záměr v kontextu památkových hodnot jak objektu samotného, tak Pražské památkové rezervace.

Při dodržení podmínek, uvedených ve výroku tohoto závazného stanoviska, není návrh v rozporu se zájmy památkové péče. Při jejich splnění bude jeho realizace v souladu s předmětem ochrany objektu v prostředí Pražské památkové rezervace.

**V souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bude další stupeň projektové dokumentace předložen MHMP OPP k projednání dle ustanovení § 14 odst. 2, 3, § 44a odst. 3 cit. zákona. Jeho součástí bude také detail napojení jižního schodiště na šachtu v jeho zrcadle včetně povrchové úpravy a detail výlezu na střechu, detailní návrh umístění technických zařízení (VZT, chlazení) a vyústění na střechu, průzkum stávající povrchové úpravy a na jeho základě návrh povrchové úpravy v doplněném podlaží, konkrétní návrh dlažby a zábradlí nástavby, detailní návrh nových výplní pláště nástavby v porovnání se stávajícími v 6. NP, a návrh obvodového pláště nových dvorních fasád 7. NP.**

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. **Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání**, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.

**Mgr. Jiří S k a l i c k ý**  
ředitel odboru

podepsáno elektronicky

#### **Rozdělovník:**

I. Doručuje se prostřednictvím datové schránky:

Ing. Vladimír Malý, XXXXXXXXXX

II. Na vědomí

OVýs ÚMČ Praha 1

NPÚ ÚOP PR