



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 4. března 2024
Č.j.: MMR-18063/2024-83

USNESENÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územně a stavebně správní, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 131/2000 Sb.“), rozhodlo o námitce podjatosti ředitele Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) uplatněné [REDAKCE]

[REDAKCE] účastník řízení“), v řízení vedeném u Úřadu Městské části Praha 1, stavebního úřadu (dále jen „ÚMČP1“) sp. zn. S UMCP1/232310/2023/VÝS-Su-1/656 ve věci vydání společného povolení na stavbu nazvané „Konverze obchodního domu Kotva, Praha 1 – Staré Město č. p. 656, náměstí Republiky 8“ na pozemcích parc. č. 680, 683/1, 683/2, 683/3, 683/5, 683/6, 683/7, 690/2, 690/3, 690/4, 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4, 1018/6, 1018/7, 1018/9, 1059, 1069, 1071 v katastrálním území Staré Město (u MHMP, odboru stavebního řádu je toto řízení vedeno pod sp. zn. S-MHMP 1619637/2023/STR), **podle § 14 odst. 3 správního řádu takto:**

Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, Ing. Martin Kubelka, Ph.D., není vyloučen z projednávání a rozhodování ve výše specifikovaném řízení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 18. 8. 2023 byla ministerstvu MHMP předložena přípisem ze dne 14. 8. 2023, č. j. MHMP 1646318/2023 námitka podjatosti k rozhodnutí ve smyslu § 14 správního řádu, ve věci odvolacího řízení vedeného odborem stavebního řádu MHMP pod sp. zn. S-MHMP 1619637/2023/STR. MHMP byla postoupena námitka „systémové podjatosti“ ÚMČP1 a MHMP, kterou podáním č. j. 319669/2023 uplatnil podatel [REDAKCE] řízení vedeném u ÚMČP1 ve věci stavby nazvané „Konverze obchodního domu Kotva, Praha 1 – Staré Město č. p. 656, náměstí Republiky 8“ na pozemcích parc. č. 680, 683/1, 683/2, 683/3, 683/5, 683/6, 683/7, 690/2, 690/3, 690/4, 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4, 1018/6,

1018/7, 1018/9, 1059, 1069, 1071 v katastrálním území Staré Město. Protože účastník řízení vznesl zároveň námitku systémové podjatosti správního orgánu (MHMP), který má rozhodnout o namítané systémové podjatosti ÚMČP1, je na místě nejprve rozhodnout o námitce podjatosti MHMP, resp. ředitele MHMP, jak je v přípisu uvedeno. Proto ředitel MHMP Ing. Martin Kubelka, Ph.D., předkládá ministerstvu námitku podjatosti k posouzení. S tímto přípisem byly ministerstvu zároveň zaslány rozhodné části spisu sp. zn. S UMCP1/232310/2023\VÝS-Su-1/656.

Ministerstvo z předložených částí spisu zjistilo tyto rozhodné podstatné skutečnosti.

Dne 31. 5. 2023 byla na ÚMČP1 podána žádost společnosti PAN EU Kotva Prague a.s., IČO: 28195841, se sídlem Václavské náměstí 722/2, 110 00 Praha 1 – Nové Město podle § 94l zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění ke dni podání žádosti, o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ve věci stavby nazvané „Konverze obchodního domu KOTVA, nám. Republiky 656/8, Praha 1“ na pozemcích parc. č. 680, 683/1, 683/2, 683/3, 683/5, 683/6, 683/7, 690/2, 690/3, 690/4, 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4, 1018/6, 1018/7, 1018/9, 1059, 1069, 1071 v katastrálním území Staré Město. Tímto dnem bylo zahájeno společné řízení. ÚMČP1 vyzval žadatele přípisem č. j. UMCP1 282496/2023 ze dne 28. 6. 2023 k doplnění žádosti a současně přerušil usnesením společné řízení do 31. 8. 2023.

Dne 28. 6. 2023 byl žadate

nahlédnout na I do předmětného správního spisu, přičemž ÚMČP1 mu toto neumožnil s odůvodněním, že spis dosud není kompletní, a proto nebylo vydáno oznámení o zahájení řízení i ostatním účastníkům. Do záznamu o neumožnění nahlížení do spisu č. j. UMCP1 282292/2023 ÚMČP1 dále uvedl, že pokud by bylo umožněno přednostně nahlédnout do spisového materiálu a příloh k žádosti jednomu z účastníků, byla by tím porušena rovnost účastníků.

Dne 20. 7. 2023 bylo na ÚMČP1 doručeno podání nazvané Námitka systémové podjatosti dle § 14 odst. 3 správního řádu (sp. zn. S UMCP1/232310/2023\VÝS-Su-1/656 pod č. j. 319669/23). Podatel tuto námitku odůvodňuje jednak tím, že mu bylo odepřeno nahlédnout do předmětného správního spisu, a má tedy za to, že jedinou zvýhodněnou osobou je stavebník, čímž dochází k porušování zásady nestrannosti správního řízení, což zároveň svědčí o zjevné podjatosti příslušných správních úřadů, když cca v dubnu 2023 se účastník doslechl, že předmětná rekonstrukce je politicky schválena. Má za to, že bylo porušeno jeho nejelementárnější procesní právo, což dokládá i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 24. 11. 2011, č. j. 15 Kse 2/2011-97. Dále má podatel za to, že *každé omezení práva nahlížet do spisu dle § 38 správního řádu musí být proporcionální k zájmu, který je odepřením tohoto práva chráněn* (odkazuje se na rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 3. 2010, č. j. 10 Ca 140/2009-24), přičemž v tomto případě dle jeho názoru zjevně proporcionální nebylo. Uvádí, že řízení bylo zahájeno a neexistuje tedy žádný relevantní důvod, pro který by bylo vhodné neumožnit účastníkům řízení se seznámit se spisem týkajícím se předmětného řízení. Dále podatel uvádí, že se jedná o stavbu velkého významu, s velkým vlivem na okolí a jednotlivé účastníky řízení, jež navíc požívá památkové ochrany. Podatel uvádí, že na projednávané věci je dán zvýšený zájem politické reprezentace města, což činí celou stavbu a řízení kontroverzní. Právní zájem účastníků v dané věci je dle něj naprosto neodiskutovatelný a je tedy třeba o něj dbát a směrem k účastníkům řízení postupovat nestranně, aby byla v maximální míře chráněna jejich práva. Podatel se odkazuje na rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2023, č. j. 1 As 89/2010-152, dle kterého: „*Pochybnosti o nepodjatosti úředních osob orgánu územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká*

zájmu tohoto územního samosprávného celku, může za určitých okolností vyvolat již jen samotný politický význam či kontroverznost určité stavby, v souvislosti s níž se dané správní řízení vede, aniž by účastník správního řízení musel uvádět nějaké konkrétní skutečnosti, které relevantním způsobem svědčily o politické „citlivosti“ věci.“ Podatel se dále odkazuje na rozhodnutí ministerstva ze dne 28. 12. 2020, č. j. MMR-61322/2020-83/2776, na základě kterého byl ředitel MHMP vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení žádosti žadatele o umístění stavebního záměru – stavba pražského okruhu, ve kterém uvádí: „...v případě, kdy existuje systémové riziko podjatosti, je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají“. Dále se podatel odkazuje na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 a má za to, že jsou příléhavé i na tuto věc a z toho usnesení cituje: „Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“ (...) K pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť (...) existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a 'podezřívavosti' při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. (...) Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. (...) Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (...) na určitém výsledku řízení (...); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.“ Podatel uvádí, že je jasné, že zde riziko systémové podjatosti je, kdy ÚMČP1, stejně jako MHMP má zájem na předmětné věci a od samého počátku straní a bude stranit stavebníkovi. Odkazuje se znovu na již citované usnesení rozšířeného senátu NSS, který uvedl, že „Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“ Podatel považuje tedy za naprosto evidentní, že v předmětném řízení existují důvodné pochybnosti o nepodjatosti všech úředních osob obou správních orgánů odpovědných za rozhodování v dané věci, tedy ÚMČP1 a MHMP, protože jejich postoj k rozhodované věci je a bude neoddiskutovatelně ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky, když tyto osoby mají na věci majetkový zájem. Uvádí, že v právním státě platí, že je nutné se vyvarovat i jen pochybností ohledně nestrannosti řízení a rozhodování a že výkonem veřejné funkce nesmí být ohrožena důvěra účastníků a veřejnosti v nestranné posouzení věci ve správním řízení. Má za to, že je dokázán zcela zřetelný zájem ÚMČP1 na výsledku správního řízení ve prospěch stavebníka. Proto podatel podává námitku systémové podjatosti všech úředních osob ÚMČP1 (včetně starosty) a MHMP (včetně primátora) a navrhuje, aby tyto osoby bylo z rozhodování předmětné věci z titulu systémové podjatosti vyloučeny a dále aby bylo postupováno v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu a věc byla postoupena Krajskému úřadu Středočeského kraje.

Přípisem ze dne 31. 7. 2023, č. j. UMCP1 340598/2023 předal ÚMČP1 z důvodu podaných námitek podjatosti úředníků ÚMČP1 a MHMP spisový materiál věci se týkající MHMP.

Následně písemností č. j. MHMP 1646318/2023 ze dne 14. 8. 2023 předložil ředitel MHMP věc a spisový materiál věci se týkající ministerstvu, jako nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k posouzení námítky podjatosti.

K vlastnímu posouzení námitek „systémové“ podjatosti uplatněné podatelem ministerstvo uvádí následující skutkově a právně relevantní okolnosti:

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Podle § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námítce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námítku neuplatnil. O námítce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Ministerstvo uvádí, že namítání podjatosti celého správního orgánu (všech úředních osob) je charakteristické pro tzv. „systémovou“ podjatost. Přestože zákonodárce na problematiku tzv. „systémové“ podjatosti reagoval změnou správního řádu, konkrétně vložím nového odst. 2 v § 14 správního řádu, nezbytným východiskem jsou stále závěry soudní praxe, přičemž stěžejní je již i podatelem citované usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012 (dále jen „usnesení rozšířeného senátu“), tím spíše, když usnesení rozšířeného senátu bylo uveřejněno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (č. 2802/2013, veřejně je dostupné z: <http://www.nssoud.cz>), neboli jde o oficiálně publikované vybrané soudní rozhodnutí, které nelze překonat rozhodnutími tříčlenných senátů Nejvyššího správního soudu (tzn. že má již značnou stabilitu).

Ze zákonné úpravy a z usnesení rozšířeného senátu vyplývá, že o námítce „systémové podjatosti“ rozhodne nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 správního řádu, neboť je třeba respektovat hierarchický princip rozhodování o námítkách podjatosti zakotvený v § 14 odst. 3 ve větě poslední správního řádu. Obecně o námítce podjatosti rozhodne nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení. V případě námítky „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu soudní praxe dovodila, že o ní nemůže rozhodnout ani ředitel magistrátu, je-li jeho podjatost rovněž namítána (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 43/2011-185 ze dne 22. 3. 2013 a č. j. 7 As 57/2015-80 ze dne 2. 6. 2015). Ve smyslu § 14 odst. 3 věty poslední ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu je tudíž příslušný k rozhodování o námítce „systémové podjatosti“ správní orgán nadřízený správnímu orgánu, proti jehož všem úředním osobám byla námítka uplatněna.

Ministerstvo jako věcně a místně příslušný správní orgán se nejprve zabývalo tím, zda námítku podjatosti uplatnil účastník řízení, jakmile se o ní dozvěděl, bez zbytečného odkladu. Dle zjištění ministerstva byla námítka podjatosti všech úředních osob MHMP vnesena podatelem v podání uplatněném v rámci řízení u ÚMČP1 datovaném dne 18. 7. 2023 a doručeném ÚMČP1 dne 20. 7. 2023, přičemž nahlížení do spisu, které bylo podateli odepřeno, proběhlo dne 28. 6. 2023. Podatel může být účastníkem řízení o žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, což vyplývá ze Záznamu o neumožnění nahlížení do spisu ze dne 28. 6. 2023, konkrétně to vyplývá z formulace: „Nahlédnutí nebylo umožněno, dosud spis není kompletní, a proto nebylo vydáno oznámení o zahájení řízení i ostatním účastníkům. Pokud by bylo umožněno přednostně nahlédnout do spisového materiálu a příloh k žádosti jednomu z účastníků, byla by tím porušena rovnost účastníků. Pro úplnost lze uvést, že dle § 28 odst. 1 věta první správního řádu bude za účastníka v pochybnostech považován

i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. Podatele tedy lze považovat za účastníka uvedeného správního řízení, neboť ze spisu nevyplývá, že by byl prokázán opak. Podatel je tedy ve světle výše uvedeného oprávněným subjektem k podání námítky podjatosti. Z předloženého spisu a dálkového přístupu v katastru nemovitostí ministerstvo dále zjistilo a doplňuje, že podatel je vlastníkem jednotky [REDAKCE] a spoluvlastníkem [REDAKCE]

v k. ú. Staré Město, přičemž tento dům se nachází naproti obchodního domu KOTVA, tedy budovy, o jejíž rekonstrukci se v předmětném řízení jedná. Pokud jde o včasnost podání námítky podjatosti, ministerstvo došlo k závěru, že má pochybnosti o tom, zda námitka byla uplatněna bez zbytečného odkladu, jak ukládá správní řád v § 14 odst. 3, neboť z podání vyplývá, že podatel se o jednom z důvodů podjatosti dozvěděl nejpozději dne 28. 6. 2023, právě tím, že mu bylo toho dne odepráno právo nahlédnout do správního spisu, a námitka byla uplatněna podáním ze dne 18. 7. 2023 doručeným ÚMČP1 20. 7. 2023, tedy více než 20 dnů po této skutečnosti. Pokud jde o další uváděné skutečnosti odůvodňující podjatost úředních osob, jako skutečnost, že se jedná o stavbu velkého významu a že na projednáváné věci je dán zvýšený zájem politické reprezentace města, což činí celou stavbu a řízení kontroverzní, musel tyto podatel vědět již dříve, neboť se jedná o skutečnosti, které podatel nečerpá z předmětného správního spisu, jelikož do spisu mu nebylo výše uvedeného dne umožněno nahlédnout. Ministerstvo má za to, že o těchto skutečnostech musel podatel vědět již od dubna 2023, kdy, jak v podání o uplatnění námítky ze dne 18. 7. 2023 uvádí, se doslechl, že předmětná rekonstrukce je politicky schválena, tedy je prokázáno, že nejpozději ke dni 28. 6. 2023 (v té době již bylo zahájeno správní řízení) o těchto skutečnostech dle něj zakládajících pochybnosti o podjatosti úředních osob, musel vědět. Nicméně přestože má ministerstvo pochybnosti o včasnosti podání námítky (resp. o jejím podání bez zbytečného odkladu), je tato pochybnost nahraň, a proto se přiklání spíše k tomu, že námitka byla uplatněna podatelem včas a bude s ní také takto v tomto usnesení nakládáno.

Ministerstvo se dále zabývá samotným posouzením námítky systémové podjatosti.

Podle právního názoru vyjádřeného v usnesení rozšířeného senátu a jak také uvádí podatel ve svém podání, platí, že *„rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“*

V bodě [62] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(...) Rozšířený senát proto dospěl k závěru, že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji ‚systémovou podjatost‘, avšak je u něho dáno ‚systémové riziko podjatosti‘, kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmu územního samosprávného celku nijak nedotýkají.“*

V bodě [64] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno: *„(...) signálem nadkritické míry ‚systémového rizika podjatosti‘ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.“*

V bodě [65] usnesení rozšířeného senátu je uvedeno „(...) *Pro posouzení otázky podjatosti úřední osoby přitom není rozhodná formální procesní role územního samosprávného celku v řízení, v němž se tato otázka řeší, nýbrž to, zda má on sám nebo osoby, které jsou schopny jej přímo nebo nepřímo ovlivnit, skutečný (materiální) zájem na jeho výsledku. Zpravidla tedy bude nerozhodné, zda je dotyčný územní samosprávný celek „jádrovým“ účastníkem řízení (§ 27 odst. 1 správního řádu z roku 2004), účastníkem podle § 27 odst. 2 téhož zákona, účastníkem podle některého zvláštního zákona, anebo že dokonce vůbec účastníkem není.*

(pozn.: vše zvýrazněno ministerstvem).

Konkrétní důvody vztahující se k uvedenému závěru usnesení rozšířeného senátu se podávají z odůvodnění usnesení rozšířeného senátu (odst. [62] až [65]) a vyplývá z nich, že mohou nastat tyto tři varianty:

- 1) absence „systémového rizika podjatosti“;
- 2) „systémové riziko podjatosti“, avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zamě stnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů;
- 3) „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

Existuje-li systémové riziko podjatosti, znamená to, že je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“ oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Podatel dovozuje riziko „systémové podjatosti“ všech úředních osob zařazených do MHMP (jakož i úředních osob zařazených do ÚMČP1) především z neumožnění nahlédnutí do předmětného spisu, a tedy že je dle něj jasné, že ÚMČP1, stejně jako MHMP má zájem na předmětné věci a od samého počátku straní a bude stranit stavebníkovi. Pokud jde o to, zda byl ÚMČP1 oprávněn neumožnit podateli nahlédnout do spisu, jedná se o postup v rámci správního řízení ÚMČP1 a ministerstvo nemá pravomoc do správního řízení ÚMČP1 jakkoliv zasahovat a toto posuzovat. V rámci podání podatele, kdy je tato skutečnost uváděným důvodem pochybnosti o nepodjatosti úředních osob, je však ministerstvo povinno se tímto zabývat. Ministerstvo tedy k tomuto uvádí, že skutečnost, že podatel námitky systémové podjatosti jako účastník řízení nesouhlasí s postupem ÚMČP1 týkající se neumožnění nahlédnutí do spisu a jeho odůvodněním, bez dalšího nezakládá pochybnost o nepodjatosti ředitele MHMP, resp. „systémovou“ podjatost územně samosprávného celku, natož pak její nadkritickou míru. Ministerstvo v daném případě nespatřuje v odepření nahlédnutí do spisu podateli, tak jak bylo odůvodněno ÚMČP1 v Záznamu o neumožnění nahlédnutí do spisu ze dne 28. 6. 2023, důvod pro pochybnost o nepodjatosti ředitele a úředních osob MHMP. Jinými slovy, ze skutečnosti, že podatel nesouhlasí s postupem ÚMČP1, nelze jakkoliv dovodit podjatost všech úředních osob MHMP ve smyslu § 14 odst. 1 správního řádu. Ministerstvo neshledalo ani žádné další objektivní okolnosti, které by nasvědčovaly existenci podjatosti ředitele MHMP v daném řízení, resp. pochybností o jeho nepodjatosti.

S ohledem na již výše uvedené ministerstvo dále uvádí, že námitka podjatosti všech úředních osob orgánu územně samosprávného celku je judikaturou správních soudů konstruována tak, že důvodem k pochybnostem o nepodjatosti všech úředních osob může být jejich zaměstnanecký poměr k územně samosprávnému celku, tj. hl. m. Praze, je-li z povahy věci

či jiných okolností patrné, že by mohl být jejich postoj k věci ovlivněn jinými než zákonnými hledisky. Ministerstvo tak nejprve zkoumalo, zda je předmětné řízení řízením o věci, která se přímo či nepřímo týká zájmu územně samosprávného celku, tedy zájmu hl. m. Prahy. Ministerstvo zjistilo, že hl. m. Praha může být účastníkem řízení předmětného společného řízení, neboť dle údajů z katastru nemovitostí je vlastníkem některých pozemků, na nichž se nachází dům č. p. 656 (obchodní dům KOTVA) (např. p. č. 1018/7, 1018/9 v k. ú. Staré Město) a některých dalších dotčených pozemků (např. p. č. 1071, 1018/4, 1018/6 k. ú. Staré Město) a předmětné řízení se může tedy z tohoto důvodu týkat jejich zájmů. V daném případě tedy existuje riziko systémové podjatosti (viz výše varianta 2) ve smyslu usnesení rozšířeného senátu, a je třeba otázku podjatosti úředních osob posuzovat se „zvýšenou opatrností“ a „podezřívavostí“. Ministerstvo naopak vylučuje, že by se v daném případě jednalo o „nadkritickou míru systémového rizika podjatosti“, neboť, jak již bylo výše uvedeno a vyplývá z usnesení rozšířeného senátu, **signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (...), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení.**“ V daném případě nebylo dle názoru ministerstva z předloženého spisu, podání podatele a ani úřední činnosti ministerstva prokázáno, že by cokoliv signalizovalo nadkritickou míru „systémového rizika podjatosti“, neboť žádné uváděné a zjištěné skutečnosti nenasvědčují tomu, že by se nemělo jednat o běžné, nekontroverzní a v měřítkách hl. města Prahy ve své podstatě nevýznamné dotčení. Tedy i v případě, kdyby se vydané společné povolení mělo dotknout majetkových či jiných zájmů hl. města Prahy, není právě s ohledem na uvedené v předchozí větě dán v daném případě důvod k pochybám o nepodjatosti ředitele MHMP, či úředníků MHMP (viz dále odůvodnění níže).

Podatel ve svém podání uvádí, že v předmětném řízení existují důvodné pochybnosti o nepodjatosti všech úředních osob obou správních orgánů odpovědných za rozhodování v dané věci, tedy ÚMČPI a MHMP, protože jejich postoj k rozhodované věci je a bude neoddiskutovatelně ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky, když tyto osoby mají na věci majetkový zájem. Ministerstvo k tomuto uvádí, že toto tvrzení podatele je obecné a podatel jej nijak a ničím neprokázal. Ve světle usnesení rozšířeného senátu (bod 65) v posuzovaném případě není samo o sobě rozhodné, zda Hlavní město Praha je účastníkem vedeného správního řízení. Ministerstvo uvádí, že z předloženého spisu, tvrzení podatele, ani z úřední činnosti nebylo zjištěno a prokázáno, že by Hlavní město Praha mělo jako územní samosprávný celek skutečný (materiální) zájem na výsledku tohoto řízení či že by ředitel MHMP a úřední osoby jemu podřízené měly takovýto zájem na výsledku vedeného řízení. Nebyla např. uvedena či nalezena smlouva, která by prokázala jakýkoliv vztah mezi předmětnou stavbou či vlastníkem stavby a představiteli hlavního města Prahy. Jinými slovy, z podání ani z předložených částí spisu, jakožto ani z úřední činnosti ministerstva, nijak nevyplývá a nelze mít tudíž za prokázáno, že by úřední osoby MHMP měly mít na věci majetkový zájem a podatel sám toto ničím konkrétním nedoložil.

Pokud jde o další tvrzení podatele, že se jedná o stavbu *velkého významu, s velkým vlivem na okolí a jednotlivé účastníky řízení, jež navíc požívá památkové ochrany a že na projednávané věci je dán zvýšený zájem politické reprezentace města, což činí celou stavbu a řízení kontroverzní*, považuje ministerstvo toto tvrzení rovněž za neprokázané. Z předložených částí spisu, z podání podatele ani z úřední činnosti ministerstva nevyplývá, že by se o takovou stavbu jednalo či že by bylo možné mít za to, že je dán zvýšený zájem politické reprezentace města,

což činí celou stavbu a řízení kontroverzní. V řízení nebylo doloženo žádné medializování hlavního města Prahy k předmětné stavbě, na základě kterého by se prokázal vztah, význam či společný zájem mezi předmětnou stavbou, podatelem či představiteli hlavního města Prahy, či ze kterého by se dalo uvažovat o této stavbě jako o kontroverzní či o stavbě na které je dán zvýšený politický zájem. Ministerstvo z úřední činnosti rovněž z médií (internet) nezjistilo, že by se o takovou stavbu jednalo či že by cokoliv nasvědčovalo tomu, že by se o takovou stavbu mělo jednat. Nelze tedy dovodit ani žádný zájem ředitele MHMP, jako nadřízeného úředních osob uvedeného úřadu vykonávajících přenesenou působnost na úseku stavebního řádu. V podání podatele nebyly uvedeny žádné skutečnosti, ze kterých by bylo možné dovodit jakýkoliv zájem ředitele MHMP na výsledku správního řízení ve věci Žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení „Konverze obchodního domu Kotva, nám. Republiky 656/8, Praha 1“.

Ministerstvo rozhodlo o námitce podatele jen ve vztahu k řediteli MHMP, tj. úřední osobě stojící v čele magistrátu (§ 81 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb.), jelikož ministr pro místní rozvoj (ve smyslu § 178 odst. 2 věty předposlední správního řádu nadřízený správní orgán ministerstva) vyjádřil právní názor uvedený v rozhodnutí č. j. 10314/2017-31-4 ze dne 3. 3. 2017, že nadřízený správní orgán nerozhoduje o námitce podjatosti „řadových“ zaměstnanců podřízených řediteli krajského úřadu, resp. magistrátu, ale rozhoduje o námitce podjatosti uplatněné vůči krajskému úřadu, resp. magistrátu jen v rozsahu podjatosti ředitele, tj. o úřední osobě stojící v čele krajského úřadu, resp. magistrátu. Od tohoto právního názoru nemá ministerstvo důvod se odchylovat vzhledem k zásadě zakotvené v ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu.

Na základě výše uvedeného nezjistilo ministerstvo takové okolnosti posuzovaného případu, které by svědčily o tom, že by se v daném případě jednalo o nadkritickou míru systémového rizika podjatosti ředitele MHMP, pro kterou by musel být vyloučen z projednání a rozhodnutí věci. Z uvedeného důvodu rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, Ing. Martin Kubelka, Ph.D., následně rozhodne o námitkách podjatosti ve vztahu k jemu podřízeným úředním osobám, resp. podřízené úřední osobě.

Poučení účastníků:

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat rozklad (§ 152 odst. 1 správního řádu). Může tak učinit do 15 dnů ode dne oznámení usnesení (doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení). O rozkladu rozhoduje ministr pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, Praha 1. Rozklad proti usnesení nemá odkladný účinek.

Digitálně podepsal:
Ing. Dana Rafflová
04.03.2024 10:36

Ing. Dana Rafflová
vedoucí oddělení metodiky a stavebně správní
činnosti V
v odboru územně a stavebně správním

R o z d ě l o v n í k :

I. Účastníkovi řízení do vlastních rukou:

1. 

II. Dále obdrží:

2. Magistrát hl. m. Prahy, Ing. Martin Kubelka, Ph.D., ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1, **IDDS: 48ia97h**
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, **IDDS: 48ia97h**
- s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto usnesení