



Dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 587640/2020
Sp. zn.:
S-MHMP 2125206/2015 ODA

Vyřizuje/tel.:
Ing. V. Zoubková, JUDr. J. Holakovská
236 004 283
Počet listů/příloh: **5/0**
Datum:
27.04.2020

Rozhodnutí

Výroková část:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (MHMP PKD), jako speciální stavební úřad dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, příslušný dle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na žádost, kterou dne 14.12.2015 podalo hlavní město Praha, prostřednictvím Technické správy komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 8, 110 15 Praha 1, IČO 63834197 (nyní Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO 03447286), zastoupené na základě plné moci společností Inženýring dopravních staveb, a. s., se sídlem Branická 514/140, Braník, 147 00 Praha 4, IČO 05315522 (dále jen „stavebník“), v souladu s ustanovením § 115 odst. 4 stavebního zákona

prodlužuje do 31.12.2024

platnost stavebního povolení vydaného dne 28.08.2009 pod č.j. MHMP 465826/2006/DOP-O1/Za-SP, v právní moci dne 02.10.2009 (dále jen „stavební povolení“), pro stavbu nazvanou:
„Rekonstrukce souboru mostních objektů a komunikací ulic Libeňský most včetně ramp, Voctářova a křižovatky Jankovcova – Dělnická v Praze 7 a 8“

na pozemcích parc. č. 2297/1, 2322/1, 2353, 2354/1, 2355/6, 2356/82, 2356/83, 2356/84, 2356/86, 2356/87, 2356/2, 2356/12, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2375, 2376, 2378/1, 2378/23, 2380/1, 2380/2, 2382/1, 2383/1, 2383/2, 2383/3, 2383/4 v katastrálním území Holešovice, parc. č. 3626/1, 3627, 3628/1, 3633, 3634, 3648/1, 3648/3, 3650/2, 3952/1, 3952/2,

3952/3, 3952/4, 3952/9, 3952/16, 3952/17, 3952/20, 3959/1, 3959/4, 3960, 3961/1, 3961/3, 3962, 4000/2, 4001/2, 4001/3, 4004/1, 4005/10, 4007, 4008/2, 4009/1, 4111/1 v katastrálním území Libeň, parc. č. 767/2, 767/3, 767/4, 767/7, 767/9, 767/23, 767/63, 767/64, 767/202 a 853 v katastrálním území Karlín.

Účastníkem řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, Praha 1, IČO 00064581.

Odůvodnění

Stavebník požádal podáním ze dne 14.12.2015 o prodloužení platnosti stavebního povolení shora uvedené stavby. Stavební povolení bylo vydáno pod č. j. MHMP 465826/2006/DOP-O1/Za-SP ze dne 28.08.2009, jeho platnost byla prodloužena rozhodnutím č.j. MHMP 465826/2006/DOP-O1/Ba-rozhPSP ze dne 17.10.2011 do 31.12.2013 a rozhodnutím č.j. MHMP 1100271/2013/ODA-O1/Za ze dne 05.12.2013 do 31.12.2015. Důvodem žádosti byla skutečnost, že původně předpokládaný termín zahájení realizace stavby do konce roku 2015 se nepodařilo dodržet, a to z důvodu nedokončeného výběrového řízení nadlimitní zakázky na dodavatele stavby.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend (nyní MHMP PKD) vydal dne 25.05.2018 rozhodnutí pod č.j. MHMP 752634/2018, kterým byla prodloužena platnost stavebního povolení pro stavbu „Rekonstrukce souboru mostních objektů a komunikací ulic Libeňský most včetně ramp, Voctářova a křižovatky Jankovcova – Dělnická v Praze 7 a 8“. Proti vydanému rozhodnutí o prodloužení platnosti bylo podáno odvolání Městskou částí Praha 7 a Ministerstvo dopravy vydalo v odvolacím řízení rozhodnutí č.j. 127/2018-120-STSP/3 ze dne 13.11.2018, kterým rozhodnutí MHMP PKD zrušilo a věc vrátilo k novému projednání. Ministerstvo dopravy v rozhodnutí uvádí následující: „*V pokračujícím řízení MHMP důsledně posoudí třetí žádost stavebníka o prodloužení stavebního povolení, doplní aktuální tvrzení stavebníka a důkladně posoudí důvody podané žádosti, a to zejména s ohledem na dobu, která uběhla od vydání stavebního povolení. Dále MHMP prověří aktuální podmínky území a řádně se vypořádá s námitkami odvolatele, které byly vzneseny v průběhu řízení.*“

MHMP PKD oznámil opatřením č.j. MHMP 1409727/2019, sp. zn. S-MHMP 2152710/2015/ODA ze dne 22.07.2019 všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení. V oznámení o pokračování řízení stanovil 30 denní lhůtu k dodání aktualizovaných majetkoprávních podkladů a lhůtu k podání námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů.

Stavební úřad na základě žádosti stavebníka prodloužil lhůtu k podání aktualizovaných podkladů do 31.1.2020 opatřením č.j. MHMP 2417858/2019 ze dne 02.12.2019.

Oznámení o zahájení řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků. Účinky doručení jsou spojeny s vyvěšením na úřední desce MHMP.

Stavební úřad se zabýval otázkou účastenství v řízení. Mezi účastníky zahrnul osoby, které byly účastníky stavebního řízení, ve kterém byla stavba povolena. Účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu je žadatel – stavebník.

Za účastníky řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu, kterými jsou další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, považuje stavební úřad tyto osoby:

- vlastníky pozemků, na kterých má být stavba prováděna:
 - obec hlavní město Praha, zastoupená odborem evidence majetku MHMP
 - SPORT INVESTMENTS s.r.o., Za Karlínským přístavem 683/4, Praha 8, IČO 02005646
 - Povodí Vltavy s.p., Holečkova 3178/8, Praha 5, IČO 70889953
 - České přístavy a.s., Jankovcova 6, Praha 7, IČO 45274592
 - WestInvest Waterfront Towers s.r.o., Jankovcova 1569/2c, Praha 7, IČO 26178338
 - Marissa West, a.s., Vladislavova 1390/17, Praha 1, IČO 24832502
 - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO 69797111
 - Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, IČO 00005886
 - Židovská obec v Praze, Maiselova 250/18, Praha 1, IČO 00445258
- vlastníky staveb na pozemcích, na kterých má být stavba prováděna, a ty, kteří mají k těmto pozemkům nebo stavbám právo odpovídající věcnému břemenu:
 - Pražská teplárenská, a.s., Partyzánská 1/7, Praha 7, IČO 45273600
 - PREdistribuce, a.s., Na Hroudě 4, 100 05 Praha 10, IČO 27376516
 - Technologie Hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, Praha 7, IČO 25672541
 - CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, IČO 04084063
 - Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500/44, 145 08 Praha 4, IČO 27403505
 - Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Žatecká 2, Praha 1, IČO 25656112
 - Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablo 971, Praha 10, IČO 25656635
 - UPC Česká republika, a.s., Závěšova 5, Praha 4, IČO 00562262
 - T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4, IČO 64949681
 - Dial Telecom, a.s., Křížkova 237/36a, Praha 8, IČO 28175492
- vlastníky sousedních pozemků nebo staveb na nich:
 - vlastníci pozemků parcelní číslo 960, 961/2, 2356/14, 2378/2, 2378/3, 2382/15 v katastrálním území Holešovice, parcely č. 3635, 3637/2, 3646/1, 3647/1, 3648/1, 3651/3, 3952/5, 3952/6, 3952/7, 3952/8, 3952/18, 3952/19, 3959/14, 3961/2, 3961/5, 3961/6, 4003/2, 4004/1, 4004/58, 4005/40, 4008/2, 4014/1, 4014/3, 4014/4, 4014/24 v katastrálním území Libeň, parcely č. 767/23, 767/201, 768 v katastrálním území Karlín

Ve stanovené lhůtě dne 12.12.2019 podal vyjádření Inženýring dopravních staveb, a.s., který zastupuje stavebníka. Ve vyjádření konstatoval, že poloha stavby se nijak nezměnila a uvedl, že stavebník hodlá rekonstrukci Libeňského mostu provést, avšak předpokládá dílčí úpravy projektu a je připravováno výběrové řízení na zhotovitele stavby. Dále uvedl, že příprava stavby

probíhá s cílem zahájit výstavbu co nejdříve z důvodu havarijního stavu mostních konstrukcí. Zástupce stavebníka zároveň aktualizoval majetkoprávní podklad, a to nájemní smlouvu uzavřenou s Povodím Vltavy, s.p. Zástupce stavebníka dále uvedl, že aktualizuje zákresy stavby do katastrální mapy a bude aktualizovat právní vztahy a žádá proto o prodloužení lhůty k dodání do 31.08.2020.

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a. s. ve stanovené lhůtě dopisem sp. zn. TSK/005/4158/2020 ze dne 30.01.2020 doložila aktualizaci záborových elaborátů, aktualizaci zákresu do katastrální mapy, aktualizaci inženýrských sítí se zákresem do situace a majetkoprávní elaborát.

Stavební úřad přezkoumal podanou žádost, včetně doložených podkladů. Podle ustanovení § 115 odst. 4 stavebního zákona se na řízení o prodloužení lhůty platnosti stavebního povolení vztahují přiměřeně ustanovení o stavebním řízení.

Stavební úřad se zabýval i skutečnostmi týkající se majetkoprávního elaborátu a dospěl k závěru, že nedošlo ke změně okruhu účastníků řízení, všechny požadované majetkoprávní doklady, včetně smluv, jsou platné a protože nedošlo ke změně návrhu, není důvod dokládat nové majetkoprávní podklady. Doplněním zákresu do aktuální katastrální situace, aktuálního majetkoprávního elaborátu a zaktualizované nájemní smlouvy nedošlo k doplnění nových skutečností a stavební úřad s těmito podklady neseznamoval účastníky řízení, neboť tyto podklady nic na výsledku řízení o prodloužení platnosti nemění. Z těchto důvodů zároveň stavební úřad neprodlužoval lhůtu k dodání podkladů do 31.08.2020, neboť pro vydání rozhodnutí žádné další doklady nevyžadoval.

Stavební úřad dále přezkoumal podanou žádost o prodloužení platnosti z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona s ohledem na přiměřenost takto:

§ 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

Podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad ověří zejména, zda je projektová dokumentace zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Protože se jedná o řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení a k žádné změně či úpravě projektu v tomto řízení nedochází, stavební úřad konstatuje, že stavba je v souladu s podmínkami územního rozhodnutí, jak bylo přezkoumáno v rámci stavebního řízení ukončeného vydáním stavebního povolení č.j. MHMP 465826/2006/DOP-O1/Za-SP dne 28.08.2009, které nabylo v právní moci dne 02.10.2009.

§ 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

Podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad posoudí, zda je projektová dokumentace úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Protože se jedná o řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení a k žádné změně či úpravě projektu v tomto řízení nedochází, stavební úřad konstatuje, že projektová dokumentace byla přezkoumána v rámci stavebního řízení ukončeného vydaným

stavebním povolením č.j. MHMP 465826/2006/DOP-O1/Za-SP dne 28.08.2009, které nabylo v právní moci dne 02.10.2009.

V rámci vydaného stavebního povolení ze dne 28.08.2009 byl posouzen také soulad projektové dokumentace s obecnými požadavky na výstavbu, konkrétně s ustanoveními vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy byla zrušena nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), ve znění nařízení č. 14/2018 Sb. hl. m. Prahy. Stavební úřad se tedy zabýval skutečností, zda došlo ke změně technických požadavků na stavbu posuzovaných v rámci stavebního řízení, a to takovým způsobem, který by vyvolal nutnost nového posouzení záměru. Technické požadavky na stavby jsou obsaženy v nařízení č. 10/2016 Sb. v ustanovení § 39 a následujících a jsou nazvané jako „stavební požadavky“. Tyto stavební požadavky se věcně neodlišují od požadavků stanovených ve vyhlášce č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Jedná se o požadavky týkající se mechanické odolnosti a stability, ochrany proti hluku a vibracím a požadavky na bezpečnost při provádění a užívání stavby. Všechny tyto požadavky stavba splnila v době vydání stavebního povolení, tedy v době platnosti vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, a plní je i nyní v době platnosti nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, neboť požadavky jsou významově a obsahově totožné. Předmětná stavba je tedy v souladu se stavebními požadavky stanovenými nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy.

- **§ 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona:**

Podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. c) stavebního zákona stavební úřad posoudí, zda je zajištěn příjezd ke stavbě a včasné vybudování dopravní a technické infrastruktury. Protože se jedná o řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení a k žádné změně či úpravě projektu v tomto řízení nedochází, stavební úřad konstatuje, že požadavky týkající se dopravní a technické infrastruktury jsou záměrem naplněny a projektová dokumentace byla v tomto směru řádně přezkoumána v rámci stavebního řízení ukončeného vydaným stavebním povolením č.j. MHMP 465826/2006/DOP-O1/Za-SP dne 28.08.2009, které nabylo v právní moci dne 02.10.2009. Navíc se jedná o stavbu dopravní infrastruktury, která sama o sobě bude sloužit pro zajištění funkčnosti dopravního systému.

- **§ 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona:**

Podle ustanovení § 111 odst. 1 písm. d) stavebního zákona stavební úřad posoudí, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Protože se jedná o řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení ze dne 28.08.2009, ve kterém byly v podmínkách 7 až 13 zapracovány požadavky dotčených orgánů, je zcela jednoznačné, že prodloužované stavební povolení, tedy i projektová dokumentace, ustanovení stavebního zákona splňuje. Závazná stanoviska dotčených orgánů nebyla pro prodloužení platnosti stavebního povolení vyžadována, neboť nedošlo ke změně záměru a nedošlo ani ke změnám v daném území. Podle ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově

zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnila podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí. Nové skutečnosti, které by zasahovaly do veřejných zájmů chráněných dotčenými orgány, a které nemohly být uplatněny dříve, se neobjevily. Stav řešeného území zůstává totožný, v mezidobí došlo k částečné uzavírce Libeňského mostu, proto stavební úřad seznal jako důvodné vyhovět žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení, aby mohlo být v nezbytném případě stavební povolení využito a stavba mohla být realizována. Dne 16.02.2018 vydalo Ministerstvo kultury rozhodnutí, že soubor mostních objektů „Libeňský most“ neprohlašuje za kulturní památku; toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 07.03.2018. Stavební úřad vyhodnotil, že pokud by stavební povolení pozbylo platnosti, získání nového stavebního povolení v řádu několika dalších let by mohlo ohrozit situaci v daném území v případě opětovného uzavření či havárie mostu. Stavební úřad si je vědom skutečnosti, že žadatel uvažuje o změně a úpravě projektu, avšak to neznamená, že by měl původní projekt automaticky pozbyt platnosti. Podle ustanovení § 115 odst. 4 stavebního zákona pozbývá stavební povolení platnosti také dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení záměru upouští. Z podaných žádostí o prodloužení stavebního povolení však jednoznačně vyplývá, že stavebník od záměru v současné době upustit nechce a není v kompetenci stavebního úřadu jakkoliv tuto situaci hodnotit.

Z hlediska zájmů chráněných dotčenými orgány došlo od vydání stavebního povolení k několika změnám právních předpisů, avšak žádný z nich nemá vliv na závěry obsažené v závazných stanoviscích. V rámci stavebního povolení se řeší především způsob provádění stavby a detaily stavby, nikoliv vlastní umístění stavby do území. Umístění stavby bylo předmětem územního rozhodnutí a není předmětem stavebního povolení, ani předmětem řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení. Závazná stanoviska tedy směřovala především do části provádění stavby a z hlediska hygienických limitů, z hlediska ochrany ovzduší, požární bezpečnosti, apod., nedošlo v právních předpisech ke změnám, které by měly vliv na závěry závazných stanovisek. Jak je uvedeno výše, umístění stavby není tímto rozhodnutím dotčeno.

Stavební úřad dále konstatuje, že od vydání stavebního povolení došlo ke změnám Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, avšak žádná ze změn nemá vliv na stavbu Libeňského mostu. Přestože předmětem stavebního povolení není umístění stavby, stavební úřad se zabýval i změnami v území z hlediska územního plánování a došel k výše uvedenému názoru, neboť stavba naplňuje požadavky plochy s rozdílným využitím S4 – ostatní dopravně významné komunikace, související stavby pak splňují požadavky ostatních funkcí s rozdílným způsobem využití i po změně Z2832/00 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

V průběhu řízení uplatnila Městská část Praha 7 jako vlastník pozemku parc. č. 960 a budovy č.p. 1481 na něm umístěné, parc. č. 1185, vše v katastrálním území Holešovice. Svoje stanovisko k řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení zaslala Městská část Praha 7 formou Usnesení rady MČ Praha 7 číslo usnesení 0019/16-R ze dne 07.01.2016. Námitka byla tedy podána v době před vydáním rozhodnutí, které bylo následně odvolacím orgánem zrušeno. Po oznámení pokračování v řízení již nebyla žádná námitka uplatněna.

V usnesení rady je uvedeno, že rada MČ Praha 7 nesouhlasí s prodloužením platnosti stavebního povolení, a cit:

„III. konstatuje

1. *„že neshledává žádný důvod k plánovanému rozšíření a zkapacitnění Libeňského mostu. Jeho dnešní profil zcela odpovídá současnému i budoucímu městskému i místnímu významu a šířkám uličních profilů navazující uliční síť. Rozšíření, které by z mostu vytvořilo tranzitní kapacitní komunikaci, považujeme za zcela nežádoucí. V situaci, kdy je sice plánováno rozšíření mostu, ale je zachován systém organizace dopravy (tramvajová trať, jeden pruh pro automobilovou dopravu v každém směru a doplněn je pouze cyklopruh v každém směru), považujeme faktické zbourání mostu za neopodstatněné. Na obou předpolích této významné architektonické památky vzniká a je doplňováno obytné území výrazně městského charakteru, proto považujeme za důležité zachovat zde most městského charakteru s výraznou a jedinečnou architektonickou tváří.*
2. *že Libeňský most je souborem několika mostních objektů v prostoru přeloženého řečiště a záplavového území v Libni. Vznikl v letech 1924 -28 za účasti předního českého architekta Pavla Janáka. Vzhledem k nezpochybnitelným architektonickým kvalitám a dostatečné dopravní kapacitě je pro Prahu 7 jednoznačně preferovanou variantou jeho kvalitní a citlivá rekonstrukce při zachování jeho stávající šíře, proporcí i všech detailů architektonického řešení, zejména v úseku od rámové konstrukce na holešovické straně až po zemní těleso s rampami pro sjezd a výjezd. Pokud by bylo z důvodů havarijního stavu mostu nutné některé části konstrukcí zbourat a postavit znovu, je třeba respektovat původní řešení v koncepci i detailu a vytvořit jeho přesnou repliku. V odůvodněných případech je možno nahradit dnešní zemní těleso a návazné části směrem na Libeň novými mostními konstrukcemi, které budou respektovat charakter i architektonické řešení současného mostu.*
3. *že je třeba se stejnou péčí přistupovat i k obnově prostupů a schodišť Libeňského mostu. Most vnímáme také jako významný krajinný prvek. Jeho zasazení do záplavových oblastí reflektuje požadavek na zachování přirozených ploch s vegetací podél řeky, které připomínají původní krajinu kolem Vltavy. Vysoká prostupnost oblastí pod mostními oblouky současného mostu, zejména na holešovické straně, reflektuje požadavek městské části na prostupnost oblasti podél řeky pro pěší a cyklistickou dopravu a podél celého oblouku Vltavy.*

IV. požaduje

1. *rekonstrukci souboru mostních objektů ulice Libeňský most při stávajících šířkových parametrech mostovky.*
2. *aktivně hledat a nalézat možnosti technického řešení opravy stávající mostní konstrukce tak, aby Libeňský most mohl nadále soužit svému účelu. Považujeme proto řešení nejen za akt uchovávací historickou paměť v území, které prochází intenzivní přestavbou, ale také za řešení ekonomicky vhodné a výhodné.“*

MHMP PKD k těmto námitkám uvádí, že předmětem tohoto řízení je prodloužení platnosti již vydaného stavebního povolení, nikoliv povolení stavby nebo její umístění, kam námitky svou povahou patří. V řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení MHMP PKD zkoumá, zda nedošlo ke změně okolností, za kterých bylo stavební povolení vydáno. Podrobněji jsou úvahy o vyhovění žádosti o prodloužení platnosti uvedeny v odůvodnění rozhodnutí. Stavební úřad si je vědom skutečnosti, že jsou připravovány úpravy projektu ve smyslu uvedené námitky, ale není v kompetenci stavebního úřadu zamítat žádost o prodloužení platnosti stavebního povolení z důvodu budoucích úprav projektu. Stavebník, tedy hlavní město Praha, podáním žádosti o prodloužení platnosti jasně vyslovil požadavek na ponechání platného stavebního povolení, nevyužil možnosti upustit od záměru podle ustanovení § 115 odst. 4 stavebního zákona a stavební úřad je povinen postupovat v souladu s právními předpisy. Návrhy, které uvádí účastník řízení, týkající se hmotového uspořádání, obnovy mostu, apod., nemohou být důvodem k zamítnutí žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení. Držitelem stavebního povolení je hlavní město Praha, které je oprávněno s povolením disponovat a pokud dojde k závěru, že je nutné projekt změnit může ustoupit od záměru nebo žádat o změnu územního rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 94 stavebního zákona a o změnu stavby před dokončením podle ustanovení § 118 stavebního zákona.

Stavební úřad na základě uvedených úvah i na základě důvodů uvedených v žádosti dospěl k závěru, že je důvodné žádosti o prodloužení platnosti vyhovět. Důvody, které uvádí žadatel, se týkají problematiky veřejných zakázek a jsou pro prodloužení platnosti stavebního povolení akceptovatelné, neboť hlavní město Praha jako stavebník nemůže zahájit realizaci stavby bez splnění dalších zákonných požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů než ze stavebního zákona a s ním souvisejících předpisů.

V provedeném řízení stavební úřad posoudil podanou žádost a po tomto posouzení zjistil, že tato žádost byla podána v době platnosti stavebního povolení, čímž byla splněna podmínka § 115 odst. 4 stavebního zákona. Předpoklady a okolnosti, za kterých bylo stavební povolení vydáno, zůstaly nezměněny, neboť nedošlo ke změně předpisů, která by měla vliv na vydané stavební povolení. Stanoviska dotčených orgánů zůstávají v platnosti, neboť nedošlo k novým skutečnostem, v jejichž důsledku by mělo dojít ke změně závazných stanovisek dotčených orgánů uplatněných při vydání stavebního povolení. Dále nedošlo ke změně podmínek v území, které by měly vliv na prodloužení platnosti stavebního povolení s dopadem na vydané stavební povolení. Z uvedeného vyplývá, že podmínky pro prodloužení stavebního povolení byly splněny.

Stavební úřad rozhodl o prodloužení platnosti stavebního povolení za použití ustanovení právních předpisů uvedených ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí může účastník podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy podáním u odboru pozemních komunikací a drah Magistrátu hlavního města Prahy.

Ing. Aleš Krejča v. r.

ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení:

Ing. Věra Zoubková

podepsáno elektronicky

Od správního poplatku podle pol. č. 18 odst. 2 sazebníku správních poplatků, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je stavebník dle ust. § 8 odst. 2 písm. c) téhož zákona osvobozen.

Rozdělovník:

A. Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu doporučeně do vlastních rukou:

Inženýring dopravních staveb, a.s., Branická 514/140, Praha 4, IDDS v2vzv5s (zástupce stavebníka)

B. Účastníci řízení v postavení účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou - zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dnů:

obec hlavní město Praha, zastoupená odborem evidence majetku MHMP

SPORT INVESTMENTS s.r.o., Za Karlínským přístavem 683/4, Praha 8

Povodí Vltavy s.p., Holečkova 3178/8, Praha 5

České přístavy a.s., Jankovcova 6, Praha 7

WestInvest Waterfront Towers s.r.o., Jankovcova 1569/2c, Praha 7

Marissa West, a.s., Vladislavova 1390/17, Praha 1

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 217/42, Praha 9

Židovská obec v Praze, Maiselova 250/18, Praha 1

Pražská teplárenská, a.s., Partyzánská 1/7, Praha 7

PREdistribuce, a.s., Na Hroudě 4, 100 05 Praha 10

Technologie Hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, Praha 7

CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U Plynárny 500/44, Praha 4

Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Žatecká 2, Praha 1

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Ke Kablu 971, Praha 10

UPC Česká republika, a.s., Závišova 5, Praha 4

T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4

Dial Telecom, a.s., Křížkova 237/36a, Praha 8

vlastníci pozemků parcelní číslo 960, 961/2, 2356/14, 2378/2, 2378/3, 2382/15 v katastrálním území Holešovice, parcely č. 3635, 3637/2, 3646/1, 3647/1, 3648/1, 3651/3, 3952/5, 3952/6, 3952/7, 3952/8, 3952/18, 3952/19, 3959/14, 3961/2, 3961/5, 3961/6, 4003/2, 4004/1, 4004/58, 4005/40, 4008/2, 4014/1, 4014/3, 4014/4, 4014/24 v katastrálním území Libeň, parcely č. 767/23, 767/201, 768 v katastrálním území Karlín

C. Na vědomí:

MHMP - PKD/O4

MHMP - PKD/O2

MHMP - OPP

MHMP - BEZ

MHMP - OCP

Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62, Praha 2, IDDS jm9aa6j

Hygienická stanice hl. m. Prahy, Rytířská 12, Praha 1, IDDS zpqai2i

Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy, OSDP 2, Kongresová 2, Praha 4, IDDS rkiai5y

Povodí Vltavy s. p., Grafická 36, Praha 5, IDDS gg4t8hf

Státní plavební správa - pobočka Praha, Jankovcova 4, Praha 7, IDDS 5e2iuqh

ÚMČ Praha 7 – odbor životního prostředí, IDDS r44b2x7

ÚMČ Praha 7 - odbor dopravy, silniční správní úřad, IDDS r44b2x7

ÚMČ Praha 8 – odbor dopravy, silniční správní úřad, IDDS g5ybpd2

ÚMČ Praha 8 – odbor životního prostředí, IDDS g5ybpd2

TSK hl. m. Prahy, a. s., Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1, IDDS mivq4t3

ÚMČ Praha 7 - se žádostí o vyvěšení oznámení a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o podání informace o vyvěšení (vyvěšení má informativní charakter, bez právních účinků vyvěšení)

ÚMČ Praha 8 - se žádostí o vyvěšení oznámení a o jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o podání informace o vyvěšení (vyvěšení má informativní charakter, bez právních účinků vyvěšení)