

RAILREKLAM, spol. s r.o.
IČO 17047234
Na strži 2097/63
140 00 Praha 4
ID DS: ttdv8hy

Č. j.:
MHMP 168105/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 40368/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petr Synek
236 002 374
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
28.02.2023

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. právnická osoba - společnost RAILREKLAM, spol. s r.o. IČO 17047234, se sídlem Na strži 2097/63, 140 00 Praha 4 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v § 1 odst. 2 písm. a) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že dne 5. 1. 2023 šířila reklamu prostřednictvím zakázaného komunikačního média jiným způsobem, než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, a to plachtou instalovanou na zábradlí železničního přemostění ul. Seifertova, Praha 3, tedy na území památkové zóny Žižkov v městské části Praha 3, kde je šíření reklamy tímto způsobem zakázáno.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun).**

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **360008525**, konstantní symbol **379** (složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **40368** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 27. 12. 2022 podnět, týkající se instalace reklamních plachet na zábradlí železničního přemostění ul. Seifertova, Praha 3, směr od centra. Správní orgán jako orgán dozoru nad dodržováním nařízení po prostudování podnětu následně provedl ohledání (prohlídku) místa, kdy dne 5. 1. 2023 zjistil na výše uvedeném místě na území památkové zóny Žižkov instalaci velkoformátové plachty s reklamním obsahem na zábradlí železničního přemostění ul. Seifertova, Praha 3, směr od centra. Plachta o velikosti cca 1 x 10 m s kovovými oky po celém obvodu byla k zábradlí připevněna pomocí plastových stahovacích pásek. Plachta obsahovala text: „Hudební divadlo Karlín – The Bodyguard - The Musical - 777 m“ a dále fotografii muže a ženy (herci Zbyněk Čermák a Eva Burešová) a obrysou šipku vlevo. Správním orgánem byl následně vyhotoven záznam o ohledání (prohlídce) míst, jehož součástí je fotodokumentace z uvedeného místa. Správní orgán při zjišťování šířitele reklamy zjistil, že šířitelem předmětné reklamy je bez pochybností právě obviněná, což vyplývá zejména z dokumentu – kopie reklamní smlouvy č. 202201312/PH, kterou se obviněná zavazuje za úplatu zajistit realizaci a provozování reklamy na reklamních nosičích pro období 1. 11. 2022 do 28. 12. 2023 s názvem Hudební divadlo Karlín_mosty_navigační cedule.

Správní orgán považuje skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti. Sdělení názvu představení na plachtě, spolu s fotografií účinkujících a odkazem na místo konání, odkazující na komerční divadelní představení muzikálu The Bodyguard, je tak nutno jednoznačně považovat za reklamu.

Podle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šířitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu, stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti, v rozsahu uvedeném v odst. 5.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c), a g) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice“ v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10 zakazuje.

Podle ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu šířena, mimo jiné, plachty z jakéhokoliv materiálu.

Místo, kde byla reklamní plachta instalována, tedy Seifertova ulice, Praha 3 se nachází na území hlavního města Praha, v městské části Praha 3 - Žižkov, kdy toto území je na základě znění čl. 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb. HMP, o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, prohlášeno (spolu s územím Vinohrady a Vršovice) za památkovou zónu.

Z listiny – Sdělení k ohlášení reklamního zařízení – vydané Drážním úřadem, sekce stavební, oblast Praha č.j. 10-1182/00-4-DÚ/Ft ze dne 27. 12. 2000, vyplývá že tento správní úřad nemá námitek proti provedení reklamního zařízení v rozsahu uvedeném v ohlášení.

Z přílohy Sdělení k ohlášení reklamního zařízení – návrhu zařízení, ověřeného dne 26. 8. 1999 Drážním úřadem vyplývá, že se jedná o instalaci 5 panelů x 3 metry, celkově 15 m, jak je zřejmé z pohledu II (od centra).

Správní orgán k tomu uvádí, že instalaci plachty o rozměrech cca 10 x 1 m s reklamním obsahem, popsaným výše, připevněné prostřednictvím kovových ok po obvodu plachty ke konstrukci kovového zábradlí železničního přemostění plastovými stahovacími páskami, nelze považovat za instalaci reklamního a propagačního zařízení podle stavebního zákona. Jedná se tak jednoznačně o šíření reklamy na veřejně přístupném místě mimo provozovnu jiným způsobem (zde prostřednictvím plachty coby reklamního média), než právě prostřednictvím reklamního a propagačního zařízení, schváleného podle stavebního zákona, což je na daném území nařízením výslovně zakázáno.

Z výše uvedeného vyplývá, že ze strany obviněné prokazatelně došlo ke spáchání přestupku a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by u obviněné nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy a s ním souvisejícím nařízením.

Správní orgán konstatuje, že neshledal okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že jde o bagatelní jednání, které není přestupkem. Společenská škodlivost jednání obviněné spočívá v nerespektování platné právní úpravy. Jednáním obviněné tak došlo k ohrožení zájmu chráněného zákonem. Správní orgán má tedy v daném případě za to, že došlo jak k naplnění všech znaků přestupku, tak rovněž k naplnění materiálního znaku přestupku.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, jakož i k majetkovým poměrům obviněné. K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy na místech s předpokladem zvýšeného výskytu osob, kdy plachty byla instalována místě, na které je výhled z velmi frekventované pozemní komunikace, na které je v rámci silničního provozu výskyt možných adresátů reklamy. Dále správní orgán k tíži obviněného přičetl skutečnost, že předmětné komunikační médium nebylo obviněnou doposud odinstalováno, přestože uplynul téměř jeden a půl roku od účinnosti změny nařízení (od 1. 10. 2021), kterou došlo k rozšíření území v hlavním městě Praze, na kterém nesmí být šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu. Správní orgán má rovněž za to, že pokud je předmětem podnikatelské činnosti obviněné především reklamní činnost, měla obviněná sama na změnu legislativy včas reagovat odinstalováním komunikačních médií na místě, kde je to v rozporu se současně platnou právní úpravou, což zjevně neučinila. Následkem jednání obviněné je ohrožení zájmu nad dodržováním platné legislativy, v tomto případě zákona o regulaci reklamy a navazujícího nařízení hlavního města Prahy, zakazujícího šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na vymezeném území hl. m. Prahy. Správní orgán na straně druhé přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že dosud nebyla za podobný přestupek trestána.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 04. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Z povinně zveřejňovaných informací v obchodním rejstříku za rok 2021 je zřejmé, že obviněná měla čistý zisk po zdanění ve výši více jak 21 mil. Kč. Výše pokuty, která byla stanovena při spodní hranici a činí pouhých 0,75% maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku rozhodně nemá, a tak není způsobilá výrazně ovlivnit majetkové poměry obviněné.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

P o u ě e n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Holešovický Trojúhelník a.s.
Veletržní 1623/24
170 00 Praha 7 – Holešovice
IČO: 27698327
Datová schránka: vtdee2k

Č. j.:
MHMP 1494653/2022
Sp. zn.:
S-MHMP 284015/2022

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: **14/0**
Datum:
24.08.2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodl takto:**

I. Právnícká osoba: Holešovický Trojúhelník a.s., se sídlem Veletržní 1623/24, PSČ 170 00, Praha 7 - Holešovice, IČO: 276 98 327 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že dne 10.02.2022, na území památkové zóny, na místě: Praha 7 – Holešovice, Veletržní 24/1623, porušila zákaz šíření reklamy na veřejně přístupném místě mimo provozovnu stanoveném podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. g) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále též "nařízení" nebo „nařízení hl. m. Prahy“). K porušení došlo šířením reklamy prostřednictvím plachty o ploše větší než 8 m², ukotvené na vnější fasádě obvodové zdi objektu „Centrum Stromovka“, tzv. horolezeckou technikou, nad kterou bylo umístěno 5 osvětlovacích reflektorů; na plachtě bylo logo a označení „CENTRUM STROMOVKA“, nápis „Food & shopping“, piktogram parkoviště s textem „Parking v týdnu 2 hodiny o víkendu 3 hodiny ZDARMA“, a dále vyobrazená loga obchodních společností, které v tomto nákupním centru provozují prodej zboží a služeb, konkrétně: FITINN, Lidl, sinsay, McDonald's, KFC, Rakki SUSHI, SPORTISIMO,

ROCK POINT DATART, BAMBULE, CCC shoes & bags, Baťa, DOUGLAS, DM drogerie markt, ačkoliv je šíření reklamy prostřednictvím tohoto komunikačního média na předmětném místě podle výše citovaných ustanovení zákona o regulaci reklamy a nařízení zakázáno.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 6 000,- Kč** (slovy „šest tisíc korun českých“).

III. Obviněné se ukládá ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, **povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč** (slovy: **jeden tisíc korun českých**).

Pokuta i náhrada nákladů řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú.140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600008056**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není přiložena k tomuto rozhodnutí – doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **284015**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské náměstí 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Správní orgán jako orgán dozoru nad dodržováním zákazu šíření reklamy podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení hl. m. Prahy provedl dne 10.02.2022, v době od 14:00 hodin, na místě: Praha 7 – Holešovice, Veletržní 24/1623, kde se nachází „Centrum Stromovka“, úkony předcházející kontrole ve smyslu § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Na místě byla zjištěna na vnější fasádě obvodové zdi tohoto objektu (dále též „fasáda objektu“ nebo „fasáda stavby“) velkoplošná reklamní plachta, na které bylo logo a označení „CENTRUM STROMOVKA“, nápis „Food & shopping“, piktogram parkoviště s textem „Parking v týdnu 2 hodiny o víkendu 3 hodiny ZDARMA“, a dále vyobrazená loga obchodních společností, které v tomto nákupním centru provozují prodej zboží a služeb, konkrétně: FITINN, Lidl, sinsay, McDonald's, KFC, Rakki SUSHI, SPORTISIMO, ROCK POINT DATART, BAMBULE, CCC shoes & bags, Baťa, DOUGLAS, DM drogerie markt. Dle dostupných informací na webových stránkách tohoto centra se jedná o nákupní, volnočasové a kancelářské centrum na Praze 7.

Obsah reklamy na předmětné plachtě byl na místě vyhodnocen správním orgánem jako reklama ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Předmětná plachta byla ukotvena na fasádě objektu tzv. horolezeckou technikou, plocha plachty byla větší než 8 m², nad reklamní plachtou bylo umístěno 5 nasvětlovacích reflektorů. Objekt, na kterém byla plachta instalována, se nachází na místě, které patří do památkové zóny podle čl. 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále jen „vyhláška“). Podle § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. g) nařízení je na území památkové zóny hl. m. Prahy zakázáno šíření reklamy komunikačním médiem – plachtou na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního

nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 284015/2022 ze dne 10.02.2022.

Na základě výše uvedeného a informací uvedených na webových stránkách, vztahujících se k provozu "Centra Stromovka", správní orgán zjistil v kontaktech odkaz na společnost LORDSHIP a.s., IČO: 28189086, se sídlem Praha 7 – Holešovice, Veletřní 24/1623, kterou považoval za provozovatele tohoto centra. Jmenovanou společnost proto vyzval ke sdělení širitele předmětné reklamy, a to přípisem č. j.: MHMP 284481/2022 ze dne 15.02.2022. Výzva byla doručena prostřednictvím datových schránek dne 16.02.2022.

Dne 25.02.2022 obdržel správní orgán odpověď společnosti LORDSHIP a.s., ve které je v souvislosti s výzvou ke sdělení širitele uvedeno, že vlastníkem objektu "Centrum Stromovka", i předmětné plachty, je obviněná.

Krom toho se jmenovaná společnost vyjádřila v tom smyslu, že je otázkou, zda se v tomto případě jedná o porušení zákazu šíření reklamy podle platných právních předpisů, neboť dle jejího názoru je „Centrum Stromovka“ provozovnou jako celek, a tudíž není šíření reklamy prováděno ani mimo provozovnu, ani na veřejně přístupném místě, nýbrž naopak v rámci provozovny. Dále odkázala na vyjádření Nejvyššího správního soudu (dále též „NSS“) ohledně vágnosti definice „veřejně přístupné místo mimo provozovnu“, konkrétně v rozsudku č. j.: 1 As 149/2019-42 ze dne 21.05.2020 (dále jen „rozsudek NSS“), citujeme: „... Nejvyšší správní soud mimo jiné v předmětném rozsudku uvádí, že výkladové nejasnosti v definicích musejí být vždy vykládány ve prospěch adresáta aplikované právní normy. Pokud tedy nelze výklad určité definice použité ze strany adresáta normy kategoricky vyloučit, neboť zákonná úprava je nejednoznačná, není možné jej v důsledku jiného možného výkladu dané definice jakkoli postihovat. Nadto je třeba uvést, že je-li neurčitý pojem součástí hypotézy zákonné normy, není přípustné, aby podmínky, za nichž bude platná dispozice zákonné normy, definovala norma podzákonná. S ohledem na výše uvedené jsme přesvědčeni, že se nedopouštíme porušení Vámi výše uváděného zákazu podle § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. g) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy...“

Správní orgán se neztotožňuje s názorem, že se předmětná plachta nachází v tomto případě v provozovně, a proto zahájil dne 08.03.2022 s obviněnou kontrolu podle § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu. Kontrola byla zahájena doručením Oznámení o zahájení kontroly č. j.: MHMP 408291/2022 ze dne 07.03.2022 obviněné, prostřednictvím datových schránek. Současně vyzval obviněnou podle § 8 písm. c) a f) a § 10 odst. 2 kontrolního řádu ke sdělení, zda se v tomto případě jedná o stavbu pro reklamu podle § 3 odst. 2 stavebního zákona, a doložení této skutečnosti předložením územního souhlasu příslušného stavebního úřadu. V případě, že obviněná jako majitel objektu i předmětné plachty není širitelem této reklamy, tj. subjektem, který tuto reklamu na předmětný objekt instaloval, vyzval správní orgán obviněnou k doložení dokumentace, z níž by byla osoba širitele jednoznačně identifikována.

Dne 17.03.2022 obdržel správní orgán prostřednictvím datových schránek od obviněné odpověď, že je širitelem reklamy prostřednictvím předmětné plachty, o stavbu pro reklamu se nejedná. Co se týče obsahu reklamy, obviněná sdělila, že jde o dočasné označení provozovny, kterým si obviněná zajišťuje vlastní propagaci a informuje tak o rozsahu služeb nabízených v uvedeném objektu, který je provozovnou jakožto celek. Dále se obviněná vyjádřila k otázce možného porušení zákazu šíření reklamy a vágnosti definice „veřejně přístupné místo mimo provozovnu“, ve shodě s reakcí společnosti LORDSHIP a.s. na výzvu ke sdělení širitele, jak je podrobně uvedeno výše.

Posouzením stavu zjištěného dne 10.02.2022 správním orgánem na místě kontroly a s ohledem na skutečnost, že se v daném případě nejedná o stavbu pro reklamu, bylo kontrolou konstatováno, že uvedeným jednáním došlo ze strany obviněné k porušení zákazu šíření reklamy podle citovaných ustanovení zákona o regulaci reklamy a nařízení hl. m. Prahy. O tomto zjištění byl sepsán protokol o kontrole č. j.: MHMP 270569/2022 ze dne 01.04.2022, jehož stejnopis, vč. fotodokumentace pořízené správním orgánem dne 10.02.2022, byl obviněné doručen prostřednictvím datových schránek dne 04.04.2022. Současně byla obviněná poučena o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole písemné a odůvodněné námitky, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole.

Na základě tvrzení obviněné, uvedeném v reakci na zahájení kontroly, že se v tomto případě jedná o dočasné označení provozovny s cílem vlastní propagace, resp. zajištění informovanosti o rozsahu služeb nabízených v objektu „Centrum Stromovka“, ověřoval správní orgán na webových stránkách mapy.cz dne 07.04.2022 stav místa v předchozím období. Z fotodokumentace ze dne 21.08.2021 tak zjistil, že i v minulosti byla tato plocha na fasádě objektu využívána k upoutávkám pod logem „Centrum Stromovka“, a ke sdělení informace o možnosti parkování v tomto objektu zdarma, prostřednictvím velkoformátové reklamní plachty, umístěné na stejném místě. Internetová stránka s fotografií místa ze dne 21.08.2021 byla správním orgánem vytištěna, zaevidována a vložena do spisu. S ohledem na výše uvedené nepovažuje správní orgán umístění předmětné reklamní plachty za dočasnou záležitost, jak tvrdí obviněná. Správní orgán se ani neztotožňuje s názorem obviněné, že jde o označení provozovny z důvodu, že takové označení není v souladu s ustanovením § 17 odst. 7 a 8 živnostenského zákona. K označení provozovny může být připojen např. název provozovny nebo jiné rozlišující označení, ale nikoliv reklama ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy.

Vzhledem k tomu, že obviněná již v minulosti využila fasádu stavby „Centrum Stromovka“ k reklamním účelům, požádal správní orgán o poskytnutí součinnosti stavební úřad Úřadu městské části Praha 7 přípisem č. j.: MHMP 612031/2022 ze dne 07.04.2022, ve smyslu posouzení věci z hlediska stavebního zákona. Dále správní orgán požádal přípisem č. j.: MHMP 612170/2022 ze dne 07.04.2022 o posouzení i odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „OPP MHMP“), a to zejména s ohledem na fakt, že se tento objekt nachází na území památkové zóny podle výše citované vyhlášky.

Dne 11.04.2022 obdržel správní orgán odpověď stavebního úřadu č. j.: MČ P7 124503/2022/SU/Sch ze dne 11.04.2022, z níž jednoznačně vyplývá, že velkoplošná reklamní plachta umístěná na fasádě objektu „Centrum Stromovka“ tzv. horolezeckou technikou a nasvětlená pěti reflektory není reklamním zařízením podle stavebního zákona, s odkazem na stanovisko nadřízeného orgánu, kterým je odbor stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy. Dle jeho názoru není možné považovat textilní nápis připevněný tzv. horolezeckou technikou, v rámu, na konzolách apod. za reklamní zařízení ve smyslu stavebního zákona.

Proti kontrolnímu zjištění podala obviněná dne 19.04.2022 písemné námitky. V bodě 1) námitek obviněná uvedla, že považuje kontrolní zjištění a závěr kontroly, kterým je konstatováno porušení zákazu šíření reklamy podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 2 písm. c) a § 3 písm. g) nařízení prostřednictvím předmětné plachty, za nepřezkoumatelné. Jako důvod k tomuto tvrzení obviněná uvedla, citujeme: „... zcela chybí odkaz na obecně závazné ustanovení právního řádu, které by potvrzovalo závěr kontrolního orgánu, že pro jím zjištěný skutkový stav je možné aplikovat výše uvedený zákaz. Kontrolovaná

osoba tímto žádá kontrolní orgán o jasnou specifikaci obecně závazného právního předpisu, na kterém staví své kontrolní závěry, a ze kterého zejména jasně vyplývá, že vnější části stěn objektu "Centrum Stromovka", jakožto provozovny kontrolované osoby, nelze vykládat jako prostor provozovny, nýbrž jako veřejně přístupné místo mimo provozovnu." Jako další důvod nepřekoumatelnosti kontrolního zjištění shledává obviněná v bodě 2) námitek skutečnost, že se správní orgán nijak nevypořádal v rámci kontroly s argumentací vymezení pojmu „veřejně přístupné místo mimo provozovnu“, a dle názoru obviněné tak kontrolní orgán posoudil skutkový stav zjištěný kontrolou nesprávně, neboť dle názoru obviněné, citujeme: „... umístění reklamního nosiče – plachty na vnější stěně objektu Centrum Stromovka přesně spadá do výjimky ze zákazu, stanoveného citovanou normou, tj. že je umístěna v rámci provozovny. Na podporu tohoto svého výkladu dokonce kontrolovaná osoba uvádí i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, konkrétně rozsudek č. j.: 1 As 149/2019-42 ze dne 21.05.2020...“.

S ohledem na obsah námitek korespondující s předchozím vyjádřením obviněné k zahájení kontroly, jejichž podstatou je zcela odlišný, vzájemně se vylučující názor obviněné než má správní orgán ohledně toho, zda se v daném případě předmětná plachta nachází v provozovně či mimo provozovnu na veřejně přístupném místě, přistoupil správní orgán v souladu s ustanovením § 46 a § 47 správního řádu k zahájení řízení o přestupku. Důvodem zvoleného postupu správního orgánu je i fakt, že vyřízení námitek před zahájením správního řízení, tedy podle § 14 odst. 1 kontrolního řádu, je "neformální", protože není završeno vydáním rozhodnutí, proti kterému jsou připuštěny opravné prostředky. K tomu je nutno uvést, že samotný protokol o kontrole je pouze konstatováním určitého stavu, avšak následky, které toto konstatování vyvolá, jsou řešeny až v navazujícím správním řízení, v rámci kterého má účastník řízení práva, vč. využití příslušných opravných prostředků.

Řízení bylo zahájeno dne 25.04.2022, tj. dnem doručení Oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j.: MHMP 699431/2022 ze dne 25.04.2022 obviněné, prostřednictvím datových schránek. Obviněná byla v rámci zahájení řízení poučena o svých právech a povinnostech vyplývajících ze zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu. Současně byla obviněná vyrozuměna o tom, že námítky budou vyřízeny v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 kontrolního řádu v rámci řízení o přestupku; termín pro vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí a nahlédnutí do spisu bude včas obviněné oznámen po ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí. Současně byla obviněná upozorněna, že podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, bude v rozhodnutí obviněné uložena povinnost nahradit náklady řízení stanovené v § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., ve výši 1 000 Kč.

Dne 05.05.2022 obdržel správní orgán na základě shora uvedené žádosti sdělení OPP MHMP, z něhož vyplynulo, že ohledně instalace předmětné plachty nemá OPP MHMP žádnou pravomoc podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "památkový zákon"), z důvodu, že ji nelze posoudit jako reklamní zařízení podle stavebního zákona, a proto není třeba si předem vyžádat závazné stanovisko OPP MHMP k umístění předmětné velkoplošné reklamní plachty. Pět kusů nasvětlovacích reflektorů umístěných nad reklamní plachtou však OPP MHMP posuzuje ve smyslu stavebního zákona jako jinou konstrukci a technické zařízení, které splňuje zákonné znaky pojmu zařízení dle § 14 odst. 2 památkového zákona, k jejichž umístění je potřeba si předem závazné stanovisko OPP MHMP vyžádat.

Obdržením stanoviska OPP MHMP správní orgán ukončil shromažďování podkladů k vydání rozhodnutí, a proto vyrozuměl obviněnou dne 12.05.2022 doručením přípisu č. j.: MHMP 837767/2022 ze dne 11.05.2022 (dále jen „vyrozumění“) o tom, že byl doplněn spis o skutečnosti zjišťované správním orgánem pro úplné posouzení věci. Současně byl obviněné navržen termín 30.05.2022 pro nahlédnutí do spisu a vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí. V souvislosti se sdělením OPP MHMP ohledně pěti kusů nasvětlovacích reflektorů instalovaných na fasádě objektu byla obviněná vyzvána k doložení závazného stanoviska OPP MHMP.

V reakci na toto vyrozumění obdržel správní orgán od obviněné dne 27.05.2022 oznámení právního zastoupení obviněné Mgr. Jiřím Šimkem, advokátem, IČO: 68039590, se sídlem K Náhonu 988/5, 198 00, Praha 9 - Hloubětín, ev. č. ČAK 9392, na základě plné moci ze dne 26.05.2022 (dále jen „zástupce obviněné“), a potvrzení navrhovaného termínu pro nahlédnutí do spisu dne 30.05.2022.

V dohodnutém termínu dne 30.05.2022 se zástupce obviněné ke správnímu orgánu dostavil a po řádném poučení o svých právech požádal o nahlédnutí do spisu, který k uvedenému dni obsahoval 20 dokumentů vložených od 15.02.2022 do 27.05.2022. Správní orgán tomuto jeho zákonnému právu na místě vyhověl. Zástupce obviněné následně požádal o kopie některých dokumentů ze spisu dle přiloženého sběrného archu, které mu byly poskytnuty. Poté zástupce obviněné požádal o prodloužení termínu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to do 15.06.2022, včetně. Správní orgán tomuto požadavku rovněž vyhověl. Poté správní orgán požádal zástupce obviněné o předložení závazného stanoviska OPP MHMP ohledně instalace pěti kusů nasvětlovacích reflektorů umístěných na fasádě objektu nad předmětnou velkoplošnou plachtou, k čemuž byl vyzván v rámci vyrozumění. K tomu zástupce obviněné uvedl, že stanovisko OPP MHMP nemá u sebe, doloží nebo sdělí požadovanou informaci nejpozději v termínu pro vyjádření účastníka řízení. Dále upřesnil, že právně zastupuje jak obviněnou tak společnost LORDSHIP a.s., a proto jsou jejich názory na posuzovanou věc v zásadě shodné, což je z jejich reakcí na výzvy či oznámení správního orgánu patrné. O výše uvedených skutečnostech byl správním orgánem sepsán protokol podle § 18 správního řádu o dostavení se účastníka řízení k uplatnění jeho procesních práv č. j.: MHMP 968144/2022 ze dne 30.05.2022, jehož stejnopis zástupce obviněné po skončení projednání a podpisech převzal.

Dne 15.06.2022 obdržel správní orgán prostřednictvím datových schránek od zástupce obviněné vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém je konstatováno, že nahlédnutím do spisu nebyly shledány žádné nové podklady, na jejichž základě by bylo obviněné zjevné nade vší pochybnost, že se dopustila přestupku, pro jehož údajné spáchání je s ní vedeno předmětné řízení. Nadále tak obviněná odkazuje na námitky, které podala dne 19.04.2022 proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole; obviněná nenavrhuje provedení žádných nových důkazů, ani nečiní jiné návrhy v rámci vedeného řízení. Správním orgánem požadované stanovisko OPP MHMP k pěti nasvětlovacím reflektorům umístěným na fasádě objektu nad předmětnou plachtou zástupce obviněné nedoložil, ani se k tomu nijak nevyjádřil.

K námitkám podaným obviněnou správní orgán uvádí:

Předně je třeba uvést, že správní orgán nemůže poskytnout obviněné odkaz na jeden konkrétní zákon, který by jednoznačně a tedy jasně definoval obsah, resp. význam slovního spojení "veřejně přístupné místo mimo provozovnu" (dále též "pojem") zformulovaný v zákoně o regulaci reklamy a shodně v nařízení hl. m. Prahy, podle kterých je předmětná reklamní plachta v tomto řízení posuzována. Důvodem je, že žádný z platných právních předpisů takovou definici neobsahuje, resp. není správnímu orgánu známo, že by ji obsahoval. Nicméně správní orgán má za to, že lze

dovodit smysl tohoto pojmu, pro který je v zákoně o regulaci reklamy a v nařízení hl. m. Prahy takto zformulován, a jeho aplikaci konkrétně na předmětnou reklamní plachtu.

Regulace reklamy byla ustanovena v právních předpisech, konkrétně zákonem č. 384/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1994 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, jako reakce na negativní jevy (označované též jako "reklamní smog" nebo "vizuální smog"), s cílem tyto negativní jevy omezit. Podle důvodové zprávy k této novele zákona o regulaci reklamy má tato úprava regulovat živelné šíření reklamy spočívající i ve vyvěšování reklamy na fasády domů a umístování různých reklamních zařízení v ulicích, mimo jiné s cílem, aby tato reklama nehyzdila památkově chráněné objekty, resp. památkové zóny obcí. Tímto zákonem byly tedy obce zmocněny k vydání nařízení regulujících reklamu na veřejně přístupných místech mimo provozovnu v obcích, v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 zákona o regulaci reklamy. V souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písmo d) zákona o regulaci reklamy tak bylo vydáno i nařízení hl. m. Prahy, které v současném platném a účinném znění doslovně využívá citaci zákona o regulaci reklamy, podle kterého se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem, než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon). V nařízení hl. m. Prahy jsou tato místa vymezena podle lokalit (území památkové rezervace hl. m. Prahy, území památkových zón a území v částech některých katastrálních území), přičemž podle ustanovení § 1 odst. 5 nařízení se veřejně přístupným místem mimo provozovnu rozumí prostory příslušné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Předmětná reklamní plachta je nepochybně umístěna na veřejně přístupném místě, což je všeobecně chápáno jako místo přístupné každému bez omezení, nejen fyzicky, ale i vizuálně a audiovizuálně (s výjimkou rozhlasového a televizního vysílání). Veřejně přístupným místem je tak i vnitřní prostor provozovny (např. s prodejem zboží a poskytování služeb veřejnosti), ovšem pouze v otevírací provozní době, kdy mají do ní přístup nejen zaměstnanci podnikatele, ale i veřejnost, bez omezení. Smyslem právní úpravy ale není regulace reklamy v provozovně, tedy uvnitř provozovny, což dle názoru správního orgánu pojem "veřejně přístupné místo mimo provozovnu" ve výše uvedených souvislostech fakticky přesně vystihuje. Jinými slovy, slovním spojením "veřejně přístupné místo mimo provozovnu" je v zákoně o regulaci reklamy a shodně v nařízení hl. m. Prahy zformulována výjimka pro provozovny i v době, kdy jsou otevřeny, tedy zpřístupněny bez omezení i veřejnosti. Současně se tato výjimka vztahuje i na reklamu, která je umístěna uvnitř provozovny a která je viditelná na veřejně přístupném místě mimo provozovnu fakticky bez ohledu na to, jestli je provozovna otevřena veřejnosti nebo ne. Uvedené se týká zejména výkladců, resp. prosklených výloh provozoven, primárně určených k prezentaci prodávaného zboží a poskytovaných služeb v provozovně, jejichž umístění je fakticky schváleno stavebním úřadem v rámci kolaudace stavby. V těchto souvislostech správní orgán dodává, že respektuje názor vyslovený v rozsudku NSS, na který obviněná v námitkách odkazuje, konkrétně ohledně umístění reklamy na výkladci provozovny z vnější strany, tedy že nelze z hlediska účelu právní úpravy regulace reklamy hodnotit reklamní polep výlohy směřovaný pohledově vně provozovny rozdílně podle toho, zda je instalován z vnitřní, či vnější strany skleněné výlohy. Současně považuje správní orgán za podstatné, že se v případě tohoto rozsudku NSS jednalo o výkladec (výlohu), nikoliv o fasádu stavby jako je tomu v nyní posuzovaném případě. Správní orgán je toho názoru, že výkladec či prosklená výloha provozovny se nedá srovnávat s vnější fasádou obvodových zdí stavby, ve které se provozovna nachází, z důvodu,

že vnější obvodové zdi jsou součástí stavby, nikoliv provozovny, jak je podrobně popsáno níže. Výjimka z regulace reklamy se fakticky vztahuje i na reklamu umístěnou kdekoli uvnitř provozovny, i např. na okenních tabulích nebo prosklených plochách vchodu do provozovny, i když nejsou podle stavebního zákona (na rozdíl od výkladců, výloh) k propagaci reklamy určeny a jsou viditelné ve veřejném prostoru mimo provozovnu bez omezení. I v tomto případě je podstatné, že se reklama nachází uvnitř provozovny, a proto se na ni výjimka ze zákazu šíření reklamy obsažená v pojmu “veřejně přístupné místo mimo provozovnu” vztahuje.

Podle výpisu ze živnostenského rejstříku obviněná provozuje živnosti v něm uvedené; adresa, kde se objekt “Centrum Stromovka” nachází, je uvedena jako adresa provozovny. V rámci provozování uvedených živností se tedy obviněná řídí živnostenským zákonem, podle kterého je provozovna prostor, v němž je živnost provozována (§ 17 odst. 1 živnostenského zákona). Provozovnou ovšem nemůže být jakýkoliv prostor, nýbrž pouze ten, který je svým charakterem po všech stránkách způsobilý pro výkon daného druhu podnikatelské činnosti v souladu s právními předpisy, konkrétně s odkazem na stavební zákon (§ 17 odst. 4 živnostenského zákona).

V případě obchodního a nákupního centra se nepochybně jedná o stavbu pro obchod, která je definována v ustanovení § 13 písm. f) stavebního zákona jako stavba s prodejní plochou. Prodejní plocha se nachází v provozovně a je jedno, jestli se jedná o jednu plochu nebo je rozčleněna na jednotlivá prodejní místa (prodejny, kanceláře apod. jako je tomu v tomto případě), která jsou fakticky jednotlivými místnostmi uvnitř stavby. Místnost je definována v § 13 písm. k) stavebního zákona jako prostorově uzavřená část stavby, vymezená podlahou, stropem nebo konstrukcí střechy a pevnými stěnami. Rozumí se tedy vnitřními stěnami místnosti. Z toho dle názoru správního orgánu rovněž vyplývá, že prostor, v němž je vykonávána konkrétní živnost či jiná podnikatelská činnost, se vždy nachází uvnitř stavby, a pro tyto účely musí být toto místo povoleno stavebním úřadem, neboť stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu (§ 126 odst. 2 stavebního zákona).

O tom, že se v daném případě rozhodně nejedná o reklamu v provozovně, je správní orgán přesvědčen i z toho důvodu, že pokud by obviněná namísto předmětné plachty měla povolené zařízení k reklamním účelům podle stavebních předpisů, a umístila ho na to samé místo na fasádu objektu, prokazatelně by se jednalo podle stavebního zákona o jinou stavbu než je stavba obchodního centra. To jednoznačně vyplývá i z definice zařízení podle § 3 odst. 2 a § 2 odst. 3 stavebního zákona, přičemž není vyloučeno, aby zařízení, které slouží reklamním účelům a je samostatnou stavbou, bylo umístěno na jiné stavbě, která je využívána k jinému účelu než k reklamnímu. Podstatné tedy je, že ani umístěním schváleného zařízení pro reklamu na fasádu jiné stavby se nemění účel využití této stavby jako celku. I z tohoto pohledu má správní orgán za to, že nelze přisvědčit tvrzení obviněné, že je předmětná plachta umístěna v provozovně, a to dokonce ani v případě, že by stavba, včetně vnějších obvodových zdí, ve které se nachází provozovna, byla považována za provozovnu jako celek.

Výše uvedené dle názoru správního orgánu koresponduje i se sdělením OPP MHMP ohledně pěti kusů nasvětlovacích reflektorů umístěných nad předmětnou reklamní plachtou, které posuzuje ve smyslu stavebního zákona jako jinou konstrukci a technické zařízení, které splňuje zákonné znaky pojmu zařízení dle § 14 odst. 2 památkového zákona. Z něho m. j. vyplývá, že nasvětlení budovy je považované za změnu provedenou na stavbě, a to bez ohledu na to, zda se uvnitř stavby nachází provozovna. Takže pokud se nedá v případě nasvětlovacích reflektorů, které jsou v tomto případě

umístěny nad předmětnou reklamní plachtou, rovněž na fasádě stavby, hovořit o tom, že by se nacházely v provozovně, nedá se to jistě tvrdit ani o předmětné reklamní plachtě.

Ani v těchto souvislostech se tedy nelze ztotožnit s názorem obviněné, že objekt "Centrum Stromovka", který je bezpochyby stavbou podle stavebních předpisů, je provozovnou jako celek, tedy včetně fasády vnějších obvodových zdí stavby, a tudíž ani s názorem, že předmětná reklamní plachta je umístěna v provozovně.

Pro úplnost se uvádí, že skutečnost, že se na reklamní plachty stavební předpisy nevztahují (jak vyplývá i ze sdělení stavebního úřadu ÚMČ Praha 7, i ze sdělení OPP MHMP), ještě neznamená, že je možné je umisťovat na veřejně přístupném místě mimo provozovnu kdekoliv. Pokud obec využije zákonného zmocnění k vydání nařízení v rozsahu § 2 odst. 5 zákona o regulaci reklamy, kterým zakazuje šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na území obce, kterou spravuje, tak se na reklamní plachty vztahuje zákaz šíření reklamy podle těchto právních předpisů. V hlavním městě Praze toto nařízení vydáno bylo a je platné a účinné. Znění ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy a rovněž v § 1 odst. 2 písm. d) nařízení chápe správní orgán jednoznačně tak, že v hlavním městě Praze lze v souladu se zákonem o regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu v oblastech vymezených tímto nařízením šířit (zveřejňovat) reklamu v zásadě jen na zařízeních k tomu speciálně schválených podle stavebního zákona, bez výjimky.

Správní orgán si je vědom toho, že v právních předpisech není možné definovat každé použité slovo či slovní spojení, a proto uznává, že je nutné současně chápat ustanovení právních předpisů ve vztahu k oblasti nebo předmětu, kterého se právní úprava týká, v jejich obvyklém smyslu a významu, přičemž účel právní úpravy považuje za zásadní, tedy určující. To se beze sporu týká i slovního spojení "veřejně přístupné místo mimo provozovnu" ve vztahu k reklamě, kdy je reklama umisťována na místech viditelných z veřejných prostorů. Jistě se dá v dnešní době masivního využívání reklamy ve veřejném prostoru tvrdit, že v posuzované věci jde o tzv. "venkovní reklamu", příp. "outdoor reklamu" realizovanou prostřednictvím různých reklamních nosičů a zařízení majících za cíl zviditelnění nabídky zboží nebo služeb podnikatelských subjektů ve veřejném prostoru mimo provozovnu, tedy reklamu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. A nikoliv mimochodem jsou bezesbýtku všechny komerční nabídky umístění reklamních plachet na fasády staveb nabízeny specializovanými firmami v rámci tzv. venkovní reklamy, a nikoliv reklamy v provozovně. Tzv. venkovní reklama je obecně, tedy v obvyklém smyslu a významu chápána širokou veřejností tak, že je mimo vnitřní prostory staveb, na kterých je umístěna, bez ohledu na účel užití stavby. Faktem je, že mimo provozní dobu provozovny se nedá říct, že by se zákazník nacházel v provozovně, byť by stál u obvodové zdi stavby, kde se nachází provozovna, a měl na dohled reklamní sdělení umístěné na fasádě této stavby, jako je tomu v posuzovaném případě. Provozní doba se vždy vztahuje k vnitřním prostorům stavby, kde se provozovna nachází. Tu má navíc podnikatel povinnost podle živnostenského zákona viditelně, vně provozovny označit. Dle správního orgánu je evidentní, že i obviněná chápe a využívá k provozování svých živností vnitřní prostory objektu "Centrum Stromovka", jejichž doba provozu – otevírací doba je časově omezena. Pokud by obviněná skutečně považovala za provozovnu i vnější obvodové zdi této stavby, musela by provozní dobu upravit podle celku, tedy na 24 hodin denně, s částečným omezením ve vnitřních prostorách stavby. To nemá, a ani živnostenský zákon takové označení provozní doby neuvádí a nemůže, protože obvodové zdi stavby za provozovnu nepovažuje, resp. považuje za provozovnu pouze prostor, ve kterém je živnost reálně vykonávána. Také by musela být celá stavba objektu „Centrum Stromovka“ zkolaudovaná i pro reklamní účely, což je jiný účel, než pro jaký je zkolaudována. Navíc něco takového podle stavebních předpisu není ani možné, jak bylo uvedeno výše. Takže názor

obviněné, že stavba, ve které se nachází “Centrum Stromovka”, je provozovnou jako celek, v praxi sama neuplatňuje. Toto tvrzení obviněné neodpovídá ani faktickému využívání provozovny ani veřejnosti ani obviněnou.

Správní orgán k tomu ještě dodává, že se běžně v řízeních týkajících se porušení zákazu šíření reklamy nesetkává s názorem, že by plachta na stavbě, ve které se nachází provozovna, byla považována za reklamu v provozovně. Spíš výjimečně jako je tomu v tomto posuzovaném případě. Co se týče veřejnosti, je reklama na veřejně přístupných místech jednoznačně chápána tak, že se nachází mimo provozovnu, navíc jako obtěžující, o čemž svědčí četná podání občanů - podniků zaměřených na tzv. “reklamní smog”, reklamní plachty nevyjímaje, což dle názoru správního orgánu rovněž dokládá, jak je reklama umístěna i na stavbách, ve kterých se nacházejí provozovny, vnímána a chápána.

Správnímu orgánu není znám právní předpis, který by v případech, kdy je vnitřní prostor stavby využíván pouze pro provozování živnosti nebo jiné podnikatelské činnosti (krom obchodních a nákupních center lze uvést též banky, hotely, bazény apod.) považován za provozovnu jako celek, jak tvrdí obviněná. Ani obviněná takový právní předpis neuvádí, takže svůj názor neopírá o relevantní argumentaci, protože nemá v právních předpisech opodstatnění. Navíc, tento názor obviněná evidentně uplatňuje pouze ve vztahu k regulaci reklamy, vytrženě z kontextu právní úpravy živnostenského podnikání, stavebního zákona a dalších souvisejících předpisů. Při provozování živnosti se ale krom živnostenského zákona nepochybně řídí i řadou jiných zvláštních předpisů.

Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že předmětná reklamní plachta není umístěna v provozovně, neboť fasáda stavby není provozovnou. Plachta je tak prokazatelně umístěna na veřejně přístupném místě mimo provozovnu, a proto se na ni výjimka z regulace reklamy pro provozovny nevztahuje. Jelikož předmětná reklamní plachta není ani zařízením podle § 3 odst. 2 stavebního zákona, přičemž zařízení o celkové ploše větší než 8 m² se považuje za stavbu pro reklamu, která je podle § 2 odst. 3 stavebního zákona stavbou, která slouží reklamním účelům, nevztahuje se na ni ani výjimka z regulace reklamy pro tato zařízení.

Co se týče bodu 2) námitek obviněné, ohledně nepřezkoumatelnosti závěru kontroly s odkazem na rozhodnutí NSS, správní orgán uvádí:

NSS se ve svém rozsudku zabýval i pojmem „veřejně přístupné místo mimo provozovnu“, a dospěl k závěru, citujeme: „...technicistní výklad právních norem, který vede k absurdním závěrům, není dle NSS obhajitelný a nemůže založit odpovědnost adresáta za správní delikt...“ (bod 22 rozsudku, poslední věta). Dále, v bodě 23 rozsudku se NSS ztotožňuje s postupem Městského soudu v Praze, který ve věci rozhodoval v I. stupni, a který dospěl pomocí argumentů juristického výkladu k závěru, že citujeme: ". V situaci, kdy právní normy nedávají z pohledu adresáta právních norem jednoznačnou odpověď na to, zda určité jednání je, či není správním deliktem, je třeba přiklonit se k výkladu, který svědčí ve prospěch adresáta regulace. S tímto závěrem se Nejvyšší správní soud ztotožňuje, pouze pro přesnost uvádí, že se jedná o aplikaci výkladového pravidla *in favorem libertatis* (ve prospěch práva či svobody), nikoliv zásady *in dubio pro reo*, neboť ta se váže k otázce úplnosti a správnosti skutkových zjištění...".

Správní orgán má za to, že ať už se v rámci vyřízení námitek podaných obviněnou zabýval ve vztahu k předmětné plachtě pojmem “veřejně přístupné místo mimo provozovnu”, nebo i samostatně pojmy “provozovna” a “veřejně přístupné místo”, z nichž je vytvořeno slovní spojení "veřejně přístupné místo mimo provozovnu", dospěl vždy k závěru, že předmětná reklamní

plachta není umístěna v provozovně, ale mimo provozovnu, na veřejně přístupném místě, a proto se na ni výjimka z regulace reklamy podle zákona o regulaci reklamy a nařízení hl. m. Prahy nevztahuje. Dle názoru správního orgánu jednoznačně, a proto nemá ani důvod rozhodovat v tomto případě podle pravidla *in favorem libertatis*.

Pro úplnost se uvádí, že správní orgán nemá zákonné zmocnění k výkladu právních norem. Z tohoto důvodu považuje správní orgán výše uvedené za argumentaci v rámci vyřízení námitek, resp. pro účely odůvodnění výroku tohoto rozhodnutí, z něhož by mělo být zřejmé, jakými úvahami a o jaká fakta se správní orgán opírá.

Z výše uvedených důvodů námítka podané obviněnou dne 19.04.2022 proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole, v obou bodech námitek správní orgán zamítá, a tímto je považuje za vyřízené v smyslu § 14 odst. 3 kontrolního řádu.

Správní orgán v tomto případě nemá pochyb o osobě šířitele reklamy prostřednictvím předmětné velkoformátové plachty, neboť tuto skutečnost uvedla obviněná ve své reakci ze dne 17.03.2022 na oznámení o zahájení kontroly. Z obsahu reklamního sdělení na této plachtě je zřejmé, že se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy, podle kterého se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená komunikačními médii, pokud má za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, podporu poskytování služeb apod. V daném případě je zřejmé, že obviněná takovouto prezentací veřejně šířila informaci, jejímž cílem bylo oslovit potenciální zájemce o poskytované zboží a služby a je tedy nepochybné, že slouží k podpoře podnikatelské činnosti obviněné, a proto ji je třeba považovat za reklamu ve smyslu zákona o regulaci reklamy. Správní orgán konstatuje, že v posuzovaném případě se ze strany obviněné jedná o prezentaci propagující obchodní činnost nákupního, volnočasového a kancelářského centra s názvem "Centrum Stromovka", včetně poskytování možnosti parkování v objektu, a to prostřednictvím předmětné velkoformátové reklamní plachty. Tato plachta není zařízením pro reklamu ve smyslu stavebního zákona, na které se regulace reklamy podle citovaných právních předpisů nevztahuje.

Komunikačními médii, kterými nesmí být šířena reklama na veřejně přístupných místech, jsou mimo jiné převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu, kromě těch, které jsou umístěny pouze na stavebním lešení stojícím na přiléhající pozemní komunikaci po dobu provádění stavebních prací na objektu, který kryjí, pokud tyto převěsy a plachty zároveň zobrazují tento objekt a plocha vlastní reklamy nečiní více než 20 % celkové plochy převěsu nebo plachty (§ 3 písm. g) nařízení). Z pořízené fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu ve věci, je patrné, že reklamní sdělení bylo v době zjištění umístěno na předmětné plachtě, a to na fasádě objektu, který se nachází na katastrálním území vymezeném v § 1 odst. 2 písm. d) nařízení, v památkové zóně podle čl. 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky, kde je šíření reklamy prostřednictvím plachty podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. g) nařízení zakázáno. Plachta plní funkci reklamního média, v daném případě umístěná na fasádě objektu, takže mimo provozovnu, je nepochybně komunikačním médiem zakázaným ve smyslu nařízení. Tím, že obviněná šířila reklamu prostřednictvím plachty na veřejně přístupném místě mimo provozovnu na území hl. m. Prahy, v památkové zóně, porušila zákaz šíření reklamy podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. g) nařízení hl. m. Prahy.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v rámci tohoto řízení o přestupku.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Přestupek je podle zákona o odpovědnosti za přestupky definován v § 5 tohoto zákona jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. S ohledem na tuto citovanou zákonnou definici lze konstatovat, že přestupek je ve smyslu zákona o odpovědnosti za přestupky vymezen na základě takzvaného materiálně-formálního pojetí, přičemž ke vzniku odpovědnosti za tento přestupek musí být naplněny všechny jeho znaky současně, tedy včetně znaku materiálního, jímž je společenská škodlivost. Materiální stránka přestupku obvykle bývá naplněna již samotným naplněním stránky formální, neboť legislativní vymezení pojmových znaků jednotlivých přestupků předpokládá, že se jedná o jednání společensky škodlivá.

V projednávaném případě prvoinstanční orgán neshledal natolik významné okolnosti, které by vylučovaly naplnění materiálního znaku přestupku (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j.: 9 As 34/2012-28 ze dne 09.08.2012 a 7 As 63/2015 ze dne 09.04.2015). Správní orgán zastává názor, že uvedené jednání naplňuje znaky společenské škodlivosti (a tedy také materiální stránky přestupku). Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o regulaci reklamy, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci reklamy prostřednictvím určených komunikačních médií.

Z uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k zamezení protiprávního jednání, resp. k nápravě, a nezajistil by tak dodržování zákona o regulaci reklamy.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku a způsobu jeho spáchání – šíření reklamy v chráněné zóně obce, která zcela záměrně cílí na možné spotřebitele. Plachta je vzhledem ke své velikosti a umístění v horní části obvodové zdi objektu viditelná i z poměrně velké vzdálenosti, navíc vybavená osvětlením pomocí pěti reflektorů. V bezprostřední blízkosti „Centrum Stromovka“ se nachází hotel Mama Shelter, a v blízkém okolí je řada provozoven nabízejících zboží a služby, celá lokalita je hustě obydlená. Co se týče dopravní obslužnosti, dá se říct, že je zde srovnatelně hustý silniční provoz a vedou tudy i tramvajové linky městské hromadné dopravy. Velkoformátová plachta je jistě nepřehlédnutelným komunikačním médiem, které nelze nevnímat nejen místními obyvateli a provozovateli jiných provozoven, ale i procházejícími chodci, nebo osobami projíždějícími ve vozidlech nebo v tramvajích. Je nesporné, že reklama na předmětné plachtě tak cílí na co možná největší skupinu potenciálních zákazníků. Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě tedy prezentováno zcela veřejně vůči široké veřejnosti zahrnující jak subjekty provozující podnikatelskou činnost, tak i místní obyvatele a náhodně projíždějící či procházející osoby. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabýt zavádějícího dojmu, že jde o správné jednání v souladu

s platnými právními předpisy, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti jejich dodržování v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. I v těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý. Následkem přestupku je porušení zákonem chráněného zájmu na dodržování nařízení obce. Základní povinností každého podnikajícího subjektu je dodržování příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom odpovědnosti za jejich dodržování a pro případ jejich porušení povinnosti nést sankce s tím spojené.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že se obviněná dopustila porušení zákazu šíření reklamy poprvé, jak vyplývá z výpisu ze živnostenského rejstříku. Správní orgán přihlédl i k tomu, že území památkové zóny, kde byla předmětná reklamní plachta zjištěna, podléhá regulaci reklamy podle citovaných právních předpisů teprve od 01.10.2021, kdy bylo novelou nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy rozšířeno i o toto území. Dále správní orgán přihlíží jako k polehčující okolnosti k tomu, že obviněná vychází z rozsudku NSS, na který odkazuje a na základě kterého je toho názoru, že předmětná plachta je umístěna v provozovně a nikoliv na veřejně přístupném místě mimo provozovnu, přičemž tento pojem považuje ve shodě s NSS za nejasný, umožňující různé výklady. Z těchto důvodů obviněná vyvozuje, že právní předpisy upravující regulaci reklamy na území obcí se na posuzovaný případ nevztahují. V těchto souvislostech tak obviněná koná v dobré víře, současně má zájem na zjištění souladu s platnými právními normami, aplikovatelnými pro daný případ pro účely zjednání nápravy.

Z výpisu ze živnostenského rejstříku obviněné vyplývá, že má živnostenské oprávnění pro živnost ohlašovací volnou: „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, v oborech činnosti: Inženýrská činnost v investiční výstavbě, Zprostředkování obchodu a služeb a Realitní činnost. Podle výpisu ze živnostenského rejstříku provozuje obviněná svoji činnost od roku 2006; na adrese, kde provozuje nákupní, volnočasové a kancelářské centrum pod názvem “Centrum Stromovka” má nahlášenou provozovnu; “Centrum Stromovka je pro veřejnost otevřeno od 21. 11. 2019. V obchodním rejstříku obviněné vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 12151, bylo zjištěno, že obviněná je v něm zapsána od 15.08.2006, základní kapitál ve výši 2 188 tis. Kč je 100 % splacen. Podle účetní závěrky sestavené ke dni 31.12.2020, publikované ve sbírce listin dne 11.05.2022, disponuje obviněná majetkem řádově značně převyšujícím výši správního trestu uloženého ve výroku tohoto rozhodnutí. V příloze účetní závěrky je i vyjádření vedení obchodní společnosti Holešovický Trojúhelník a.s. k dopadům pandemie COVID-19 na ekonomickou situaci společnosti, přičemž je konstatováno, že vedení společnosti zvažilo potenciální dopady na své aktivity a podnikání a dospělo k závěru, že nemají významný vliv na předpoklad nepřetržitého trvání podniku, společnost bude nadále schopna pokračovat ve své činnosti. Správní orgán dále nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při samé spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy).

O nepřiměřenou výši pokuty se nejedná, neboť není způsobila výrazně ovlivnit činnost a majetkové poměry obviněné, a správní orgán ji nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Pokud se jedná o náhradu nákladů řízení, **ukládá správní orgán obviněné povinnost nahradit náklady řízení** podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky (stanovené § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.), **ve výši 1.000,- Kč** (slovy „jeden tisíc korun“).

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení (doručení) rozhodnutí, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy bylo rozhodnutí oznámeno (doručeno). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Odvolání se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1 a rozhoduje o něm Ministerstvo průmyslu a obchodu.

JUDr. Martina Staňková

vedoucí oddělení právního odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

■
Jdunajedno, s.r.o.

Chudenická 1057/34
102 00 Praha 10 – Hostivař
IČO: 28065689
DS: 9nytahc

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 942334/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 387972/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Miloslav Bulín, DiS.

236 002 774

Počet listů/příloh: **5/0**

Datum:

09.05.2023

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“) ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

uznává vinnou z přestupku

- I. podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona o regulaci reklamy právnickou osobu **společnost Jdunajedno, s.r.o.**, se sídlem: Chudenická 1057/34, 102 00 Praha 10 – Hostivař, IČO 28065689 (dále též „obviněná“), kterého se dopustila tím, že v rozporu s ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy jako zadavatel reklamy neumožnila správnímu orgánu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a neposkytla k tomu potřebnou součinnost. Obviněná byla dokumentem č.j. MHMP 387972/2023 ze dne 22.02.2023 vyzvána k doložení dokladů ve smyslu § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy poskytující údaje o šířiteli reklamy na adrese Nádražní 7/294, Praha 5 – Smíchov, které však ve stanovené lhůtě 10 dnů od doručení tohoto přípisu nedoložila. Obviněná byla následně dne 14.04.2023 dokumentem č.j. MHMP 776916/2023 se sp.zn. S-MHMP 387972/2023 opakovaně vyzvána ke sdělení údajů

o šířiteli výše uvedené reklamy na adrese Nádražní 7/294, Praha 5 – Smíchov, které však ve stanovené lhůtě 5 dnů od doručení tohoto přípisu opět nedoložila.

- II.** Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 50 000 Kč** (slovy „padesát tisíc korun českých“).
- III.** Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu: **140011-5157998/6000**, (*platba bankovním převodem č.ú.140011-5157998/6000*) variabilní symbol **3600008680**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu, zasíláno datovou schránkou), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **387972** nebo ji lze složit v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s. na adrese Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „ZIO MHMP“) jako orgán dozoru nad dodržováním zákona o regulaci reklamy, ohledáním a prohlídkou místa pracovníky kontrolního oddělení dne 14.02.2023 na adrese Nádražní 7/294, Praha 5 - Smíchov, zjistil velkoformátovou reklamní plachtu o rozměrech cca 1000 x 900 cm s textem: „**U ZLATÉHO JELENA, TANKOVNA, Pilsner Urquell, 39,-, ZAHŘÁDKA, POLEDNÍ MENU, PIVO ČEPOVANÉ PROFESIONÁLY**“, umístěnou na pravé boční stěně domu cca 6 metrů nad terénem s rozsahem 1. až 3. patra domu (viz. fotodokumentace ve spise). Na základě tohoto zjištění byla obviněná jako zadavatel reklamy, v souladu s ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, vyzvána dopisem ze dne 22.2.2023, zaslaným pod č.j. MHMP 387972/2023 prostřednictvím informačního systému datových schránek do datové schránky společnosti (doručeno dne 27.2.2023 přihlášením oprávněné osoby do datové schránky příjemce), k doložení dokladů poskytující údaje o šířiteli reklamy na adrese Nádražní 7/294, Praha 5 – Smíchov. Jednalo se o poskytnutí dokumentů dokládajících veškeré smluvní vztahy (objednávky, smlouvy, faktury apod.) vztahující se k umístění výše uvedené velkoformátové reklamní plachty na fasádě budovy na adrese Nádražní 7/294, Praha 5 – Smíchov. Obviněné byla též dána možnost účastnit se osobního jednání na ZIO MHMP a byl navržen termín dne 8.3.2023 v 9:00 hodin. Pro zaslání požadovaných dokumentů byla stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení této výzvy. Obviněná byla v souvislosti se zasláním výzvy zároveň poučena ve smyslu ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, kdy je zadavatel reklamy povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení, poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru, údaje o šířiteli a o zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě. Byla též upozorněna na to, že

nesplnění této povinnosti je přestupkem, za který lze uložit pokutu do výše 500 000 Kč. (§ 8a odst. 2 písm. g) ve spojení s § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy).

Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná na výzvu ze dne 22.2.2023 žádným způsobem nereagovala, požadované dokumenty a informace do termínu 9.3.2023 nedodala, navrhovaného termínu jednání se neúčastnila, a ani neprojevila snahu se se správním orgánem jakkoli kontaktovat a informovat jej, správní orgán obviněnou dne 14.4.2023 zasláním dokumentem pod č.j. MHMP 776916/2023 prostřednictvím datové zprávy do datové schránky opakovaně vyzval k doložení požadovaných údajů o šířiteli výše uvedené reklamy na adrese Nádražní 7/294, Praha 5 – Smíchov, a to do 5 dnů ode dne doručení této výzvy. Opakovaná výzva byla doručena obviněné dne 19.4.2023 přihlášením oprávněné osoby do datové schránky příjemce. Termín pro doložení požadovaných dokladů uplynul dne 24.4.2023 a do dnešního dne nebyla správnímu orgánu ze strany obviněné poskytnuta žádná informace, přestože byla obviněná výslovně upozorněna na právní důsledky v případě nedoložení požadovaných dokladů a na skutečnost, že pokud opět nebude reagováno na zaslanou a doručenou opakovanou výzvu, bude následně postupováno v souladu se zákonem o regulaci reklamy, tak jak bylo uvedeno v poučení.

Tím, že obviněná žádné materiály i po opakované výzvě nezaslala, vysvětlení nepodala, a ani žádným jiným způsobem správní orgán nekontaktovala, čímž jako zadavatel reklamy nesplnila povinnost ukládající ust. § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, který stanoví, že zadavatel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o šířiteli a o zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě, správní orgán jednoznačně konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. Tím, že obviněná ve stanovené lhůtě nedoložila požadované doklady, neumožnila správnímu orgánu výkon jeho oprávnění, dopustila se přestupku podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona o regulaci reklamy.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a průkazné a po splnění zákonných podmínek přistoupil k rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Při určení výše výměry pořádkové pokuty správní orgán vycházel ze zákonného ust. § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy, kdy v případě neposkytnutí požadovaných dokumentů a součinnosti může být uložena pokuta do výše **500 000 Kč**. Správní orgán při stanovení výše pokuty dbal na to, resp. stanovil vyšší pokuty tak, aby byla přiměřená k výši pokuty, která hrozí za přestupek, jehož zjištění je předmětem vedeného řízení. Pokuta ve výši 50 000 Kč byla uložena ve výši 10% zákonné výměry, kdy tuto výši správní orgán v daném případě považuje za odpovídající donucovací prostředek, a která podle názoru správního orgánu již může přiměřet

obviněnou k následnému splnění stanovené povinnosti, tedy doložení požadovaných dokladů pro další řízení.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti právnické osoby a majetkovým poměrům obviněné. Závažnost přestupku je spatřována především v nedoložení požadovaných dokumentů, čímž došlo k narušení průběhu vedeného řízení. Správní orgán tak nemohl dále zkoumat soulad zjištěných skutečností s právními předpisy. Následkem přestupku je zásah do zákonem chráněného zájmu na kontrolní činnosti v oblasti regulace reklamy. K osobě obviněné je třeba uvést i tu skutečnost, že již v minulosti jí byly za porušení zákona o regulaci reklamy v důsledku nečinnosti uloženy 2 pokuty v celkové výši 35.000 Kč. To, že obviněná i přes uložené pokuty nadále nereaguje na výzvy správního orgánu, nasvědčuje tomu, že obviněná má sklon k nerespektování právních norem.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 10% maximální možné pokuty 500 000 Kč a nepřesahuje tedy možné výnosy z podnikatelské činnosti a není způsobilá zapříčinit její ukončení ani platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům. Nejvyšší správní soud v usnesení č.j. 1As9/2008-133 ze dne 20.04.2010 vyjádřil názor, že aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální a generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Nahlédnutím do veřejných rejstříků bylo zjištěno, že obviněná není evidována v insolvenčním rejstříku ani v evidenci úpadců.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u č e n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-

li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Č. j.:
MHMP 496991/2022
Sp. zn.:
S-MHMP 428553/2022

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petr Synek
236 002 374
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
23.03.2022

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

I. uznává vinnou z přestupku fyzickou osobu 
 (dále jen „obviněná“)

podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila formou nepřímého úmyslu tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 1 a § 3 písm. a) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), dne 22. 2. 2022 v čase kolem 17:40 hod., v Praze 1, na Karlově mostě v prostoru u Staroměstské mostecké věže, šířila reklamu na veřejně přístupném místě mimo provozovnu tak, že nabízela a rozdávala kolemjdoucím osobám reklamní letáky.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněná **ukládá** podle. ust. § 35 písm. b), § 46 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8 odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 9 000,- Kč** (slovy devět tisíc korun).

Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600007771**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka je připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **428553**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Odboru živnostenskému a občanskoprávnímu Magistrátu hlavního města Prahy bylo dne 9. 3. 2022 od Městské policie hl.m. Prahy, Obvodního ředitelství Praha 1, postoupeno oznámení o přestupku (č.j. MPPH 22313/2022/OŘ1), ve věci spočívající v porušení nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu.

V úředním záznamu, který je součástí oznámení, je uvedeno, že hlídka strážníků byla vyslána dne 22. 2. 2022 v 17:40 hod. na Karlův most, v Praze 1, kde později ztotožněná obviněná, v prostoru Staroměstské mostecké věže, nabízela a rozdávala kolemjdoucím osobám reklamní letáky, a to i v přítomnosti zasahujících strážníků. Obviněná byla hlídkou Městské policie hl. m. Prahy při výše uvedeném jednání vyzvána k prokázání totožnosti, své jednání nepopírala, pouze uvedla, že nevěděla, že nesmí na tomto místě letáky rozdávat. Se strážníky odmítla obviněná cokoli na místě řešit.

Z kamerového záznamu (označen jako č. 101101 Křížovnické náměstí, čas záznamu 17:47-17:50 hod.) Městského kamerového systému, který je rovněž součástí oznámení, je zřejmé, že se na Karlově mostě v prostoru u Staroměstské mostecké věže, vyskytuje osoba, která drží levou rukou u těla letáky. Jeden leták drží v pravé ruce a při chůzi sem a tam přistupuje k procházejícím kolemjdoucím a leták jim pohybem ruky nabízí, kdy někteří kolemjdoucí si nabízený leták od osoby vezmou. Z kamerového záznamu je zřejmé, že pěší provoz na daném místě je velmi silný, pohybuje se zde velké množství osob, operátor kamerového systému cíleně monitoruje činnost právě osoby, která letáky rozdává - sleduje její pohyb a činnost.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se *zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu, stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti.* Tímto nařízením je v Praze nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu. Podle § 1 odst. 1 nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy *se zakazuje reklama šířená komunikačními médii na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu na území Pražské památkové rezervace a přilehlém území ohraničeném východní frontou domů Legerovy ulice po křižovatku s ulicí Rumunskou, dále jižní frontou domů Rumunské ulice, náměstím Míru, severozápadní frontou domů Anglické ulice po křižovatku s ulicí Legerovou, a dále východní frontou domů Legerovy ulice.*

Správní orgán konstatuje, že v daném případě prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou. Dle popisu zjištěných skutečností, které jsou uvedeny v úředním záznamu MPPH č.j. 22313/2022/OR1 ze dne 24. 2.2022 obviněná aktivně nabízela a rozdávala kolemjdoucím osobám reklamní letáky na veřejně přístupném místě mimo provozovnu. Jednání obviněné je tak v rozporu s § 1 odst. 1 a § 3 písm. a) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy a tím i s § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, dle které se *fyzická osoba dopustí jako šířitel přestupku tím, že šíří reklamu, která je zakázána.*

Správní orgán považuje skutkové zjištění Městské policie hl. m. Prahy Obvodního ředitelství Praha 1 za prokazatelné a spolehlivě zjištěné, přistouplil jako orgán dozoru nad dodržováním zák. č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, bez dalšího řízení v souladu s § 90 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle § 150 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, k vydání rozhodnutí o uložení pokuty za výše uvedený přestupek formou příkazu.

Správní orgán posoudil, že přestupek byl spáchán ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož obviněná *věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byla srozuměna, což je zřejmé z deliktní minulosti obviněné.* V otázce druhu a výměry správního trestu má správní orgán za to, že v daném případě je na místě jediné uložení správního trestu ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že žádný jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení protiprávního jednání. Zároveň správní orgán neshledal okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že jde o bagatelní přestupek, tedy má za to, že došlo k naplnění materiálního znaku přestupku.

Za spáchání přestupku podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, které se fyzická osoba jako šířitel dopustí tím, že šíří reklamu způsobem, který je zakázán, lze dle § 8 odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy uložit pokutu do 2 000 000 Kč. Při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel správní orgán k povaze a závažnosti přestupku, k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a k tomu, zda byl obviněný pro totéž protiprávní jednání již v minulosti potrestán. Povaha a závažnost skutku je spatřována v šíření reklamy prostřednictvím zakázaných komunikačních médií – reklamních letáků na místě zvýšeného pohybu osob, v samém centru hlavního města. Následkem jednání obviněné je ohrožení zájmu nad dodržováním platné legislativy, v tomto případě zákona o regulaci reklamy a navazujícího nařízení hlavního města Prahy, jejichž úkolem je omezit právě tyto formy reklamy, které obtěžují kolemjdoucí osoby nevyžádanou reklamou. K tíži obviněné svědčí rovněž skutečnost, že se jedná o opakované porušení nařízení č. 26/2005 Sb. HMP, neboť v roce 2018, byla obviněná za porušení tohoto nařízení sankcionována v pěti případech pokutou příkazem na místě v celkové výši 15.200 Kč). Je tedy zřejmé, že obviněná se dopustila opakovaného porušení stejného právního předpisu a sankce nižší by oslabila preventivní funkci, která má v oblasti správního trestání zcela zásadní význam.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010, *podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter.* Výše pokuty byla

stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000,- Kč § 8 odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy a není rovněž způsobilá ovlivnit osobní poměry obviněného, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům. Výše správního trestu pokuty má v daném případě za cíl především odradit obviněné od případného dalšího protiprávního jednání tohoto druhu a podle názoru správního orgánu pokuta ve výši 9.000 Kč je sice citelným, ale stále přiměřeným trestem s ohledem na všechny okolnosti, posuzované jednotlivě i ve vzájemných souvislostech.

Povinnost uhradit náklady řízení se podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu neukládá, neboť vydání tohoto příkazu je prvním úkonem v řízení.

P o u ě e n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k
pověřený řízením odboru živnostenského a občanskosprávního

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU

Číslo bloku: **D0210997**

2. IČO/Dat. nar. obviněného

49702688

1. Jméno, příjmení / Název obviněného

Letina agentura ALLIANCE s.p.a. s.r.o.

3. Sídlo obviněného

Moravská ul. 5, Praha 5 - Smíchov, 150 00, k. 2022 Adm. v.ř.

4. Jméno příjemce, adresa místa trvalého pobytu osobu jednatelci za obviněného

5. Totožnost obviněného nebo osobu jednatelci za obviněného ověřena

6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchaní

24. 10. 2024, 27. 01. 2022 a 25. 10. 2022, Praha 5, Moravská ul. 5, vedle 30222 a 20222, 150 00, k. 2022 Adm. v.ř. (MORAVSKÁ UL. 5, PRAHA 5, 150 00, k. 2022 Adm. v.ř.)

7. Pokuta uložena za přestupek podle § **26, odst. 1, písm. b)**, zák. č. **50/1997**, Sb., ve znění p.p.

8. Celková výše uložené pokuty

= 10 000 =

Kč, slovy

DESET TISÍC KODAN

Kč

Plati jako svrženka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednatelci za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. V **Praze** dne **28. 01** 20**23**

10. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

by Leona Václavského / Kowalczuk-Waldhuf 60 MMK

stisk úředního razítka

11. Souhlasím s provedením přestupku v příkazním řízení na místě, potvrzují, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzují převzetí části B bloku dne

28. 01 20**23**

ABSOLUTUM s.r.o.
Jablonského 639/4
170 00 Praha 7 – Holešovice
IČO: 27170616
Datová schránka: iwhixjt

Č. j.:
MHMP 931815/2022
Sp. zn.:
S-MHMP 698707/2022

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: 5/0
Datum:
30.05.2022

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba: **ABSOLUTUM s. r. o.**, se sídlem: Jablonského 639/4, 170 00, Praha 7 - Holešovice, IČO: 27170616 („obviněná“)

se uznává vinou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“). Přestupku se obviněná dopustila tím, že jako zadavatel reklamy nesplnila povinnost podle § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, protože nesdělila orgánu dozoru údaje o širiteli reklamy a neposkytla další materiály a informace k této reklamě, ačkoliv k tomu byla dozorovým orgánem vyzvána přípisem č. j.: MHMP 69898/2022 ze dne 21.04.2022, a opakovaně přípisem č. j.: MHMP 862577/2022 ze dne 17.05.2022, které jí byly prokazatelně doručeny prostřednictvím datových schránek.

Výzva ke sdělení širitele se týkala čtyřech reklamních plachet, z toho dvou velkoplošných, umístěných na fasádě objektu označeném jako „HOTEL absolutum“, který se nachází na adrese: Praha 7 – Holešovice, Jablonského 639/4, jehož provozovatelem je obviněná. Reklamní upoutávky se vztahují k nabídce služeb hotelu, konkrétně možnosti využití konferenčního centra, s odkazem na webové stránky www.absolutumhotel.cz a směrovou šipkou s údajem 10 m, dále služeb wellnes and spa, fresh restaurant salut, vč. vyobrazení nabízených služeb, a upoutávky na volná parkovací místa. Výzva se dále týkala i velkoplošné reklamní plachty s upoutávkou na fresh restaurant salut, včetně vyobrazení hotových jídel, a směrovými šipkami a údajem 11 m, umístěné v blízkosti Hotelu absolutum (na „stavbě, resp. konstrukci“ tvaru válce); a dále plachty menších rozměrů umístěné na fasádě sousedního objektu (rohový objekt Jablonského 640/23 a Železničářů 640), rovněž s reklamní upoutávkou na fresh restaurant salut, včetně vyobrazení hotových jídel.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 10 000,- Kč** (slovy „deset tisíc korun českých“).

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600007860**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **698707** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 04.10.2021 a 14.04.2022 provedla pracovnice odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy v rámci provádění dozoru nad dodržováním zákazu šíření reklamy podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), obhlídku místa na adrese: Praha 7 – Holešovice, Jablonského 639/4, kde se nachází objekt označený jako „HOTEL absolutum“. Obhlídkou místa bylo zjištěno, že na fasádě tohoto objektu jsou umístěny celkem 4 reklamní plachty (z toho dvě velkoplošné) s nabídkou služeb v tomto hotelu (konferenční centrum, s odkazem na webové stránky www.absolutumhotel.cz a směrovou šipkou s údajem 10 m, dále služby wellnes and spa, fresh restaurant salut, vč. vyobrazení nabízených služeb, a dále upoutávka na volná parkovací místa). V blízkosti hotelu (na „stavbě, resp. konstrukci“ tvaru válce) byla zjištěna další velkoplošná reklamní plachta s upoutávkou na fresh restaurant salut, včetně vyobrazení hotových jídel a směrovými šipkami a údajem 11 m. Na fasádě sousedního objektu (rohový objekt Jablonského 640/23 a Železničářů 640) byla zjištěna dne 14.04.2022 další plachta, menších rozměrů, rovněž s reklamní upoutávkou na fresh restaurant salut, včetně vyobrazení hotových jídel. Zjištěný stav byl v obou případech fotograficky zadokumentován a pořízen záznam č. j.: MHMP 698707/2022 ze dne 14.04.2022, který je součástí spisu vedeného pod výše uvedenou spisovou značkou.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) citovaného nařízení je konkrétně na výše uvedeném místě šíření reklamy komunikačním médiem – plachtou na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než

prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno, a to s účinností od 01.10.2021. Z tohoto důvodu byla obviněná, kterou správní orgán považuje v tomto případě za zadavatele reklamy, neboť je provozovatelem tohoto hotelu, zaslána výzva ke sdělení širitele reklamy a doložení odpovídající dokumentace, a to přípisem č. j.: MHMP 69898/2022 ze dne 21.04.2022. Výzva byla obviněné doručena prostřednictvím datových schránek dne 22.04.2022. Desetidenní lhůta pro sdělení širitele reklamy a doložení odpovídajících dokumentů uplynula dnem 02.05.2022. Obviněná na výzvu nereagovala, a proto jí byla výzva zaslána opakovaně, a to přípisem č. j.: MHMP 862577/2022 ze dne 17.05.2022. V pětidenní lhůtě od doručení výzvy dne 18.05.2022 prostřednictvím datových schránek, která uplynula dnem 23.05.2022, obviněná nereagovala.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a průkazné a po splnění zákonných podmínek přistoupil k rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Správní orgán konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. Podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy je zadavatel reklamy povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o širiteli a zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě. Tím, že obviněná ve stanovené lhůtě tuto povinnost nesplnila, dopustila se přestupku podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona o regulaci reklamy. Za tento přestupek lze podle ustanovení § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy uložit pokutu do výše 500 000 Kč. O těchto skutečnostech byla obviněná ve výzvách ke sdělení širitele poučena.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, kdy v důsledku toho, že obviněná nesdělila dozorovému orgánu požadovanou informaci o širiteli reklamy a nedoložila žádné dokumenty k této reklamě, a to ani na opakovanou výzvu, došlo k maření výkonu státní správy prováděné v přenesené působnosti věcně a místně příslušným správním orgánem podle § 7 písm. i) zákona o regulaci reklamy. Předmětem dozoru je v tomto dodržování zákazu šíření reklamy stanoveného podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení na místech, kde je šíření reklamy komunikačním médiem – plachtou na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno. Dozorový orgán tak nemohl dále posoudit zjištěný stav ze dne 04.10.2021 a ze dne 14.04.2022 ve smyslu souladu nebo rozporu s platnými právními předpisy, a v případě zjištění porušení zákazu šíření reklamy zahájil řízení o přestupku z moci úřední.

Správní orgán neshledal okolnosti, které by mohly vést k názoru, že se jedná o bagatelní přestupek, tudíž je dle jeho názoru materiální znak přestupku naplněn.

Co se týče činnosti obviněné a jejích finančních a hospodářských výsledků z této činnosti, správní orgán z úřední činnosti zjistil, že se v daném případě jedná o právnickou osobu zapsanou dne 11.08.2004 do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka C 101679. Obviněná je společností, která předmětný Hotel absolutum provozuje a podle výpisu ze živnostenského rejstříku má i živnostenské oprávnění na „reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení“, a to od 13.05.2010. Správnímu orgánu není známo, zda obviněná fakticky tuto činnost provozuje, nicméně ji podle údajů v živnostenském rejstříku neukončila. I z tohoto

důvodu správní orgán předpokládá, že by obviněná měla být obeznámena s platnou právní úpravou a svými zákonnými povinnostmi v oblasti jejího podnikání, tedy i co se reklamní a marketingové činnosti týče. Následkem přestupku je zásah do zákonem chráněného zájmu na regulaci reklamy šířené na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona. Ve prospěch obviněné je třeba uvést, že se jedná o první takto zjištěné porušení povinnosti zadavatele reklamy podle zákona o regulaci reklamy. Správní orgán však zastává názor, že uložená pokuta musí plnit individuálně i generálně preventivní funkci.

Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru, správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o majetkovém a finančním hospodaření obviněné. Nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Ohledně majetkových poměrů obviněné správní orgán dále zjistil, že obviněná uveřejnila účetní závěrku ve Sbírce listin v obchodním rejstříku naposledy za účetní období roku 2020. Z účetní závěrky – výkazu zisků a ztrát vyplývá výrazný pokles tržeb, resp. čistého obratu za účetní období roku 2020, který činil 17 729 tis. Kč, oproti předchozímu účetnímu období, ve kterém je za rok 2019 uveden čistý obrat 38 830 tis. Kč. Výsledek hospodaření za rok 2020 činí mínus 4 531 tis. Kč. Daňová povinnost v letech 2019 a 2020 činila 0 Kč z důvodu uplatňování ztráty z předchozích let. Z rozvahy vyplynulo, že obviněná má m. j. dlouhodobý úvěrový závazek z leasingové smlouvy. Dále bylo z rozvahy a z výpisu z obchodního rejstříku zjištěno, že základní kapitál obviněné činí 11 453 tis. Kč.

Na základě shora uvedeného, co se činnosti a majetkových poměrů obviněné týká, a ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, je konstatováno, že výše pokuty byla v tomto případě stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 500 000,- Kč a nepřesahuje možné výnosy z podnikatelské činnosti a není způsobila zapříčinit její ukončení ani platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům. Současně správní orgán konstatuje, že stanovenou výši pokuty nepokládá za vybočující z obvyklých mezí, naopak konstatuje, že posouzením všech správnímu orgánu dostupných údajů o činnosti a majetku obviněné, a posouzením všech okolností spáchání přestupku obviněnou, zohlednil při stanovení výše pokuty i fakt, že posuzovaný výsledek hospodaření spadá do období roku, ve kterém byly podnikatelské aktivity i v bytovacích a stravovacích zařízeních hotelového typu zásadně omezeny na základě vládních opatření, a tudíž nebylo možné dosahovat stejných výnosů z podnikatelské činnosti jako při běžném provozu. Současně správní orgán přihlíží k tomu, že v současné době je situace a podmínky pro podnikání podstatně jiná, resp. není omezená, jako tomu bylo v předchozím období březen 2020 – únor 2022.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u č e n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a přestupkové řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

pověřený řízením odboru živnostenského a občanskosprávního

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.06.2022.

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne 25.06.2022.

Doložku právní moci a vykonatelnosti připojil Mgr. Karel Svitavský, vedoucí kontrolně metodického oddělení odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hl. m. Prahy.

AUTOSKLO S.O.S., NON-STOP, spol. s r.o.
Mendíků 364/7
140 00 Praha 4 - Michle
IČO: 28866738
Datová schránka: ys9pq2t

Č. j.:
MHMP 730218/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 730045/2023

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: 5/0
Datum:
13.04.2023

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba: AUTOSKLO S.O.S., NON-STOP, spol. s r.o., se sídlem: Mendíků 364/7, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 28866738 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), dne 05.04.2023, v ulici Mendíků u objektů 391/3 a 364/7, Praha 4, k. ú. Michle, šířila reklamu na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, konkrétně prostřednictvím komunikačního média – plachty. Celkem se jednalo o pět plachet, z toho čtyři plachty byly umístěny na oplocení vedle objektu Mendíků 391/3: 1) plachta o velikosti do 0,8 m² – obsah: Na modrém pozadí byla vyobrazena červená směrová šipka s bílým

lemem a nápisem „AUTOSKLO S.O.S.“, směřující k provozovně obviněné; 2) plachta o velikosti nad 0,8 m² – obsah: Na modrém pozadí bylo vyobrazeno v červeném oválu s bílým lemováním logo a nápis „AUTOSKLO S.O.S.“, v dolní části oválu byl odkaz na webové stránky: www.autosklosos.cz, a dále nápisy: „OPRAVY AUTOSKEL, Expressní výměny do 2 hodin, Pneuservis, Renovace světlometů, NON-STOP 778021300, Partner pojišťoven a leasingových společností“, jejichž loga a označení byla vyobrazena níže, např.: Allianz, UNIQA, Direct a další; 3) plachta o velikosti nad 0,8 m² – obsah: Na bílém podkladu nápisy „DEZINFEKCE OZONEM vozů, bytů, kanceláří, Cena od 590,- Kč, vč. DPH“, v horní části v modrém pruhu byl vyobrazen červený ovál s bílým lemováním, v něm logo a nápis „AUTOSKLO S.O.S.“ a uveden telefonní kontakt 776181418; 4) plachta o velikosti nad 0,8 m² – obsah: Na bílém podkladu nápisy „KLIMATIZACE DEZINFEKCE od 490,- Kč, vč. DPH“, v horní části modrý pruh, ve kterém bylo vyobrazeno v červeném oválu s bílým lemováním logo a nápis „AUTOSKLO S.O.S.“ a uveden telefonní kontakt 776181418, v dolní části plachty byly piktogramy k nápisům „PLNĚNÍ“, „DEZINFEKCE“ a „FILTRY“. Další plachta s reklamou o velikosti do 0,8 m² byla umístěna na fasádě objektu Mendíků 364/7, na které bylo na modrém pozadí vyobrazeno logo s nápisem „AUTOSKLO S.O.S.“ a směrové šipky do průchodu objektu, který vede do vnitrobloku, kde se nachází sídlo a provozovna obviněné.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 12 000,- Kč** (slovy „dvanáct tisíc korun českých“).

III. Obviněné se **ukládá povinnost odstranit komunikační média – plachty** v ulici Mendíků, Praha 4 - Michle, specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu, které jsou v rozporu s výše citovanými právními předpisy, a to **ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu** podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy.

Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č. ú.: 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600008608**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu, doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **730045**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“), jako orgán dozoru nad dodržováním zákazu šíření reklamy stanoveného podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení provedl dne 05.04.2023, v době od 14:50 hodin, obhlídku míst v ulici Mendíků u objektů č. 391/3 a 364/7, Praha 4, v katastrálním území Michle, při které zjistil porušení zákazu šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu podle výše citovaných právních předpisů prostřednictvím komunikačního média – plachty. Celkem bylo zjištěno pět plachet. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován; o zjištěných skutečnostech byl sepsán záznam č. j.: MHMP 730045/2023 ze dne 05.04.2023. Obsah reklamních sdělení na jednotlivých plachtách je podrobně popsán ve výroku I. tohoto příkazu.

Z obsahu reklamních sdělení na předmětných plachtách je zřejmé, že se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Podle tohoto ustanovení zákona se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená komunikačními médii, pokud má za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, podporu poskytování služeb apod. V daném případě je zřejmé, že obviněná takovouto prezentací veřejně šířila informaci, jejímž cílem bylo oslovit potencionální zájemce o poskytované zboží a služby a je tedy nepochybné, že slouží k podpoře podnikatelské činnosti obviněné, a proto jí je třeba považovat za reklamu ve smyslu zákona o regulaci reklamy.

Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že v případě předmětných plachet se nejedná o informační zařízení, resp. stavbu pro reklamu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, na které se regulace reklamy podle citovaných právních předpisů nevztahuje. Toto konstatování správní orgán opírá o fakt, že obviněná takové skutečnosti v rámci řízení o přestupku, vedeného s obviněnou v předchozím období pod sp. zn.: S-MHMP 1744628/2022 nedoložila, a za spáchání přestupku podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, i prostřednictvím předmětných plachet, jí byl uložen správní trest pokuty příkazem č. j.: MHMP 2022845/2022 ze dne 14.11.2022. V citovaném příkazu byla obviněné nařízena i povinnost odstranit předmětných pět reklamních plachet, formou zvláštního opatření podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy, a to ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci citovaného příkazu. Příkaz nabytí právní moci dne 24.11.2022. Lhůta pro splnění zvláštního opatření obviněnou uplynula dnem 27.12.2022. Předmětné plachty nebyly dle záznamu o obhlídce místa dozorového orgánu ze dne 05.04.2023 odstraněny.

Komunikačními médii, kterými nesmí být na území hl. m. Prahy, konkrétně vymezeném v citovaném nařízení, šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, jsou podle ustanovení § 3 písm. g) nařízení převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu, kromě těch, které jsou umístěny pouze na stavebním lešení stojícím na přiléhající pozemní komunikaci po dobu provádění stavebních prací na objektu, který kryjí, pokud tyto převěsy a plachty zároveň zobrazují tento objekt a plocha vlastní reklamy nečiní více než 20 % celkové plochy převěsu nebo plachty.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako širitel šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Přestupek je podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definován jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. Při určení stupně společenské škodlivosti vychází správní orgán ze skutkové podstaty uvedené v tomto případě v zákoně o regulaci reklamy, přičemž význam chráněného zájmu byl zákonodárcem stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu prostřednictvím určených komunikačních médií.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou porušením zákazu šíření reklamy podle zákona o regulaci reklamy v návaznosti

na nařízení. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti, v rozsahu uvedeném v odstavci 5 citovaného ustanovení zákona o regulaci reklamy. Dle ustanovení § 1 odst. 3 nařízení se šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, na katastrálních územích Vinohrady, Žižkov, Karlín, Holešovice, Bubeneč, Dejvice, Střešovice, Smíchov, Podolí, Nusle, Vršovice, Libeň, Troja, Vokovice, Veleslavin, Břevnov, Motol, Košíře, Radlice, Braník, Krč, Michle, Strašnice, Malešice a Hrdlořezy zakazuje. V tomto případě byla reklama šířena mimo provozovnu v katastrálním území Michle, prostřednictvím reklamní plachty, čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 3 a § 3 písm. g) nařízení.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v rámci tohoto řízení o přestupku a uložil obviněné správní trest ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že žádný jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení dalšího protiprávního jednání.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku jak je podrobně uvedeno výše, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy prostřednictvím zakázaných komunikačních médií – pěti reklamních plachet na území hl. m. Prahy, na kterém je podle platných a účinných právních předpisů uplatňována regulace reklamy. V případě plachet v ulici Mendíků, zejména na oplocení u objektu 391/3, reklama evidentně cílí na co možná největší skupinu potenciálních zákazníků, neboť je umístěna v blízkosti dopravně velmi vytížené ulice Nuselská, poblíž tramvajových zastávek v obou směrech, tedy v místě zvýšeného pohybu osob. Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě tedy prezentováno vůči široké veřejnosti zahrnující jak subjekty provozující podnikatelskou činnost, tak i místní obyvatele a náhodně projíždějící či procházející osoby. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabýt zavádějícího dojmu, že jde o správné jednání v souladu s platnými právními předpisy, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti jejich dodržování v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. V těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý.

Polehčující okolnosti v tomto případě neshledal správní orgán žádné. Základní povinností každého podnikajícího subjektu je dodržování příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom své odpovědnosti za jejich nedodržení. V posuzované věci správní orgán navíc konstatuje, že obviněná byla prokazatelně obeznámena s právní úpravou regulace reklamy na území hl. m. Prahy a odpovědností za její porušení, jak bylo podrobně uvedeno výše.

Obviněná má živnostenské oprávnění pro výkon živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, datum vzniku 28.04.2009. Obviněná tak vykonává podnikatelskou činnost již po mnoho let a měla by být obeznámena s platnou a účinnou právní úpravou dopadající na její podnikatelské aktivity při současném respektu pravidel z nich vyplývajících. V obchodním rejstříku obviněné vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 150017, bylo zjištěno, že obviněná je v něm zapsána rovněž od 28.04.2009, základní

kapitál ve výši 200 tis. Kč je 100 % splacen. Účetní závěrky o hospodaření obviněné ve sbírce listin obchodního rejstříku publikované nejsou. Správní orgán proto nahlédl i do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při samé spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy). O nepřiměřenou výši pokuty se nejedná, neboť není způsobila výrazně ovlivnit činnost a majetkové poměry obviněné, a správní orgán ji nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

podepsáno elektronicky

SERAF INTERNATIONAL s.r.o.
Blanická 2135/13
120 00 Praha 2 - Vinohrady
IČO: 27648231
ID DS: qwjqzef

Č. j.:
MHMP 1270813/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 874550/2023

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
20.06.2023

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba: SERAF INTERNATIONAL s.r.o., se sídlem: Blanická 2135/13, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, IČO: 27648231 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) a § 3 písm. b) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), šířila minimálně ve dnech 04.05.2023, 01.06.2023, 08.06.2023 a 13.06.2023 reklamu na veřejně přístupném místě mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, konkrétně prostřednictvím komunikačního média – tabule, v počtu čtyřech kusů, připevněných z obou stran na karoserii dopravního prostředku RZ N1C NEDAM, zaparkovaného v lokalitě Praha 2 – Vinohrady, v ulici Slezská u objektu č. 2000/9; resp. od 08.06.2023 prostřednictvím

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

2 ks tabulí na levé straně karoserie vozidla (při čelním pohledu). Na předmětných tabulích byly upoutávky na služby vztahující se k vymáhání dluhů a odkupu pohledávek, vč. uvedení tel. kontaktu 601 601 081 a odkazů na webové stránky www.vymahanidluhu.cz a www.mimosoud.cz, ačkoliv je šíření reklamy prostřednictvím tabulí na tomto místě dle výše citovaných právních předpisů zakázáno.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 4 000,- Kč** (slovy „čtyři tisíce korun českých“).

III. Obviněné se **ukládá povinnost odstranit komunikační média – 2 ks tabulí** specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu, které jsou v rozporu s výše citovanými právními předpisy, a to **ve lhůtě 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu** podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy.

Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č. ú.: 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600008809**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složanka není připojena k tomuto příkazu, doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **874550**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“), obdržel dne 02.05.2023 prostřednictvím datových schránek podnět od občana, k přešetření podezření z porušení zákazu šíření reklamy v lokalitě Praha 2 – Vinohrady, v ulici Slezská č. 9/2000. V podnětu bylo uvedeno, že na tomto místě, na parkovišti před budovou Městského soudu v Praze, je odstaven nepřetržitě několik měsíců dopravní prostředek, který zjevně slouží jako reklamní poutač. Z příložené fotodokumentace pořízené dle sdělení podatele podnětu dne 11.04.2023 bylo patrné, že se jedná o vozidlo typu dodávky, RZ NIC NEDAM, na jehož karoserii jsou samolepící fólie a tabule s nabídkou služeb vztahující se k vymáhání dluhů a odkupu pohledávek, vč. uvedení tel. kontaktu 601 601 081 a odkazů na webové stránky www.vymahanidluhu.cz, www.mimosoud.cz.

Správní orgán posoudil obsah podnětu podle platných právních předpisů vztahujících se k regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na území hl. m. Prahy a zjistil, že předmětné vozidlo je umístěno v městské části Praha 2 na území památkové zóny „Vinohrady“ (podle Čl. 1 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany). V této památkové zóně je zakázáno podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti § 1 odst. 2 písm. a) a § 3 písm. b) a e) nařízení šíření reklamy prostřednictvím komunikačních médií – tabulí a dopravního prostředku umístěného na veřejně přístupném místě za účelem šíření reklamy. Podle obsahu sdělení na těchto upoutávkách se jednalo o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy.

Z výše uvedených důvodů provedl správní orgán dne 04.05.2023 obhlídku místa, kde mělo být dle podnětu vozidlo zaparkováno, a to za účelem ověření údajů uvedených v podnětu, zjištění osoby šířitele reklamy a zajištění důkazních prostředků nezbytných pro řízení o přestupku. V rámci obhlídky místa bylo zjištěno, že předmětné vozidlo je zaparkované na parkovišti před budovou Městského soudu v Praze, na stejném místě jako je zachyceno na fotografii z podnětu. Na karoserii vozidla byly jednak samolepící fólie (polepy) a jednak tabule - desky (zřejmě z polystyrenu), celkem 4 ks, z obou stran po dvou kusech. Na zadním okně dodávky byla samolepící fólie s upoutávkou: „VYMŮŽEME VAŠE POHLEDÁVKY, PŘÍPADNĚ ODKOUPÍME“ a dále uveden telefonní kontakt 601 601 081 a odkaz na webové stránky WWW.SERAFSERVIS.CZ. O tomto úkonu správního orgánu byl sepsán záznam č. j.: MHMP 943115/2023 ze dne 04.05.2023 a pořízena fotodokumentace. Ověřením údajů zjištěných při obhlídce místa správní orgán zjistil, že nabízené služby provozuje společnost SERAF INTERNATIONAL s.r.o., IČO: 27648231.

Na základě výše uvedených zjištění správní orgán vyzval přípisem č. j.: MHMP 943125/2023 ze dne 04.05.2023 výše jmenovanou společnost provozující služby, v jejíž prospěch reklamní upoutávky vyznívaly, aby sdělila správnímu orgánu ve lhůtě 10-dnů od doručení výzvy údaje o šířiteli reklamy prostřednictvím předmětného dopravního prostředku. Dne 12.05.2023 bylo správnímu orgánu prostřednictvím datových schránek doručeno sdělení ze dne 11.05.2023 od společnosti SERAF INTERNATIONAL s.r.o., z něhož vyplynulo, že šířitelem předmětné reklamy je obviněná. Dále ze sdělení obviněné citujeme: „... nejedná se o šíření zakázané reklamy v souvislosti s nařízením č. 26/2005 Sb., dále dle zákona č. 40/1995 Sb. o regulaci reklamy a dále dle zákona č. 50/1976 Sb., neboť se v tomto případě jedná o firemní vůz, kdy má společnost na místě parkování své řádně registrované sídlo, vůz je také řádně registrován v jeho majetku (není odstaven na černo), dále má řádně uhrazený poplatek Městské části Praha 2, v příslušné parkovací zóně. To, že je vůz opatřen firemním nápisem či údaji o činnosti společnosti ještě nezakládá vědomý úmysl šíření reklamy. S tímto důvodem nebylo na parkovacím místě umístěno, bylo pouze a jednoduše zaparkováno na parkovací ploše, která byla při příjezdu volná. S tímto souvisí úvaha, že každé firemní vozidlo, které parkuje na parkovacím místě a obsahuje firemní logo či odkazuje na činnost a název firmy, by se dopouštělo šíření nepovolené reklamy? Nicméně na závěr sdělují, že jsme pro vůz sehnali kryté stání a během 14-ti dnů bude vozidlo přemístěno....“.

Na základě sdělení obviněné, že se v toto konkrétním případě o zakázané komunikační médium podle § 3 písm. e) nařízení nejedná, správní orgán posoudil stav zjištěný dne 04.05.2023 podle ustanovení § 3 písm. b) nařízení, podle kterého se regulace reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu nevztahuje na fólie s potiskem na dopravních prostředcích. Nicméně, komunikačními médii, kterými nesmí být na konkrétně vymezeném území hl. m. Prahy šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, jsou podle § 3 písm. b) nařízení mimo jiné tabule. Předmětné tabule nejsou reklamním zařízením ve smyslu stavebního zákona, na které se regulace reklamy podle citovaných právních předpisů nevztahuje.

S ohledem na skutečnost, že obviněná sdělila správnímu orgánu, že firemní vozidlo bude během 14-ti dnů přemístěno do krytého stání, přičemž tato lhůta uplynula nejdříve dnem 29.05.2023, provedl správní orgán dne 01.06.2023 znovu obhlídku tohoto místa. Na místě zjistil, že stav je stejný jako dne 04.05.2023 při první obhlídce místa. O tomto zjištění byl sepsán záznam č. j.: MHMP 1138934/2023 ze dne 01.06.2023 a přiložena pořízená fotodokumentace zjištěného stavu.

Následně provedl správní orgán obhlídku místa ještě ve dnech 08.06.2023 a 13.06.2023, kdy zjistil, že dvě tabule umístěné v předchozím období na karoserii vozidla na pravém boku (při čelním pohledu) byly odstraněny. Na levé straně vozidla tabule s reklamním obsahem odstraněny

nebyly. O zjištěných skutečnostech byly sepsány záznamy č. j.: MHMP 1194406/2023 ze dne 08.06.2023 a č. j.: MHMP 1270790/2023 ze dne 13.06.2023, a přiložena pořízená fotodokumentace zjištěného stavu.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Přestupek je podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definován jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. Při určení stupně společenské škodlivosti vychází správní orgán ze skutkové podstaty uvedené v tomto případě v zákoně o regulaci reklamy, přičemž význam chráněného zájmu byl zákonodárcem stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu prostřednictvím určených komunikačních médií.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou porušením zákazu šíření reklamy podle zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení hl. m. Prahy. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti, v rozsahu uvedeném v odstavci 5 citovaného ustanovení zákona o regulaci reklamy.

Dle ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) nařízení je šíření reklamy na území památkové zóny "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10 komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) nařízení, na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno. V tomto případě byla reklama šířena mimo provozovnu na území památkové zóny "Vinohrady" v městské části Praha 2, čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) a § 3 písm. b) nařízení.

V daném případě se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Podle tohoto ustanovení zákona se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená komunikačními médii, pokud má za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, podporu poskytování služeb apod. V tomto případě je zřejmé, že obviněná takovouto prezentací veřejně šířila informaci, jejímž cílem bylo oslovit potenciální zájemce o poskytované služby a je tedy nepochybné, že slouží k podpoře podnikatelské činnosti obviněné, a proto ji je třeba považovat za reklamu ve smyslu zákona o regulaci reklamy.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v rámci tohoto řízení o přestupku a uložil obviněné správní trest ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že žádný jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení protiprávního jednání. Současně uložil obviněné povinnost stav, který je v rozporu s platnými právními předpisy o regulaci reklamy, napravit a zbylé dvě tabule s reklamním obsahem umístěné na předmětném dopravním prostředku odstranit.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku jak je podrobně uvedeno výše, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy prostřednictvím zakázaného komunikačního média – tabule na území hl. m. Prahy, které patří do památkové zóny, která je zvláště chráněna, a kde jsou podle platných a účinných právních předpisů uplatňována pravidla regulace reklamy. Šíření reklamy na veřejně přístupném místě mimo provozovnu obecně cílí na co možná největší skupinu potenciálních zákazníků. V tomto případě byla reklama umístěna na firemním vozidle umístěném na parkovišti před budovou Městského soudu v Praze, poblíž dopravně vytížené dopravní cesty a tedy v místě zvýšeného pohybu osob. Podle zjištění správního orgánu bylo předmětné vozidlo s reklamními upoutávkami prokazatelně zaparkováno na stejném místě v období od 04.05.2023 do 13.06.2023; při první obhlídce místa dne 04.05.2023 bylo rovněž zjištěno, že vozidlo se nachází na stejném místě jako je uvedeno v podnětu, který obsahuje i fotografii pořízenou podatelem dne 11.04.2023. Dále bylo dne 04.05.2023 zjištěno, že na straně řidiče i spolujezdce překrývaly desky s reklamou dveře, takže do vozu nebylo možné nastoupit aniž by desky nebyly minimálně ohnuté. Podle stavu těchto tabulí nebyly dveře do vozidla používány. Na základě těchto skutečností správní orgán usuzuje, že se v daném případě nejedná o firemní vozidlo, které by bylo běžně v provozu, s parkováním na uvedeném místě poblíž provozovny, jak uvedla obviněná ve svém sdělení v reakci na výzvu ke sdělení šířitele reklamy. Zjištěné skutečnosti naopak více odpovídají obsahu podnětu, podle kterého je předmětný dopravní prostředek opatřený tabulemi s reklamními upoutávkami na tomto místě za účelem šíření reklamy, a to již několik měsíců, minimálně od 11.04.2023. Povolení k parkování, zaplacený poplatek příslušnému správnímu orgánu, ani vlastnictví dopravního prostředku nebo blízkost sídla podnikatelského subjektu, který je majitelem vozidla, nemá vliv na posouzení zjištěného stavu z hlediska regulace reklamy. Pro úplnost se uvádí, že správnímu orgánu nebyla ke dni vydání tohoto příkazu doručena od obviněné žádná plná moc právního zástupce. Uvedené podrobnosti správní orgán uvádí v reakci na obsah sdělení obviněné ze dne 11.05.2023 citovaného výše.

Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě tedy prezentováno vůči široké veřejnosti zahrnující jak subjekty provozující podnikatelskou činnost, tak i místní obyvatele a náhodně projíždějící či procházející osoby. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabýt zavádějícího dojmu, že jde o správné jednání v souladu s platnými právními předpisy, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti jejich dodržování v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. V tomto případě bylo porušení zákazu šíření reklamy přešetřováno správním orgánem na základě podnětu občana. I v těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že se obviněná dopustila porušení zákazu šíření reklamy poprvé, jak vyplývá z výpisu ze živnostenského rejstříku obviněné. Správní orgán přihlédl i k tomu, že území památkové zóny v katastrálním území „Vinohrady“ podléhá regulaci reklamy podle citovaných právních předpisů teprve od 01.10.2021, kdy byla novelou nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy rozšířena regulace reklamy i na tato území. V neposlední řadě přihlédl správní orgán k faktu, že ke dni 08.06.2023 byly dvě tabule s reklamními upoutávkami z vozidla odstraněny. Nicméně, základní povinností každého podnikajícího subjektu je dodržování

příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom odpovědnosti za jejich dodržování a v případě porušení zákonných povinností nést odpovědnost s tím spojenou.

Obviněná má živnostenské oprávnění pro výkon živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, datum vzniku oprávnění 15.09.2007; živnostenské oprávnění pro výkon živnosti koncesované Služby soukromých detektivů, datum vzniku oprávnění 25.11.2021 a Ostraha majetku a osob, datum vzniku oprávnění 26.03.2007. Obviněná tak vykonává podnikatelskou činnost již po mnoho let a měla by být obeznámena s platnou a účinnou právní úpravou dopadající na její podnikatelské aktivity při současném respektu pravidel z nich vyplývajících. V obchodním rejstříku obviněné vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 121415, bylo zjištěno, že obviněná je v něm zapsána od 29.01.2007, základní kapitál ve výši 200 tis. Kč je 100 % splacen. Podle účetní závěrky o hospodaření obviněné publikované ve sbírce listin obchodního rejstříku dne 13.06.2023 obviněná hospodář s majetkem v hodnotě řádově několika milionů korun. Správní orgán nahlédl i do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při samé spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy). O nepřiměřenou výši pokuty se nejedná, neboť není způsobila výrazně ovlivnit činnost a majetkové poměry obviněné, a správní orgán ji nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u č e n í :

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky



MHMP08G9MVZ

BLOK NA POKUTU NA MÍSTĚ ZAPLACENOU

Číslo bloku: D 0255781

1. Jméno, příjmení / Název obviněného

KARLIN GROUP MANAGEMENT a.s.

2. IČO / Dat. nar. obviněného

04760776

3. Sídlo obviněného

PODKOZNI 667, PLAMA 8 - KARLIN

4. Jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu osoby jednající za obviněného

[REDACTED]

5. Totožnost obviněného nebo osoby jednající za obviněného ověřena

[REDACTED]

6. Popis skutku – čas, místo, způsob spáchání

DNE 16. 5. 2023 v ČASE 17:35
PŘI ÚJAZDĚ NA MÍSTĚ PRAHA 8 - PŘI ÚJAZDĚ REKLAMY
NEPOUŽITÍ ZVUKOPRŮMYSLU - WWW.WONIC.CZ

7. Pokuta uložena za přeštek podle § 2 a odst. 1 písm. b) zák. č. 40/1995 Sb., ve znění p.p.

3000 Kč, slovy TŘI TISÍCE Kč

8. Celková výše uložené pokuty

Platí jako stvrzenka o zaplacení pokuty.

Podpisem obviněného / osoby jednající za obviněného se příkazový blok stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

9. v Praze dne 16. 5. 2023

10. Označení správního orgánu, jméno a příjmení, funkce nebo služební číslo či identifikační číslo oprávněné úřední osoby a její podpis

11. Souhlasím s projednáním přeštku v příkazním řízení na místě, potvrzují, že údaje uvedené na všech částech bloku souhlasí, a potvrzují převzetí části B bloku, dne 16. 5. 2023



48 6901 MFN 6901 - vzor C. 1

popis obviněného / osoby jednající za obviněného

převzala dne: 16-05-2023
hotovost: 3.000,-
Klára Nováková
podpis: [REDACTED]



EUROPLAKAT, spol s r.o.
IČO 40614832
Rohanské nábřeží 678/25
186 00 Praha 8 - Karlín
ID DS: j4j45si

Č. j.:
MHMP 1218223/2022
Sp. zn.:
S-MHMP 1164676/2022

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petr Synek
236 002 374
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
19.07.2022

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba-společnost EUROPLAKAT, spol s r.o., IČO: 40614832, se sídlem Rohanské nábřeží 678/25, 186 00 Praha 8 - Karlín (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že minimálně dne 27. 6. 2022 na místě parcela č. 4362/2, katastrální území Vinohrady, šířila reklamu prostřednictvím zakázaného komunikačního média – plachty modré podkladové barvy s nápisy: „YIT PARVI CIBULKA – dokončení 2022 - ceny od 120 000 Kč/m² včetně DPH a sklepní kóje – Dnes je to jen můj prostor, brzy domov pro moji rodinu – 2023 stěhujeme se – Navštivte vzorový byt – Finské bydlení promyšlené srdcem – yit.cz “

a fotografiemi vizualizace exteriéru a interiérů, instalované na zdi nadzemní části stavby výdechu metra.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 19 000 Kč (slovy: devatenáct tisíc korun českých).**

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600007961**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1164676**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) jako orgán dozoru při místním ohledání dne 27. 6. 2022 zjistil na fasádě stěny stavby nadzemní části výdechu metra na parcele č. 4362/2, katastrální území Vinohrady, Praha 2, instalaci reklamní plachty včetně osvětlení s nápisem: „YIT PARVI CIBULKA – dokončení 2022 - ceny od 120 000 Kč/m² včetně DPH a sklepní kóje – Dnes je to jen můj prostor, brzy domov pro moji rodinu – 2023 stěhujeme se – Navštivte vzorový byt – Finské bydlení promyšlené srdcem – yit.cz “ a fotografiemi vizualizace exteriéru a interiérů. Správním orgánem byl následně vyhotoven záznam o ohledání místa s fotodokumentací.

Správní orgán vyzval přípisem č.j. MHMP 503398/2022 ze dne 22. 3. 2022 společnost YIT Stavo, s.r.o., IČO 26420562, se sídlem Generála Píky 430/26, Praha 6, jako zadavatele reklamy ke sdělení, kdo je šířitelem předmětné reklamy. Společnost dne 29. 6. 2022 přípisem sdělila, že šířitelem reklamy na předmětné plachtě na uvedené adrese je právě obviněná, což doložila dokumenty – objednávkami č. 873, 874 a 202101176 a dále fakturami č. 22501449 a 22501054 č. 2020016, ze kterých je zřejmé, že obviněná jako dodavatel účtovala zadavateli za službu instalace/výlepu reklamy a pronájmu reklamní plochy. Šířitelem reklamy je podle zjištění správního orgánu tedy bez jakýchkoliv pochybností právě obviněná.

Správní orgán na základě zjištění při místním ohledání požádal dne 30. 6. 2022 místně a věcně příslušný stavební úřad – odbor výstavby Úřadu městské části Praha 2 o sdělení, zda se jedná o reklamní nebo propagační zařízení zřízené podle stavebního zákona. Přípisem ze dne 13. 7. 2022 bylo odborem výstavby Úřadu městské části Praha 2 sděleno, že v daném případě nelze instalaci reklamní plachty, připevněné tzv. horolezeckou technikou v rámu na konzolkách, na fasádě stěny stavby nadzemní části výdechu metra na parcele č. 4362/2, katastrální území Vinohrady, Praha 2 považovat za reklamní zařízení ve smyslu stavebního zákona.

Správní orgán považuje skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu

podnikatelské činnosti. Obsah reklamního sdělení na uvedené reklamní plachtě měl podle názoru správního orgánu zcela jistě za cíl podporovat podnikatelskou činnost objednatele, neboť na plachtě byly uvedeny jak základní informace o stavebním projektu, dále zde byl uveden odkaz na internetové stránky, pro účely kontaktování případnými zájemci o bydlení, související právě s podnikatelskou činností objednatele.

Podle ustanovení § 1 odst. 5 zákona o regulaci reklamy je zadavatelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která objednala u jiné právnické nebo fyzické osoby reklamu.

Podle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šířitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c), a **g)** na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové zóny „Vinohrady, Žižkov, Vršovice v městských částech Praha 2, Praha 3 a Praha 10 zakazuje.

Místo instalace reklamního média - parcela č. 4362/2 - se nachází v hlavním městě Praze, na katastrálním území Vinohrady, tedy na území památkové zóny Vinohrady v městské části Praha 2, vymezeném v čl. 1, odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 10/1993 Sb. HMP, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Podle ustanovení § 3 písm. g) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech šířena, **mimo jiné plachty z jakéhokoliv materiálu**, kromě těch, které jsou umístěny pouze na stavebním lešení stojícím na přiléhající pozemní komunikaci po dobu provádění stavebních prací na objektu, který kryjí, pokud tyto plachty zároveň zobrazují tento objekt a plocha vlastní reklamy nečiní více než 20 % celkové plochy plachty.

Z uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by u obviněné nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy.

Správní orgán konstatuje, že neshledal okolnosti, které by mohly nasvědčovat tomu, že jde o bagatelní přestupek, tedy má za to, že došlo k naplnění materiálního znaku přestupku.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, jakož i k majetkovým poměrům obviněné. K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy prostřednictvím zakázaných komunikačních médií, konkrétně reklamní plachtou, a to na místě zvýšeného pohybu osob, kdy plachta byla instalována v bezprostřední blízkosti velmi frekventované křižovatky pozemních komunikací a železniční trati. Správní orgán k tíži obviněné dále přičítá skutečnost, že reklamní médium bylo obviněnou na daném místě instalováno více než půl roku po účinnosti změny nařízení, kdy došlo k rozšíření území, na kterém nesmí být šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu. Správní orgán má za to, že pokud je předmětem podnikatelské činnosti obviněné mimo jiné také reklamní činnost, jak vyplývá z Živnostenského rejstříku, měla obviněná sama na změnu legislativy adekvátně reagovat odstraněním reklamních médií z míst, kde je to v rozporu s platnou právní úpravou, což zjevně neučinila. Následkem jednání obviněné je ohrožení zájmu nad dodržováním platné legislativy, v tomto případě zákona o regulaci reklamy a navazujícího nařízení hlavního města Prahy,

zakazujícího šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na vymezeném území hl. m. Prahy. Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že dosud nebyla za podobný přestupek trestána.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 04. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Správní orgán při zkoumání majetkových poměrů obviněné vycházel především z údajů z účetní závěrky za rok 2020, zveřejněné ve veřejném rejstříku, ze které vyplývá, že obviněná přes ztrátové hospodaření v roce 2020 disponovala hotovostí na účtech ve výši 8 091 000 Kč. S ohledem na tuto skutečnost správní orgán dovozuje, že uložená pokuta nemůže způsobit platební neschopnost a rovněž nemůže být pro obviněnou likvidační. Výše pokuty byla stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a tak není způsobitelná výrazně ovlivnit majetkové poměry obviněné.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

P o u č e n í :

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

JUDr. Martina Staňková
vedoucí oddělení právního
podepsáno elektronicky

DHABA s.r.o.
Nádražní 281
251 64 Mnichovice
IČO: 26746581
DS: 87pyuzn

Č. j.:
MHMP 1642398/2022
Sp. zn.:
S-MHMP 1219608/2022

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Miroslav Hons
236 002 315
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
14.09.2022

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba: DHABA s.r.o., se sídlem: Nádražní 281, 251 64 Mnichovice, IČO: 26746581 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“). Přestupku se obviněná dopustila tím, že jako zadavatel reklamy nesplnila povinnost podle § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, protože nesdělila orgánu dozoru údaje o šířiteli reklamy, ačkoliv k tomu byla dozorovým orgánem vyzvána přípisem č. j.: MHMP 1320390/2022 ze dne 19.07.2022, a opakovaně přípisem č. j.: MHMP 1408946/2022 ze dne 03.08.2022, které jí byly prokazatelně doručeny prostřednictvím datových schránek.

Výzva ke sdělení šířitele se týkala reklamní tabule a reklamní stojky, umístěných mimo provozovnu na veřejně přístupném místě, na adrese: Týnská 1053/19, Praha 1, které odkazovaly na vegetariánskou restauraci „DHABA BEAS“, jejíž provozovatelem je obviněná.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 10 000,- Kč** (slovy „deset tisíc korun českých“).

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600008128**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu, doručováno do DS), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1219608** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Ve dnech 30.06.2022 a 01.07.2022 provedli pracovníci odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy v rámci provádění dozoru nad dodržováním zákazu šíření reklamy podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), ohledání místa na adrese: Týnská 1053/19, Praha 1. Ohledáním bylo zjištěno, že na fasádě objektu na předmětné adrese, byla umístěna reklamní tabule s polepem o rozměrech cca 70x100 cm. Na této tabuli bylo uvedeno: „DHABA BEAS, International Vegetarian/Vegan Cuisine“, dále se na této tabuli nacházela provozní doba této restaurace a rovněž na ní byly vyobrazeny některé pokrmy. Na chodníku před vstupem do průchodu, který vede k předmětné restauraci, se nacházela reklamní stojka typu „A“. Na jedné straně této stojky bylo uvedeno: „DHABA BEAS, THANK YOU FOR YOUR VISIT, HAVE A NICE DAY“. Na druhé straně stojky bylo uvedeno: „DHABA BEAS, VEGETARIAN & VEGAN SELF SERVICE RESTAURANT, IN THE COURTYARD“ a dále na ní byla vyobrazena šipka směřující doleva, to je směrem do průchodu vedoucího k předmětné restauraci, která byla označena údaji obviněné. Zjištěný stav byl v obou případech fotograficky zdokumentován.

Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 1 a § 3 písm. b) citovaného nařízení je šíření reklamy prostřednictvím komunikačních médií (a to jak tabulí, tak i jiných konstrukcí a zařízení, ať již nesených, stojících, opřených nebo zavěšených) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno. Z tohoto důvodu byla obviněné, kterou správní orgán považuje v tomto případě za zadavatele reklamy, neboť je provozovatelem předmětné restaurace, na kterou tato reklama odkazuje, zaslána výzva ke sdělení širitelce reklamy, a to přípisem č. j.: MHMP 1320390/2022 ze dne 19.07.2022. Výzva byla doručena do datové schránky obviněné dne 21.07.2022. Pětidenní lhůta pro sdělení širitelce reklamy uplynula dnem 26.07.2022. Obviněná na výzvu nereagovala, a proto jí byla výzva zaslána opakovaně, a to přípisem č. j.: MHMP 1408946/2022 ze dne 03.08.2022. Výzva byla doručena do datové schránky obviněné dne 05.08.2022. Desetidenní lhůta pro sdělení širitelce reklamy uplynula dnem 15.08.2022. Obviněná rovněž mohla požadované údaje sdělit osobně, a to ve dnech, které byly stanoveny v předmětných výzvách (tj. 01.08.2022 respektive 31.08.2022). Obviněná ani na jednu z výzev nereagovala, údaje o širitelci reklamy tak nesdělila.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a průkazné a po splnění zákonných podmínek přistoupil k rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Správní orgán konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. Podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy je zadavatel reklamy povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o širiteli a zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě. Tím, že obviněná ve stanovené lhůtě tuto povinnost nesplnila, dopustila se přestupku podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona o regulaci reklamy. Za tento přestupek lze podle ustanovení § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy uložit pokutu do výše 500 000 Kč. O těchto skutečnostech byla obviněná ve výzvách ke sdělení širitelce poučena.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, kdy v důsledku toho, že obviněná nesdělila dozorovému orgánu požadovanou informaci o širiteli reklamy a nedoložila žádné dokumenty k této reklamě, a to ani na opakovanou výzvu, došlo k maření výkonu státní správy prováděné v přenesené působnosti věcně a místně příslušným správním orgánem podle § 7 písm. i) zákona o regulaci reklamy. Předmětem dozoru je v tomto dodržování zákazu šíření reklamy stanoveného podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 3 a § 3 písm. b) nařízení na místech, kde je šíření reklamy těmito komunikačními médii zakázáno. Dozorový orgán tak nemohl dále posoudit zjištěný stav ze dne 30.06.2022 a ze dne 01.07.2022 ve smyslu souladu nebo rozporu s platnými právními předpisy, a v případě zjištění porušení zákazu šíření reklamy zahájit řízení o přestupku z moci úřední.

Správní orgán neshledal okolnosti, které by mohly vést k názoru, že se jedná o bagatelní přestupek, tudíž je dle jeho názoru materiální znak přestupku naplněn.

Co se týče činnosti obviněné podle výpisu ze živnostenského rejstříku se na adrese Týnská 1053/19, Praha 1, nachází aktivní provozovna obviněné k předmětu podnikání „Hostinská činnost“, a to od 17.03.2003. Následkem přestupku je zásah do zákonem chráněného zájmu na regulaci reklamy šířené na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona. Ve prospěch obviněné je třeba uvést, že se jedná o první takto zjištěné porušení povinnosti zadavatele reklamy podle zákona o regulaci reklamy. Správní orgán však zastává názor, že uložená pokuta musí plnit individuálně i generálně preventivní funkci.

Uložený správní trest pokuty s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při samé spodní hranici maximální možné pokuty 500 000 Kč, která likvidační charakter ve smyslu citovaného rozsudku nemá, a tak není způsobila zapříčinit ukončení podnikání ani platební neschopnost obviněné. Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů obviněné nahlédl do veřejného insolvenčního rejstříku, v němž nezjistil žádný záznam o tom, že by obviněná byla v insolvenční

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u ě n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a přestupkové řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Typ vstupního dokumentu: .DOCX

Otisk souboru: 7094F1A35764625FE1337385754DC72FAC56F82CA9F70B1917F9CBD9E6181042

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

21.3.2023

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Robot Ui

Bašta Gastro Servis s.r.o.
Václavské náměstí 819/43
110 00 Praha 1 – Nové Město
IČO: 61506672
ID DS: g9cseur

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Ing. Radmila Kačenová

MHMP 1742392/2022

236 003 144

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **3/0**

S-MHMP 1422422/2022

Datum:

26.09.2022

P ř í k a z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“) rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ustanovením § 150 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. právnická osoba Bašta Gastro Servis s.r.o., IČO: 61506672, se sídlem Václavské náměstí 819/43, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

dle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila porušením povinnosti stanovené v nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“) tím, že minimálně dne 3.8.2022 v čase 11:45 hodin na místě Václavské náměstí 819/43, 110 00 Praha 1 – Nové Město, šířila reklamu prostřednictvím zakázaných komunikačních médií: na chodníku, u vnějších rohů restaurační zahrádky, se nacházely dva reklamní venkovní poutače (typu Windtalker) - při pohledu směrem k Národnímu muzeu v nižší části restaurační zahrádky s nápisy: „KRUŠOVICKÁ ŠALANDA SPECIÁLNÍ NABÍDKA SPECIAL OFFER, salanda-vaclavak.cz...“, na druhé straně s totožným textem i vyobrazením piva a pokrmu; na druhém konci restaurační zahrádky s textem: „KRUŠOVICKÁ ŠALANDA KRUŠOVICE ČERNÉ KRUŠOVICE DARK, salanda-vaclavak.cz....“, s vyobrazením dvou půllitrů s pivem, na druhé straně poutače s textem: „KRUŠOVICKÁ ŠALANDA DOMÁCÍ LIMONÁDA HOMEMADE LEMONADE, salanda-vaclavak.cz....“, s vyobrazením dvou sklenic s limonádou.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněná ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy správní trest pokuty ve výši 5 000,- Kč (slovy: pět tisíc korun českých).

III. Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600008170**, konstantní symbol 379 (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), konstantní symbol **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1422422**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přezdí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“) jako orgán dozoru nad dodržováním nařízení při provádění kontrolní činnosti dne 3. 8. 2022 v čase 11:45 hodin zjistil dva reklamní venkovní poutače (typu Windtalker) u restaurační zahrádky před budovou s adresou Václavské náměstí 819/43, 110 00 Praha 1 – Nové Město:

1. při pohledu směrem k Národnímu muzeu v nižší části restaurační zahrádky s nápisy: „KRUŠOVICKÁ ŠALANDA, SPECIÁLNÍ NABÍDKA SPECIAL OFFER, salanda-vaclavak.cz...“, na druhé straně s totožným textem i vyobrazením piva a pokrmu,
2. na druhém konci restaurační zahrádky s textem: „KRUŠOVICKÁ ŠALANDA KRUŠOVICE ČERNÉ KRUŠOVICE DARK, salanda-vaclavak.cz....“, s vyobrazením dvou püllitrů s pivem, na druhé straně poutače s textem: „KRUŠOVICKÁ ŠALANDA DOMÁCÍ LIMONÁDA HOMEMADE LEMONADE, salanda-vaclavak.cz....“, s vyobrazením dvou sklenic s limonádou.

Restaurační zahrádka patřila k restauraci „KRUŠOVICKÁ ŠALANDA“, provozovně obviněné, na adrese Václavské náměstí 819/43, 110 00 Praha 1. Při zahájení kontroly byl přítomen jednatel obviněné, jak je i uvedeno v protokole o kontrole ze dne 5.8.2022. Ten byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 12.8.2022 přihlášením oprávněné osoby ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Obviněná byla poučena o možnosti podat písemné a odůvodněné námítky proti kontrolnímu zjištění (šířením reklamy na provozovnu prostřednictvím dvou reklamních poutačů došlo k porušení zákona o regulaci reklamy v návaznosti na porušení ust. § 1 odst. 1 a § 3 písm. b) nařízením) uvedenému v protokole o kontrole. V řádném termínu 15 dnů ode dne doručení protokolu ani do dnešního dne tak obviněná neučinila.

Vzhledem k výše uvedenému považuje správní orgán skutkové zjištění v daném případě za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále ustanoveno jinak. Obsah reklamního sdělení na uvedených reklamních tabulích měl zcela jistě za cíl podporovat podnikatelskou činnost obviněné, neboť na tabulích byl kromě nabídky jídel a pití uveden i odkaz na internetové stránky restaurace provozované obviněnou.

Podle ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy je šířitelem reklamy právnická nebo fyzická osoba, která reklamu veřejně šíří.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako šířitel dopustí přestupku mimo jiné tím, že šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 nařízení se šíření reklamy komunikačními médii podle § 3 písm. a) až h) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona na území památkové rezervace v hlavním městě Praze zakazuje.

Podle ustanovení § 3 písm. b) nařízení jsou komunikačními médii, kterými nesmí být reklama na veřejně přístupných místech šířena, plakáty z jakéhokoli materiálu, fólie s potiskem, kromě fólií na dopravních prostředcích, dále tabule, tyče, pulty, či jiné konstrukce a zařízení, ať pohyblivé se, nesené, stojící, opřené či zavěšené, včetně jejich osvětlení, upoutané balóny nebo jiné tvary a plovoucí předměty.

Z uvedeného vyplývá, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku, a proto správní orgán uložil obviněné správní trest ve formě pokuty. Správní orgán zastává názor, že jiný správní trest by obviněnou nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování zákona o regulaci reklamy.

Při úvaze o výši pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, jakož i k ekonomickým poměrům obviněné. K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy prostřednictvím zakázaných komunikačních médií, konkrétně reklamních tabulí, a to na místě zvýšeného pohybu osob, v centru hlavního města Prahy.

V daném případě byl jednáním obviněné zcela naplněn jak formální, tak materiální znak přestupku. Škodlivost přestupku, coby znak materiální, byl naplněn, neboť význam právem chráněného zájmu, tedy zájem na regulaci šíření reklamy mimo provozovnu na území hlavního města Prahy, nelze v daném případě rozhodně bagatelizovat, aby bylo možno učinit závěr, že míra nebezpečnosti je natolik mizivá, že nedosahuje intenzity přestupku. Naopak je na místě konstatovat, že se ze strany obviněné jedná o opakované protiprávní jednání. Rovněž nejsou správnímu orgánu známy žádné skutečnosti a okolnosti, na základě kterých by bylo možno učinit závěr, že nebyly naplněny všechny znaky přestupku.

Následkem jednání obviněné je ohrožení zájmu nad dodržováním platné legislativy, v tomto případě zákona o regulaci reklamy a navazujícího nařízení hlavního města Prahy, zakazujícího šíření reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na vymezeném území hl. m. Prahy. Uložený správní trest pokuty s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze v žádném případě považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 04. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Za přitěžující okolnost považuje správní orgán skutečnost, že obviněné byla za totožný přestupek uložena příkazem na místě pokuta ve výši 1500,- Kč (vedená pod čj. MHMP 1409604/2022), a to za přítomnosti statutárního orgánu. Správní orgán zkoumal veřejně dostupné informace o majetkovém a finančním hospodaření obviněné. Bylo zjištěno, že obviněná není evidována v insolvenčním rejstříku. Výše pokuty byla stanovena ve výši pouhých 0,25% z maximální možné výše 2 000 000,- Kč.

Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, ze kterých by bylo možno usuzovat na likvidační charakter správního trestu pokuty a tato nepřesahuje možné výnosy z podnikatelské činnosti a není tak způsobila zapříčinit její ukončení ani platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

P o u č e n í :

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 7.10.2022 a je vykonatelné dne 8.11.2022.

Doložku právní moci a vykonatelnosti připojil Mgr. Karel Svitavský.

Ilona Tzanova
Jana Zajíce 167/36
170 00 Praha 7 – Bubeneč
IČO: 71817751
ID DS: y5us7yy

Č. j.:
MHMP 1769299/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 1545212/2023

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
24.08.2023

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Podnikající fyzická osoba: **Ilona Tzanova**, adresa bydliště a sídla: Jana Zajíce 167/36, 170 00 Praha 7 - Bubeneč, IČO: 71817751 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“). Přestupku se obviněná dopustila tím, že jako zadavatel reklamy umístěné mimo provozovnu označenou „MLÉKÁRENSKÉ POTŘEBY“, nacházející se na území památkové zóny horní Holešovice, na adrese: Praha 7, Veletržní 247/3, nesplnila povinnost podle § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, protože nesdělila správnímu orgánu údaje o šířiteli reklamy a neposkytla další materiály a informace k této reklamě, ačkoliv k tomu byla správním orgánem vyzvána přípisem č. j.: MHMP 1563594/2023 ze dne 25.07.2023. Výzva byla obviněné prokazatelně doručena prostřednictvím datových schránek dne 28.07.2023; desetidenní lhůta pro sdělení požadovaných informací máme uplynula dnem 07.08.2023.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 10 000,- Kč** (slovy „deset tisíc korun českých“).

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600008992**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1545212** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Dne 20.07.2023 provedla pracovnice odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy v rámci provádění dozoru nad dodržováním zákazu šíření reklamy podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), obhlídka místa, při které bylo zjištěno, že na fasádě objektu nacházejícího se na území památkové zóny horní Holešovice, na adrese: Praha 7, Veletržní 247/3, jsou připevněny celkem 3 ks tabulí s upoutávkou na „MLÉKÁRENSKÉ POTŘEBY“, vč. uvedení tel. kontaktu a webových stránek: www.bulgaricus-eshop.cz, dále s nabídkou kurzů vše pro výrobu sýrů a jogurtů, výroby mléčných výrobků, pro farmáře i domácnosti, probiotické doplňky stravy, vč. souvisejícího ilustračního vyobrazení. Podle obsahu sdělení na předmětných tabulích se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a pořízen záznam č. j.: MHMP 1545212/2023 ze dne 20.07.2023, který je součástí spisu vedeného pod výše uvedenou spisovou značkou.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. b) citovaného nařízení je konkrétně na výše uvedeném místě šíření reklamy komunikačním médiem – tabulí na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno, a to s účinností od 01.10.2021. Z tohoto důvodu byla obviněná, kterou správní orgán považuje v tomto případě za zadavatele reklamy, neboť je provozovatelem předmětné provozovny, zaslána výzva ke sdělení širitelce reklamy a doložení odpovídající dokumentace, a to přípisem č. j.: MHMP 1563594/2023 ze dne 25.07.2023. Výzva byla obviněné doručena prostřednictvím datových schránek dne 28.07.2023. Desetidenní lhůta pro sdělení širitelce reklamy a doložení odpovídajících dokumentů marně uplynula dnem 07.08.2023. Obviněná na výzvu správního orgánu, ani ke dni vydání tohoto příkazu, nereagovala.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a průkazné a po splnění zákonných podmínek pristoupil k rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Správní orgán konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. Podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy je zadavatel reklamy povinen na výzvu orgánu dozoru pro účely správního řízení poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o širiteli a zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě. Tím, že obviněná ve stanovené lhůtě tuto povinnost nesplnila, dopustila se přestupku podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona o regulaci reklamy. Za tento přestupek lze podle ustanovení § 8a odst. 6 písm. a)

zákona o regulaci reklamy uložit pokutu do výše 500 000 Kč. O následcích nesplnění zákonné povinnosti byla obviněná ve výzvě ke sdělení širitelce poučena.

Při úvaze o výši správního trestu pokuty přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, kdy v důsledku toho, že obviněná nesdělila dozorovému orgánu požadovanou informaci o širitelce reklamy a nedoložila žádné dokumenty k této reklamě, došlo k maření výkonu státní správy prováděné v přenesené působnosti věcně a místně příslušným správním orgánem podle § 7 písm. i) zákona o regulaci reklamy. Předmětem dozoru je v tomto případě dodržování zákazu šíření reklamy na území památkové zóny homí Holešovice v hl. m. Praze stanoveného podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. b) nařízení. Dozorový orgán tak nemohl dále posoudit zjištěný stav ze dne 20.07.2023 ve smyslu souladu nebo rozporu s platnými právními předpisy, a v případě zjištění porušení zákazu šíření reklamy zahájit řízení o přestupku z moci úřední. Ve prospěch obviněné je třeba uvést, že se jedná o první takto zjištěné porušení povinnosti zadavatele reklamy podle zákona o regulaci reklamy. Správní orgán však zastává názor, že uložená pokuta musí plnit individuálně i generálně preventivní funkci.

Následkem přestupku je zásah do zákonem chráněného zájmu na regulaci reklamy šířené na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona. Správní orgán neshledal okolnosti, které by mohly vést k názoru, že se jedná o bagatelní přestupek, tudíž je dle jeho názoru materiální znak přestupku naplněn.

Co se týče činnosti obviněné a jejích finančních a hospodářských výsledků z této činnosti, správní orgán z úřední činnosti zjistil, že se v daném případě jedná o podnikající fyzickou osobu, která provozuje předmětnou provozovnu označenou jako „MLÉKÁRENSKÉ POTŘEBY“ na tomto místě od 29.12.2014. Podle výpisu ze živnostenského rejstříku má obviněná živnostenské oprávnění s předmětem podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona – činnost zahájena od 17.08.2011, a živnostenské oprávnění s předmětem podnikání: Pekařství, cukrářství, činnost zahájena od 23.04.2014. Do živnostenského rejstříku byla obviněná zapsána dne 08.03.2006. Správní orgán předpokládá, vzhledem ke srovnatelně dlouhé době provozování podnikatelské činnosti, že by obviněná měla být obeznámena s platnou právní úpravou a svými zákonnými povinnostmi v oblasti jejího podnikání, včetně souvisejících právních předpisů. A to přesto, že se regulace reklamy na území památkové zóny homí Holešovice, kde bylo šíření reklamy mimo provozovnu v tomto případě zjištěno, vztahuje teprve od 01.10.2021. Nicméně, v tomto případě je ukládán správní trest pokuty za nesplnění zákonné povinnosti obviněné sdělit správnímu orgánu požadované informace o širitelce reklamy, přičemž obviněná byla v rámci výzvy informována správním orgánem o této regulaci a poučena o následcích nesplnění uložené povinnosti.

Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru, správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o majetkovém a finančním hospodaření obviněné. Nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v veřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Na základě shora uvedeného, co se činnosti a majetkových poměrů obviněné týká, a ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, je konstatováno, že výše pokuty byla v tomto případě stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 500 000,- Kč a nepřesahuje možné výnosy z podnikatelské činnosti a není způsobilá zapříčinit její ukončení ani platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům. Současně správní orgán konstatuje, že stanovenou výši pokuty nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u č e n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a přestupkové řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky

František Novotný
Veletržní 234/23
170 00 Praha 7 – Holešovice
IČO: 15070981
ID DS: wwzzk48

Č. j.:
MHMP 1769702/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 1545220/2023

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
24.08.2023

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Podnikající fyzická osoba: **František Novotný**, adresa bydliště a sídla: Veletržní 234/23, 170 00 Praha 7 - Holešovice, IČO: 15070981 (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. g) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“). Přestupku se obviněný dopustil tím, že jako zadavatel reklamy umístěné mimo provozovnu označenou „MEGABAZAR - ZÁSTAVÁRNA“, nacházející se na území památkové zóny horní Holešovice, na adrese: Praha 7, Veletržní 234/23, nesplnil povinnost podle § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy, protože nesdělil správnímu orgánu údaje o širiteli reklamy a neposkytl další materiály a informace k této reklamě, ačkoliv k tomu byl správním orgánem vyzván přípisem č. j.: MHMP 1563850/2023 ze dne 25.07.2023. Výzva byla obviněnému prokazatelně doručena prostřednictvím datových schránek dne 25.07.2023; desetidenní lhůta pro sdělení požadovaných informací marně uplynula dnem 04.08.2023.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 10 000,- Kč** (slovy „deset tisíc korun českých“).

III. Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600008991**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu – doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1545220** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Dne 20.07.2023 provedla pracovnice odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy v rámci provádění dozoru nad dodržováním zákazu šíření reklamy podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), obhlídka místa, při které bylo zjištěno, že na fasádě objektu nacházejícího se na území památkové zóny horní Holešovice, na adrese: Praha 7, Veletržní 234/23, jsou připevněny na fasádě objektu celkem 2 ks tabulí s upoutávkou na „MEGABAZAR - ZÁSTAVÁRNA“, dále s textem: „ZÁSTAVNÍ PŮJČKY 28 DNÍ ÚROK 10 % (2,5 % TÝDEN) a s uvedením tel. kontaktů, e-mailové adresy: megabazar@bazar-praha.cz, a s odkazem na webové stránky: WWW.BAZAR-PRAHA.CZ, www.megabazar-zastavarna.cz. Podle obsahu sdělení na předmětných tabulích se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy.

Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a pořízen záznam č. j.: MHMP 1545220/2023 ze dne 20.07.2023, který je součástí spisu vedeného pod výše uvedenou spisovou značkou.

Podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. b) citovaného nařízení je konkrétně na výše uvedeném místě šíření reklamy komunikačním médiem – tabulí na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno, a to s účinností od 01.10.2021. Z tohoto důvodu byla obviněnému, kterého správní orgán považuje v tomto případě za zadavatele reklamy, neboť je provozovatelem předmětné provozovny, zaslána výzva ke sdělení širitelce reklamy a doložení odpovídající dokumentace, a to přípisem č. j.: MHMP 1563850/2023 ze dne 25.07.2023. Výzva byla obviněnému doručena prostřednictvím datových schránek dne 25.07.2023. Desetidenní lhůta pro sdělení širitelce reklamy a doložení odpovídajících dokumentů marně uplynula dnem 04.08.2023. Obviněný na výzvu, ani ke dni vydání tohoto příkazu, nereagoval.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a průkazné a po splnění zákonných podmínek přistoupil k rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Správní orgán konstatuje, že prokazatelně došlo ke spáchání přestupku. Podle ustanovení § 7a odst. 2 zákona o regulaci reklamy je zadavatel reklamy povinen na výzvu orgánu dozoru pro účely správního řízení poskytnout ve lhůtě stanovené orgánem dozoru údaje o širiteli a zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě. Tím, že obviněný ve stanovené lhůtě tuto povinnost nesplnil, dopustil se přestupku podle ustanovení § 8a odst. 2

písm. g) zákona o regulaci reklamy. Za tento přestupek lze podle ustanovení § 8a odst. 6 písm. a) zákona o regulaci reklamy uložit pokutu do výše 500 000 Kč. O následcích nesplnění zákonné povinnosti byl obviněný ve výzvě ke sdělení šířitele poučen.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněného.

Správní orgán přihlédl k závažnosti přestupku, kdy v důsledku toho, že obviněný nesdělil dozorovému orgánu požadovanou informaci o šířiteli reklamy a nedoložil žádné dokumenty k této reklamě, došlo k maření výkonu státní správy prováděné v přenesené působnosti věcně a místně příslušným správním orgánem podle § 7 písm. i) zákona o regulaci reklamy. Předmětem dozoru je v tomto případě dodržování zákazu šíření reklamy na území památkové zóny horní Holešovice v hl. m. Praze stanoveného podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. b) nařízení. Dozorový orgán tak nemohl dále posoudit zjištěný stav ze dne 20.07.2023 ve smyslu souladu nebo rozporu s platnými právními předpisy, a v případě zjištění porušení zákazu šíření reklamy zahájit řízení o přestupku z moci úřední. Ve prospěch obviněného je třeba uvést, že se jedná o první takto zjištěné porušení povinnosti zadavatele reklamy podle zákona o regulaci reklamy. Správní orgán však zastává názor, že uložená pokuta musí plnit individuálně i generálně preventivní funkci.

Následkem přestupku je zásah do zákonem chráněného zájmu na regulaci reklamy šířené na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona. Správní orgán neshledal okolnosti, které by mohly vést k názoru, že se jedná o bagatelní přestupek, tudíž je dle jeho názoru materiální znak přestupku naplněn.

Co se týče činnosti obviněného a jeho finančních a hospodářských výsledků z této činnosti, správní orgán z úřední činnosti zjistil, že se v daném případě jedná o podnikající fyzickou osobu, která provozuje předmětnou provozovnu označenou jako „MAGABAZAR - ZÁSTAVÁRNA“, v provozu na tomto místě od 01.06.2009. Podle výpisu ze živnostenského rejstříku má obviněný živnostenské oprávnění s předmětem podnikání: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, v oborech činnosti: Zprostředkování obchodu a služeb (od 25.5.2009) a Zastavárenská činnost a maloobchod s použitým zbožím (od 01.06.2009). Do živnostenského rejstříku byl obviněný zapsán dne 01.01.2001. Správní orgán předpokládá, vzhledem ke srovnatelně dlouhé době provozování podnikatelské činnosti, že by obviněný měl být obeznámen s platnou právní úpravou a svými zákonnými povinnostmi v oblasti jeho podnikání, včetně souvisejících právních předpisů. A to přesto, že se regulace reklamy na území památkové zóny horní Holešovice, kde bylo šíření reklamy mimo provozovnu v tomto případě zjištěno, vztahuje teprve od 01.10.2021. Nicméně, v tomto případě je ukládán správní trest pokuty za nesplnění zákonné povinnosti obviněným sdělit správnímu orgánu požadované informace o šířiteli reklamy, přičemž obviněný byl v rámci výzvy informován správním orgánem o této regulaci a poučen o následcích nesplnění uložené povinnosti.

Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru, správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o majetkovém a finančním hospodaření obviněného. Nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněný v něm není evidován, ani na něj není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněného žádný záznam.

Na základě shora uvedeného, co se činnosti a majetkových poměrů obviněného týká, a ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, je konstatováno, že výše pokuty byla v tomto případě stanovena při spodní hranici maximální možné pokuty 500 000,- Kč a nepřesahuje možné výnosy z podnikatelské činnosti a není způsobilá zapříčinit její ukončení ani platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům. Současně správní orgán konstatuje, že stanovenou výši pokuty nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z výše uvedených důvodů správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u ě n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a přestupkové řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

podepsáno elektronicky



MHMPXPH3VQO3

Č. j.:
MHMP 1630368/2021
Sp. zn.:
S-MHMP 1609982/2021

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Petr Synek
236 002 374
Počet listů/příloh: 4/0
Datum:
18. 10. 2021

P Ř Í K A Z

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

I. uznává vinnou fyzickou osobu

(dále „obviněná“),

ze spáchání přestupku

podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), kterého se dopustila **z nedbalosti** tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy, v návaznosti na § 1 odst. 1 a § 3 písm. a) nařízení č. 26/205 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), dne 29. 9. 2021, ve 14:45 hod. v Praze 1, Staroměstské náměstí u č. 20, rozdávala reklamní letáky na koncert skupiny Nazareth, konaný dne 30. 9. 2021 ve Forum Karlín,

ačkoliv je tento způsob šíření reklamy nařízením výslovně zakázán.

II. za tento přestupek se obviněné ukládá správní trest pokuta ve výši 2 000,- Kč (slovy „dva tisíce korun českých“) podle ustanovení § 8 odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy.

Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600007648**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka je připojena k tomuto rozhodnutí), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1609982**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy obdržel dne 11. 10. 2021 od Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha I oznámení o přestupku, pod č. j. MPPH-101874/2021, a to včetně úředního záznamu, fotodokumentace a letáku.

V úředním záznamu ze dne 29. 9. 2021 je uvedeno, že téhož dne ve 14:45 hod. byla hlídka strážníků vyslána na Staroměstské náměstí, kde se před domem č. 20 nacházela žena, která rozdávala letáky. Tato žena držela v ruce velké množství letáků a rozdávala je náhodným kolemjdoucím. Hlídka podle předložených dokladů na místě ztotožnila obviněnou, která strážníkům uvedla, že si není vědoma svého nesprávného jednání. Dále obviněná uvedla, že je na brigádě, ale pro koho pracuje, neuvedla. Obviněná strážníkům předala jeden výtisk letáku.

Z fotodokumentace – tři barevných fotografií, která je součástí oznámení o přestupku, je zřejmé, že obviněná se v daném čase skutečně nacházela na Staroměstském náměstí v Praze 1, tedy na území Pražské památkové rezervace, kdy drží v ruce balíček s výtisky letáků. Fotografie jsou opatřeny časovým razítkem 14:59 29/září/2021

Z obsahu letáku, který je součástí oznámení o přestupku, je zřejmé, že se jedná o propagaci koncertu hudební skupiny Nazareth, konaný dne 30. 9. 2021, na místě Pernerova 51, Praha 8 v hale Forum Karlín.

Správní orgán považuje skutková zjištění, obsažená jednak v úředním záznamu, dále vyplývající z fotodokumentace a z obsahu reklamního letáku, za zcela dostatečná a spolehlivě průkazná a po splnění zákonných podmínek přistoupil k rozhodnutí věci příkazem.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením. Takovým nařízením je výše citované nařízení č. 26/2005 Sb. HMP, které v § 1 odst. 1 zakazuje reklamu šířenou komunikačními médii uvedenými v § 3 na veřejně přístupných místech mimo provozovnu na území památkové rezervace v hlavním městě Praze. Ustanovení § 3 písm. a) nařízení výslovně

uvádí jako zakázané komunikační médium na prvním místě **letáky**, dále navštívenky, vizitky, brožury, katalogy a obdobné tištěné propagační materiály, šířené vůči neznámému adresátovi.

V daném případě byl jednáním obviněné zcela naplněn jak formální, tak tak materiální znak přestupku. Škodlivost přestupku, coby znak materiální, byl naplněn, neboť význam právem chráněného zájmu, tedy zájem na regulaci tzv. živelné reklamy v historickém centru hlavního města Prahy, nelze v žádném případě bagatelizovat, aby bylo možno učinit závěr, že míra nebezpečnosti takového jednání je natolik mizivá, že nedosahuje intenzity přestupku. Naopak je nutno konstatovat, že ze strany obviněné šlo nepochybně o zjevné protiprávní jednání, činěné za úplaty, jehož škodlivost je zvyšována množstvím reklamních letáků, které měla obviněná v době zjištění v ruce, kdy z fotodokumentace je zjevné, že se jednalo o větší počet kusů. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti a okolnosti, na základě kterých by bylo možno učinit závěr, že nebyly naplněny všechny zákonné znaky přestupku.

Správní orgán v otázce stanovení formy zavinění konstatuje, že v daném případě byl obviněnou přestupek spáchán formou nevědomé nedbalosti podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, která je oproti formě vědomé nedbalosti posuzována jako mírnější stupeň zavinění.

Správní orgán posuzoval obsah úředního záznamu, fotodokumentace a obsahu reklamního letáku jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech a konstatuje, že v daném případě nelze mít jakékoliv pochybnosti o tom, že právě obviněná přestupek skutečně spáchala. Letáky obsahují údaje o konání hudebního koncertu (datum, místo a čas konání, odkaz na web, telefonní čísla, QR kódy, mapku). Letáky tak nepochybně obsahují reklamní údaje – jde o oznámení mající za cíl podporu podnikatelské činnosti - jedná se tedy o reklamu ve smyslu ustanovení § 2 zákona o regulaci reklamy.

Při úvaze o výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti, jako i k osobním a majetkovým poměrům obviněné. Správní orgán za polehčující okolnost považuje skutečnost, že ze strany obviněné se jedná o první zjištěné porušení předpisů, týkajících se regulace reklamy v Pražské památkové rezervaci.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena při samé spodní hranici, kdy činí pouze 0,1 % maximální možné pokuty 2 000 000,- Kč a není tedy způsobila zapříčinit platební neschopnost, zejména s přihlédnutím k současným cenovým a výdělkovým poměrům. Výše správního trestu pokuty má v daném případě za cíl především odradit obviněnou od případného dalšího protiprávního jednání tohoto druhu, podle názoru správního orgánu pokuta ve výši 2 000,- Kč je přiměřeným trestem s ohledem na všechny okolnosti, posuzované jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Pokud obviněná šířila reklamu zakázaným způsobem za úplaty, kdy byť nevědomě (respektive úmysl jí nebyl prokázán)

porušuje zákonné předpisy, je zcela na místě uložení takové výše pokuty, aby se jí protiprávní jednání nevyplatilo.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení. Uložení správního trestu pokuty v souladu s ustanovením § 8 odst. 5 zákona o regulaci reklamy je podle názoru správního orgánu zcela na místě.

P o u ě e n í:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k
vedoucí oddělení správních činností a správního trestání
odbor živnostenský a občanskosprávní MHMP

Příkaz nabyl právní moci dne 12.11.2021. Vykonatelnost dne 14.12.2021. Doložku právní moci připojil Mgr. Karel Svitavský

AUTOSKLO S.O.S., NON-STOP, spol. s r.o.
Mendíků 364/7
140 00 Praha 4 - Michle
IČO: 28866738
Datová schránka: ys9pq2t

Č. j.:
MHMP 2022845/2022
Sp. zn.:
S-MHMP 1744628/2022

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: **6/0**
Datum:
14.11.2022

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba: AUTOSKLO S.O.S., NON-STOP, spol. s r.o., se sídlem: Mendíků 364/7, 140 00 Praha 4 - Michle, IČO: 28866738 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. b), § 1 odst. 3 a § 3 písm. b) a g) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), šířila ve dnech 20.09.2022 a 21.09.2022 reklamu na veřejně přístupném místě mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, prostřednictvím komunikačního média – tabule, o velikosti cca 20 x 40 cm, z jedné strany ve tvaru směrové šipky zvýrazněné bílou barvou. Tabule měla červený podklad, na kterém bylo bílou barvou vyobrazeno logo

s nápisem „AUTOSKLO S.O.S.“. Tabule byla umístěna na sloupu dopravního značení v ulici Na Jezerce, u objektu č. 1493/30, Praha 4, k. ú. Nusle. Ve dnech 20.09.2022, 21.09.2022, 11.10.2022 a 31.10.2022, v ulici Mendíků, Praha 4, k. ú. Michle, šířila obviněná reklamu prostřednictvím komunikačního média – plachta, celkem pět kusů. Čtyři plachty byly umístěny na oplocení vedle objektu Mendíků 391/3: 1) plachta o velikosti do 0,8 m² – obsah: Na modrém pozadí byla vyobrazena červená směrová šipka s bílým lemem a nápisem „AUTOSKLO S.O.S.“, směřující k provozovně obviněné; 2) plachta o velikosti nad 0,8 m² – obsah: Na modrém pozadí bylo vyobrazeno v červeném oválu s bílým lemováním logo a nápis „AUTOSKLO S.O.S.“, v dolní části oválu byl odkaz na webové stránky: www.autosklos.o.s.cz, a dále nápisy: „OPRAVY AUTOSKEL, Expressní výměny do 2 hodin, Pneuservis, Renovace světlometů, NON-STOP 778021300, Partner pojišťoven a leasingových společností“, jejichž loga a označení byla vyobrazena níže, např.: Allianz, UNIQA, Direct a další; 3) plachta o velikosti nad 0,8 m² – obsah: Na bílém podkladu nápisy „DEZINFEKCE OZONEM vozů, bytů, kanceláří, Cena od 590,- Kč, vč. DPH“, v horní části v modrém pruhu byl vyobrazěn červený ovál s bílým lemováním, v něm logo a nápis „AUTOSKLO S.O.S.“ a uveden telefonní kontakt 776181418; 4) plachta o velikosti nad 0,8 m² – obsah: Na bílém podkladu nápisy „KLIMATIZACE DEZINFEKCE od 490,- Kč, vč. DPH“, v horní části modrý pruh, ve kterém bylo vyobrazeno v červeném oválu s bílým lemováním logo a nápis „AUTOSKLO S.O.S.“ a uveden telefonní kontakt 776181418, v dolní části plachty byly piktogramy k nápisům „PLNĚNÍ“, „DEZINFEKCE“ a „FILTRY“. Další plachta s reklamou o velikosti do 0,8 m² byla umístěna na fasádě objektu Mendíků 364/7, na které bylo na modrém pozadí vyobrazeno logo s nápisem „AUTOSKLO S.O.S.“ a směrové šipky do průchodu objektu, který vede do vnitrobloku, kde se nachází sídlo a provozovna obviněné.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněná **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 7 000,- Kč** (slovy „sedm tisíc korun českých“).

III. Obviněná se **ukládá povinnost odstranit komunikační média – plachty** v ulici Mendíků, Praha 4 - Michle, specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu, které jsou v rozporu s výše citovanými právními předpisy, a to **ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu** podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy.

Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č. ú.: 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600008304**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu, doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **1744628**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „správní orgán“), obdržel dne 23.09.2022 prostřednictvím datových schránek podnět od občana, k přešetření podezření z porušení zákazu šíření reklamy v lokalitě Praha 4 – Nusle, v ulicích Na Jezerce, Nuselská, Jivenská a Adamovská. Z obsahu podnětu, přiložené fotodokumentace a mapy umístění reklamních poutačů (tabulí a plachet) vyplynulo, že v noci z 20.09.2022 na 21.09.2022 byly nejméně na pěti sloupech dopravního značení, a rovněž na sloupech veřejného

osvětlení, připevněny reklamní poutače ve formě tabulí červené barvy, o velikosti cca 20 x 40 cm, s bílým logem a nápisem „AUTOSKLO S.O.S.“, případně ještě s uvedením ulice z adresy sídla a provozovny obviněné, tj. Praha 4 – Michle, Mendíků 364/7, se směrovou šipkou k provozovně. Dále, v ulici Mendíků, na oplocení kolem stavby, byly umístěny celkem 4 reklamní plachty s logem, resp. označením „AUTOSKLO S.O.S.“ a rozsáhlou nabídkou poskytovaných služeb, vč. uvedení tel. kontaktu a cen za konkrétní služby.

Správní orgán posoudil obsah podnětu podle platných právních předpisů vztahujících se k regulaci reklamy a zjistil, že co se týče reklamních poutačů – tabulí rozmístěných v ulicích Nuselská, Jivenská a Adamovská, v katastrálním území Michle, k porušení zákazu šíření reklamy podle nařízení hl. m. Prahy nedochází. Ovšem na místech: Na Jezerce 1493/30, Praha 4, které se nachází v katastrálním území „Nusle“, v části, která je územím památkové zóny „Nusle“ (podle Čl. 1 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany), a v ulici Mendíků 391/3, Praha 4, která se nachází v katastrálním území Michle, je podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti § 1 odst. 2 písm. b), § 1 odst. 3 a § 3 písm. b) a g) nařízení šíření reklamy prostřednictvím komunikačních médií (tabule, plachty) na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno. Z tohoto důvodu zahájil správní orgán dne 28.09.2022 s obviněnou kontrolu podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla zahájena doručením prostřednictvím datových schránek oznámení o zahájení kontroly č. j.: MHMP 1762409/2022 ze dne 27.09.2022. V rámci kontroly byla obviněná podle § 8 písm. c) a f) a § 10 odst. 2 kontrolního řádu vyzvána ke sdělení, zda se v případě reklamní tabule v ulici Na Jezerce, a v případě reklamních plachet v ulici Mendíků, jedná o informační zařízení, resp. stavbu pro reklamu podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a k doložení této skutečnosti předložením územního souhlasu příslušného stavebního úřadu. Na výzvu správního orgánu obviněná nereagovala.

V průběhu kontroly provedl správní orgán obhlídku výše uvedených míst, konkrétně dne 11.10.2022, kdy zjistil, že na sloupu dopravního značení v ulici Na Jezerce, u objektu 1493/30, byl reklamní poutač ve formě tabule odstraněn. V ulici Mendíků, na oplocení vedle objektu 391/3, byly zjištěny 4 reklamní plachty, jejichž fotodokumentace byla přiložena k přešetřovanému podnětu a zcela odpovídala skutečnosti zjištěné správním orgánem při obhlídce místa uvedeného dne. Obsah reklamních sdělení na jednotlivých plachtách je podrobně popsán ve výroku I. tohoto příkazu. V rámci této obhlídky místa byla v ulici Mendíků 364/7 správním orgánem zjištěna na fasádě objektu další reklamní plachta o velikosti do 0,8 m² – obsah: Na modrém pozadí bylo vyobrazeno logo s nápisem „AUTOSKLO S.O.S.“ se směrovými šipkami do průchodu objektu, který vede do vnitrobloku, kde se nachází sídlo a provozovna obviněné. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován; o zjištěných skutečnostech byl sepsán záznam č. j.: MHMP 1862654/2022 ze dne 11.10.2022.

Z obsahu reklamních sdělení na tabuli a na celkem pěti plachtách je zřejmé, že se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Podle tohoto ustanovení zákona se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená komunikačními médii, pokud má za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, podporu poskytování služeb apod. V daném případě je zřejmé, že obviněná takovouto prezentací veřejně šířila informaci, jejímž cílem bylo oslovit

potencionální zájemce o poskytované zboží a služby a je tedy nepochybné, že slouží k podpoře podnikatelské činnosti obviněné, a proto ji je třeba považovat za reklamu ve smyslu zákona o regulaci reklamy.

Ani předmětná tabule, ani plachty nejsou zařízením, resp. stavbou pro reklamu ve smyslu stavebního zákona, na které se regulace reklamy podle citovaných právních předpisů nevztahuje.

Komunikačními médii, kterými nesmí být na území hl. m. Prahy, konkrétně vymezeném v citovaném nařízení, šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, jsou podle § 3 písm. b) nařízení mimo jiné tabule, a podle § 3 písm. g) nařízení převěsy a plachty z jakéhokoliv materiálu, kromě těch, které jsou umístěny pouze na stavebním lešení stojícím na přiléhající pozemní komunikaci po dobu provádění stavebních prací na objektu, který kryjí, pokud tyto převěsy a plachty zároveň zobrazují tento objekt a plocha vlastní reklamy nečiní více než 20 % celkové plochy převěsu nebo plachty.

Na základě výše uvedených zjištění správního orgánu byl dne 12.10.2022 vyhotoven protokol o kontrole č. j.: MHMP 1862862/2022, jehož stejnopis byl obviněné doručen prostřednictvím datových schránek dne 13.10.2022. Obviněná byla poučena o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění uvedenému v předmětném protokolu o kontrole odůvodněné námitky podle § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. V rámci kontroly byla obviněná rovněž požádána podle ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení protokolu o kontrole zaslala správnímu orgánu písemnou zprávu o odstranění reklamních plachet v ulici Mendíků. Obviněná písemnou zprávu o odstranění plachet správnímu orgánu nezaslala a námitky nepodala.

Dne 31.10.2022 provedl správní orgán obhlídku míst v ulici Mendíků 364/7 a u objektu 391/3, kdy zjistil, že plachty s reklamou odstraněny nebyly. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován; o zjištěných skutečnostech byl sepsán záznam č. j.: MHMP 2022742/2022 ze dne 31.10.2022.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Přestupek je podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definován jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. Při určení stupně společenské škodlivosti vychází správní orgán ze skutkové podstaty uvedené v tomto případě v zákoně o regulaci reklamy, přičemž význam chráněného zájmu byl zákonodárcem stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu prostřednictvím určených komunikačních médií.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou porušením zákazu šíření reklamy podle zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení hl. m. Prahy. Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního

předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti, v rozsahu uvedeném v odstavci 5 citovaného ustanovení zákona o regulaci reklamy. Dle ustanovení § 1 odst. 2 písm. b) a § 1 odst. 3 nařízení je šíření reklamy na území památkové zóny "Nusle" v městských částech Praha 2 a Praha 4, a na katastrálních územích Vinohrady, Žižkov, Karlín, Holešovice, Bubeneč, Dejvice, Střešovice, Smíchov, Podolí, Nusle, Vršovice, Libeň, Troja, Vokovice, Veveslavín, Břevnov, Motol, Košíře, Radlice, Braník, Krč, Michle, Strašnice, Malešice a Hrdlořezy, komunikačními médii podle § 3 písm. a), b), c) a g) nařízení, na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, zakázáno. V tomto případě byla reklama šířena mimo provozovnu na území památkové zóny "Nusle" v městské části Praha 4 a na katastrálním území Michle, čímž došlo k porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. b), § 1 odst. 3 a § 3 písm. b) a g) nařízení.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v rámci tohoto řízení o přestupku a uložil obviněné správní trest ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že žádný jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení protiprávního jednání. Současně uložil obviněné povinnost stav, který je v rozporu s platnými právními předpisy o regulaci reklamy, napravit a předmětné plachty v ulici Mendíků odstranit.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku jak je podrobně uvedeno výše, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy prostřednictvím zakázaných komunikačních médií – tabule a pěti reklamních plachet na území hl. m. Prahy, na kterých jsou podle platných a účinných právních předpisů uplatňována pravidla regulace reklamy. V případě tabule v ulici Na Jezerce, Praha 4 – Nusle, byla reklama umístěna v památkové zóně, která je zvláště chráněna. V případě plachet v ulici Mendíků, zejména na oplocení u objektu 391/3, reklama cílí na co možná největší skupinu potenciálních zákazníků, neboť je umístěna v blízkosti dopravně velmi vytížené ulice Nuselská, poblíž tramvajových zastávek v obou směrech, tedy v místě zvýšeného pohybu osob. Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě tedy prezentováno vůči široké veřejnosti zahrnující jak subjekty provozující podnikatelskou činnost, tak i místní obyvatele a náhodně projíždějící či procházející osoby. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabýt zavádějícího dojmu, že jde o správné jednání v souladu s platnými právními předpisy, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti jejich dodržování v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. V tomto případě bylo porušení zákazu šíření reklamy přešetřováno správním orgánem na základě podnětu občana. I v těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že se obviněná dopustila porušení zákazu šíření reklamy poprvé, jak vyplývá z výpisu ze živnostenského rejstříku obviněné. Správní orgán přihlédl i k tomu, že území památkové zóny v katastrálním území „Nusle“ a v katastrálním území „Michle“, podléhají regulaci reklamy podle citovaných právních předpisů teprve od 01.10.2021, kdy byla novelou nařízení č. 20/2020 Sb. hl. m. Prahy rozšířena regulace reklamy i na tato území. V neposlední řadě přihlédl správní orgán k faktu, že obviněná v ulici Na Jezerce předmětnou tabuli s reklamním sdělením v průběhu kontroly odstranila. Nicméně, základní povinnosti

každého podnikajícího subjektu je dodržování příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom odpovědnosti za jejich dodržování a v případě porušení zákonných povinností nést odpovědnost s tím spojenou.

Obviněná má živnostenské oprávnění pro výkon živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, datum vzniku 28.04.2009. Obviněná tak vykonává podnikatelskou činnost již po mnoho let a měla by být obeznámena s platnou a účinnou právní úpravou dopadající na její podnikatelské aktivity při současném respektu pravidel z nich vyplývajících. V obchodním rejstříku obviněné vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 150017, bylo zjištěno, že obviněná je v něm zapsána rovněž od 28.04.2009, základní kapitál ve výši 200 tis. Kč je 100 % splacen. Účetní závěrky o hospodaření obviněné ve sbírce listin obchodního rejstříku publikované nejsou. Správní orgán proto nahlédl i do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výtěžkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při samé spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy). O nepřiměřenou výši pokuty se nejedná, neboť není způsobila výrazně ovlivnit činnost a majetkové poměry obviněné, a správní orgán ji nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u č e n í :

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.11.2022.

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne 10.12.2022.

Doložku právní moci a vykonatelnosti připojil Mgr. Karel Svitavský, vedoucí kontrolně metodického oddělení odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hl. m. Prahy.

AVANERO s.r.o.
Jungmannova 30/21
110 00 Praha 1 - Nové Město
IČO: 24260207
ID DS: gixjmes

Č. j.:
MHMP 2627820/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 2178411/2023

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
27.12.2023

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právníká osoba: AVANERO s.r.o., se sídlem: Jungmannova 30/21, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO: 24260207 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 1 a § 3 písm. b) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), šířila ve dnech 27.09.2023 a 07.10.2023, na místě: Praha 1 - Hradčany, Jiřská 11/6, kde se nachází provozovna „IPPA Cafe“, reklamu na veřejně přístupném místě mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, konkrétně prostřednictvím komunikačního média: Tabule ve formě reklamní stojky typu „A“, oboustranné, s textem: „Coffee to go Breakfast all day best cake in the city“, se směrovou šipkou a vyobrazením kornoutu se zmrzlinou, v celkovém počtu 2 ks, a reklamní stojky typu „I“, s upoutávkou na nabídku občerstvení formou vyobrazení prodávaného zboží a s jeho popisem, v celkovém počtu 3 ks, ačkoliv je šíření reklamy uvedeným

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

komunikačním médiem na tomto místě, které patří do území památkové rezervace hl. m. Prahy, podle výše citovaných právních předpisů zakázáno.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 3 000,- Kč** (slovy „tři tisíce korun českých“).

III. Obviněné se **ukládá povinnost odstranit komunikační média – reklamní stojky typu „A“ a „I“** v ulici Jiřská 11/6, Praha 1 - Hradčany, specifikovaných ve výroku I. tohoto příkazu, které jsou v rozporu s výše citovanými právními předpisy, a to **ve lhůtě 5 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu** podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy.

Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č. ú.: 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600009380**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu, doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **2178411**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Zaměstnankyně odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy provedly dne 27.09.2023 úkony předcházející kontrole ve smyslu § 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, na místě: Praha 1 – Hradčany, Jiřská 11/6, kde byla zjištěna u brány do prostoru kolem objektu č. 11/6, kde se nachází provozovna „IPPA Cafe“, reklamní stojka typu „A“, oboustranná, s textem: „Coffee to go Breakfast all day best cake in the city“, se směrovou šipkou a vyobrazením kornoutu se zmrzlinou. V prostoru za bránou, která byla otevřená, byly zjištěny další dvě stojky typu „I“, s nabídkou občerstvení formou vyobrazení a s popisem. Provozovna byla v době obhlídky místa po zavírací době uzavřena. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 2178411/2023 ze dne 27.09.2023.

Na základě úkonů předcházejících kontrole byla dne 07.10.2023 zahájena na tomto místě kontrola. Provozovna byla otevřená, u brány do prostoru kolem objektu č. 11/6 byly zjištěny dvě reklamní stojky typu „A“, oboustranné, s textem: „Coffee to go Breakfast all day best cake in the city“, se směrovou šipkou a vyobrazením kornoutu se zmrzlinou. V prostoru za otevřenou bránou byly zjištěny další tři stojky typu „I“, s upoutávkou na nabídku občerstvení formou vyobrazení a s popisem. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 2191385/2023 ze dne 07.10.2023.

Odpovědná osoba uvedená na označení provozovny přítomná zahájení kontroly dne 07.10.2023 nebyla. Z tohoto důvodu jednal s kontrolními pracovníky jako zástupce provozu pan [REDAKCE] nar. 04.09.1987, uvedený následně v protokolu o kontrole jako osoba povinná. Jmenovaný k reklamním stojkám uvedl, že se domnívá, že jsou povoleny Správou Pražského hradu. Na místě bylo kontrolními pracovníky vysvětleno, že se v tomto případě jedná o veřejně přístupné místo mimo provozovnu na území památkové rezervace hl. Prahy, kde je šíření reklamy uvedeným způsobem podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na § 1 odst. 1 a § 3 písm. b) nařízení zakázáno. S ohledem na obsah reklamních upoutávek a zejména na vyobrazení prodávaného zboží – občerstvení, byla osoba přítomná kontrole informována i o tom,

že na tomto místě není podle přílohy č. 1 tržního řádu povoleno ani místo pro nabídku zboží mimo provozovnu. Na základě tohoto vysvětlení nabídl [REDAKCE] zaslání potřebných povolení k umístění předmětných reklamních stojek na e-mailovou adresu vedoucí kontrolní skupiny, resp. do datové schránky Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenského a občanskosprávního nejpozději ve středu dne 11.10.2023.

S ohledem na skutečnost, že ani ke dni 20.10.2023 nebylo správnímu orgánu doručeno žádné sdělení ve vztahu k výše uvedenému, byla obviněná informována o zahájení kontroly přípisem č. j.: MHMP 2192822/2023 ze dne 20.10.2023, vč. zaslání fotodokumentace ze dne 27.09.2023 a dne 07.10.2023 pořízené správním orgánem na místě kontroly. Současně byla obviněná vyzvána ve smyslu ustanovení § 8 písm. c) a § 10 odst. 2 kontrolního řádu, pro účely úplného posouzení kontrolního zjištění, k doložení oprávnění k umístění předmětných pěti reklamních stojek, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení informace o zahájení kontroly, prostřednictvím informačního systému datových schránek. Výzva byla obviněné doručena dne 20.10.2023. Obviněná na výzvu nereagovala.

Na základě výše uvedených zjištění správního orgánu byl dne 13.11.2023 vyhotoven protokol o kontrole č. j.: MHMP 2382387/2023, jehož stejnopis byl obviněné doručen prostřednictvím datových schránek dne 13.11.2023. Obviněná byla poučena o možnosti podat proti kontrolnímu zjištění uvedenému v předmětném protokolu o kontrole odůvodněné námitky podle § 13 kontrolního řádu, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu. V těchto souvislostech navrhl správní orgán současně termín projednání kontrolního zjištění na odboru živnostenském a občanskosprávním Magistrátu hl. m. Prahy na den 29.11.2023. Obviněná na přípis správního orgánu nijak nereagovala. V zákonem stanovené lhůtě, ani poté, nepodala námitky proti kontrolnímu zjištění a k projednání se nedostavila.

Při posouzení výše uvedeného v rámci tohoto řízení o přestupku vycházel správní orgán jednoznačně z právní úpravy zakotvené v zákoně o regulaci reklamy a nařízení hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti. Tímto nařízením je výše citované nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy.

Reklamní stojky typu „A“ a „I“ nejsou zařízením ve smyslu stavebního zákona, na které se regulace reklamy podle citovaných právních předpisů nevztahuje. Komunikačními médii, kterými nesmí být na území památkové rezervace hl. m. Prahy šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, jsou podle § 1 odst. 1 a § 3 písm. b) nařízení mimo jiné tabule.

Z obsahu reklamních sdělení na předmětných reklamních stojkách je zřejmé, že se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Podle tohoto ustanovení zákona se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená komunikačními médii, pokud má za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, podporu poskytování služeb apod. V daném případě je zřejmé, že obviněná takovouto prezentací veřejně šířila informaci, jejímž cílem bylo oslovit potenciální zájemce o občerstvení poskytované v provozovně IPPA Cafe a je tedy nepochybné, že slouží k podpoře podnikatelské činnosti obviněné, a proto ji je třeba považovat za reklamu ve smyslu zákona o regulaci reklamy.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Přestupek je podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definován jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. Při určení stupně společenské škodlivosti vychází správní orgán ze skutkové podstaty uvedené v tomto případě v zákoně o regulaci reklamy, přičemž význam chráněného zájmu byl zákonodárcem stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu prostřednictvím určených komunikačních médií.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou porušením zákazu šíření reklamy podle zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení hl. m. Prahy.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v rámci tohoto řízení o přestupku a uložil obviněné správní trest ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že žádný jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení protiprávního jednání. Současně uložil obviněné povinnost stav, který je v rozporu s platnými právními předpisy, napravit a předmětné reklamní stojky z ulice Jiřská, z prostoru před objektem č. 11/6, kde se provozovna nachází, odstranit.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku jak je podrobně uvedeno výše, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy na území památkové rezervace hl. m. Prahy prostřednictvím zakázaných komunikačních médií, na která jsou podle platných a účinných právních předpisů uplatňována pravidla regulace reklamy. Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě prezentováno vůči široké veřejnosti, zejména vůči návštěvníkům Pražského hradu a blízkého okolí, a rovněž vůči jiným podnikatelským subjektům provozujících podnikatelskou činnost v této lokalitě. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabýt zavádějícího dojmu, že jde o správné jednání v souladu s platnými právními předpisy, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti jejich dodržování v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. I v těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že se obviněná dopustila porušení zákazu šíření reklamy poprvé, jak vyplývá z výpisu ze živnostenského rejstříku obviněné. Nicméně, základní povinností každého podnikajícího subjektu je dodržování příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom odpovědnosti za jejich dodržování a v případě porušení zákonných povinností nést odpovědnost s tím spojenou.

Obviněná má živnostenské oprávnění pro výkon živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, datum vzniku 21.02.2012. Obviněná

tak vykonává podnikatelskou činnost již po mnoho let a měla by být obeznámena s platnou a účinnou právní úpravou dopadající na její podnikatelské aktivity při současném respektu pravidel z nich vyplývajících. V obchodním rejstříku obviněné vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 198266, bylo zjištěno, že obviněná je v něm zapsána od 20.08.2012, základní kapitál ve výši 200 tis. Kč je 100 % splacen. Správní orgán nahlédl i do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při samé spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy). O nepřiměřenou výši pokuty se nejedná, neboť není způsobilá výrazně ovlivnit činnost a majetkové poměry obviněné, a správní orgán ji nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u č e n í :

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

v z. JUDr. Martina Staňková

vedoucí oddělení právního
podepsáno elektronicky

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 02.01.2024 14:04:18.

Kvalifikovaný elektronický podpis je neplatný, dokument nebyl změněn a certifikát byl ověřen s chybou: Certifikační autorita - certifikát nenalezen. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 24F6B3B8, kvalifikovaný certifikát byl vydán nekvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ACAeID3.2 - Issuing Certificate, eIdentity a.s. pro podepisující osobu JUDr. Martina Staňková, Hlavní město Praha.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 02.01.2024 14:04:18.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 27.12.2023 13:59:04. Údaje o časovém razítku: datum a čas 27.12.2023 10:33:50, číslo kvalifikovaného časového razítka 00B8BD66, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s..

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 8F09BB98EC2996964CDC49D3812A72E8D60F6E33B529FDD7793228202ACFDC3F

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

2.1.2024

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Benátská Klára Mgr.

BVB STYLE s.r.o.
Osadní 869/32
170 00 Praha 7 – Holešovice
IČO: 06860401
ID DS: hmj3p79

Č. j.:
MHMP 61778/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 2194260/2023

Vyřizuje/tel.:
Ing. Leona Štěpánková
236 002 233
Počet listů/příloh: -/0
Datum:
18.01.2024

P Ř Í K A Z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle ustanovení § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

I. Právnícká osoba: BVB STYLE s.r.o., se sídlem: Osadní 869/32, 170 00 Praha 7 – Holešovice, IČO: 06860401 (dále jen „obviněná“)

se uznává vinnou z přestupku

podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy, kterého se dopustila tím, že v rozporu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy v návaznosti na ustanovení § 1 odst. 2 písm. d) a § 3 písm. b) nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterým se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení“), šířila dne 20.08.2023, na místě: Praha 7, Strossmayerovo náměstí 1297/9, reklamu na veřejně přístupném místě mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle stavebního zákona, konkrétně prostřednictvím dvou tabulí s upoutávkou na služby: „mzdové účetnictví“, vč. uvedení e-mailové adresy a telefonního kontaktu, umístěných na konstrukci připevněné na vnější fasádě

objektu, kde se provozovna nachází, ačkoliv je šíření reklamy uvedeným komunikačním médiem na tomto místě, které patří do památkové zóny horní Holešovice, podle výše citovaných právních předpisů zakázáno.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy **správní trest pokuty ve výši 2 000,- Kč** (slovy „dva tisíce korun českých“).

III. Obviněné se **ukládá povinnost odstranit komunikační média – dvě tabule s reklamní upoutávkou, resp. reklamní sdělení na nich uvedené**, specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, které je v rozporu s výše citovanými právními předpisy, a to **ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu** podle ustanovení § 7c odst. 1 zákona o regulaci reklamy.

Pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (*platba bankovním převodem č. ú.: 140011-5157998/6000*), variabilní symbol **3600009428**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenska není připojena k tomuto příkazu, doručováno do datové schránky), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **2194260**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Zaměstnankyně odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy provedly dne 20.08.2023 obhlídku místa: Praha 7, Strossmayerovo náměstí 1297/9, kde bylo zjištěno, že na vnější fasádě objektu je připevněna konstrukce se dvěma tabulemi s upoutávkou na služby: „mzdové účetnictví“, vč. uvedení e-mailové adresy a telefonního kontaktu. Provozovna byla v době obhlídky místa uzavřena, bez označení provozovatele a uvedení provozní doby. Zjištěný stav byl fotograficky zadokumentován a sepsán záznam č. j.: MHMP 2194260/2023 ze dne 20.08.2023.

S ohledem na skutečnost, že ani v následujícím období se nepodařilo správnímu orgánu zjistit provozovatele předmětné provozovny za účelem zjištění šířitele této reklamy, obrátil se správní orgán na majitele objektu, kterým je Společenství vlastníků Strossmayerovo nám. 1297/9, Praha 7, IČO: 26755483 (dále též „majitel objektu“). Výzva č. j.: MHMP 2194265/2023 ze dne 07.11.2023 ke sdělení šířitele a odstranění předmětné reklamy byla majiteli objektu doručena prostřednictvím datových schránek dne 07.11.2023.

V reakci na výzvu správního orgánu se dne 15.11.2023 dostavila ke správnímu orgánu zástupkyně majitele objektu, která předložila správnímu orgánu kopii nájemní smlouvy na pronájem nebytových prostor, podle které je nájemcem a šířitelem předmětné reklamy obviněná. Dále sdělila správnímu orgánu, že se v případě konstrukce umístěné na fasádě objektu nejedná o reklamní zařízení ve smyslu stavebního zákona. O tomto projednání byl správním orgánem sepsán protokol č. j.: MHMP 2401491/2023 ze dne 15.11.2023 a k byla němu přiložena kopie předmětné nájemní smlouvy.

Na základě výše uvedených skutečností zaslal správní orgán obviněné přípisem č. j.: MHMP 2428791/2023 ze dne 20.11.2023 sdělení o zjištění porušení zákazu šíření reklamy prostřednictvím předmětných dvou tabulí s reklamní upoutávkou, s návrhem termínu projednání dne 11.12.2023

u správního orgánu. Sdělení bylo obviněné doručeno prostřednictvím datových schránek dne 28.11.2023.

V uvedený den se ke správnímu orgánu k projednání přestupku nikdo nedostavil a o této skutečnosti sepsal správní orgán záznam č. j.: MHMP 2589374/2023 ze dne 11.12.2023.

Dne 12.12.2023 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení obviněné, podepsané statutárním orgánem a jednatelem obviněné: paní Aleksandra Baljak Biško, o tom, že se ke správnímu orgánu nedostavila z důvodu nemoci a požádala o nový termín projednání. Současně jmenovaná uvedla, že žádná pravidla neporušila, protože, citujeme“ ... nejsem v situaci, abych je znala, ale je povinností toho, kdo si pronajímá prostor, být poučen...“.

V reakci na výše uvedené vyzval správní orgán obviněnou přípisem č. j.: MHMP 2626916/2023 ze dne 15.12.2023 k doplnění jejího podání ve smyslu doložení listiny, z níž jednoznačně vyplývá nemožnost dostavit se ke správnímu orgánu dne 11.12.2023 s tím, že pokud bude prokázána náležitá omluva, bude správním orgánem navržen jiný termín projednání. Lhůta pro doložení požadované listiny byla stanovena správním orgánem na pět pracovních dnů ode dne následujícího po dni doručení výzvy k doplnění. Současně správní orgán, v souvislosti s vyjádřením obviněné ohledně neznalosti zákona, resp. absence poučení od pronajímatele objektu, v němž má obviněná pronajatou provozovnu, odkázal obviněnou na sdělení správního orgánu v přípisu č. j.: MHMP 2428791/2023 ze dne 20.11.2023, ve kterém je uvedeno, že v daném případě je přestupcem podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy právnická osoba, která se dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána, přičemž neznalost zákona neomlouvá a odpovědnost za přestupek nese výhradně subjekt, který se jedná, které naplňuje znaky přestupku, dopustil. Výzva k doplnění podání byla obviněné doručena prostřednictvím datových schránek dne 20.12.2023. Lhůta pro doplnění podání marně uplynula dnem 29.12.2023; obviněná na výzvu správního orgánu nereagovala.

Při posouzení výše uvedeného vycházel správní orgán jednoznačně z právní úpravy zakotvené v zákoně o regulaci reklamy a nařízení hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy se zakazuje reklama šířená na veřejně přístupných místech mimo provozovnu jiným způsobem než prostřednictvím reklamního nebo propagačního zařízení zřízeného podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon), stanoví-li tak obec svým nařízením vydaným v přenesené působnosti. Tímto nařízením je výše citované nařízení č. 26/2005 Sb. hl. m. Prahy.

Z obsahu reklamního sdělení na předmětných tabulích je zřejmé, že se jedná o reklamu ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy. Podle tohoto ustanovení zákona se reklamou rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená komunikačními médii, pokud má za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, podporu poskytování služeb apod. V daném případě je zřejmé, že obviněná takovouto prezentací veřejně šířila informaci, jejímž cílem bylo oslovit potencionální zájemce o služby mzdového účetnictví a je tedy nepochybné, že slouží k podpoře podnikatelské činnosti obviněné, a proto ji je třeba považovat za reklamu ve smyslu zákona o regulaci reklamy. Správní orgán nemá pochybnosti o osobě šířitele reklamy.

Předmětné desky, ani konstrukce připevněná na fasádě objektu, kde se provozovna nachází, nejsou zařízením ve smyslu stavebního zákona, na které se regulace reklamy podle citovaných právních předpisů nevztahuje. Komunikačními médii, kterými nesmí být na území památkové zóny v hl. m. Praze šířena reklama na veřejně přístupných místech mimo provozovnu, jsou podle § 1 odst. 2 a § 3 písm. b) nařízení mimo jiné tabule.

Podle ustanovení § 8a odst. 1 písm. b) zákona o regulaci reklamy se právnická osoba dopustí přestupku tím, že jako šířitel šíří reklamu, která je podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona o regulaci reklamy zakázána.

Přestupek je podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky definován jako „společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin“. Při určení stupně společenské škodlivosti vychází správní orgán ze skutkové podstaty uvedené v tomto případě v zákoně o regulaci reklamy, přičemž význam chráněného zájmu byl zákonodárcem stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty (2 000 000 Kč) a jeví se tak jako závažný. Společenskou škodlivost jednání správní orgán spatřuje v nerespektování platné právní úpravy, jehož následkem je zásah do zákonem chráněného zájmu, jímž je v daném případě zájem veřejnosti na regulaci reklamy na veřejně přístupných místech mimo provozovnu prostřednictvím určených komunikačních médií.

Správní orgán konstatuje, že v daném případě prokazatelně došlo ke spáchání přestupku obviněnou porušením zákazu šíření reklamy podle zákona o regulaci reklamy v návaznosti na nařízení hl. m. Prahy.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za zcela dostatečné a průkazné, a proto přistoupil po splnění zákonných podmínek k rozhodnutí věci v rámci tohoto řízení o přestupku a uložil obviněné správní trest ve formě pokuty, jelikož zastává názor, že žádný jiný druh správního trestu by nesplnil požadovaný cíl – zamezení protiprávního jednání. Současně uložil obviněné povinnost stav, který je v rozporu s platnými právními předpisy, napravit a reklamní sdělení na předmětných deskách odstranit.

Při úvaze o druhu a výši správního trestu přihlížel správní orgán především k povaze a závažnosti přestupku jak je podrobně uvedeno výše, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze činnosti a majetkovým poměrům obviněné.

K tíži obviněné svědčí povaha a závažnost skutku, spatřovaná v šíření reklamy na území památkové zóny v hl. m. Praze prostřednictvím zakázaných komunikačních médií, na která jsou podle platných a účinných právních předpisů uplatňována pravidla regulace reklamy. Nerespektování platných právních předpisů je v tomto případě prezentováno vůči široké veřejnosti, zahrnující jak místní obyvatele, tak náhodné kolemjdoucí či cestující projíždějící touto oblastí, tak i jiné podnikatelské subjekty provozujících podnikatelskou činnost v této lokalitě. Jiný podnikatelský subjekt, ale i veřejnost může pozorováním protiprávního jednání ve svém okolí nabýt zavádějícího dojmu, že jde o správné jednání v souladu s platnými právními předpisy, resp. vyvolávat pochybnosti o nutnosti jejich dodržování v případech, kdy by protiprávní jednání nebylo příslušným správním orgánem přešetřeno a adekvátně o něm rozhodnuto. I v těchto souvislostech spatřuje správní orgán tento přestupek jako společensky významně škodlivý.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán fakt, že se obviněná dopustila porušení zákazu šíření reklamy poprvé, jak vyplývá z výpisu ze živnostenského rejstříku obviněné. Nicméně,

základní povinností každého podnikajícího subjektu je dodržování příslušných právních předpisů, přičemž tento subjekt si musí být vědom odpovědnosti za jejich dodržování a v případě porušení zákonných povinností nést odpovědnost s tím spojenou.

Obviněná má živnostenské oprávnění pro výkon živnosti ohlašovací volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, datum vzniku 28.02.2018. Obviněná tak vykonává podnikatelskou činnost již dostatečně dlouhou dobu a měla by být obeznámena s platnou a účinnou právní úpravou dopadající na její podnikatelské aktivity při současném respektu pravidel z nich vyplývajících. V obchodním rejstříku obviněné vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 290275, bylo zjištěno, že obviněná je v něm zapsána od 19.02.2018, základní kapitál ve výši 20 tis. Kč je 100 % splacen. Správní orgán nahlédl i do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněná v něm není evidována, ani na ni není v současnosti uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence, nucené správy nebo likvidace nebyl v neveřejném registru osob zjištěn u obviněné žádný záznam.

Uložený správní trest - pokutu s ohledem na současné cenové a výtěžkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V této souvislosti je konstatováno, že výše pokuty byla v daném případě stanovena při samé spodní hranici maximální možné pokuty 2 000 000 Kč (§ 8a odst. 5 písm. b) zákona o regulaci reklamy). O nepřiměřenou výši pokuty se nejedná, neboť není způsobilá výrazně ovlivnit činnost a majetkové poměry obviněné, a správní orgán ji nepokládá za vybočující z obvyklých mezí.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Z uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
podepsáno elektronicky