



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

---

Č. j.:

**MHMP 58396/2024**

Sp. zn.:

**S-MHMP 2069273/2023/STR**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Kristýna Rosypalová**

**236 00 4780**

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

**17.1.2024**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jako „odvolací správní orgán“), příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci odvolání, které podala

**EUROPLAKAT spol. s r.o., IČO: 40614832, sídlem Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86**, kterou zastupuje advokát JUDr. Petr Pýcha, IČO: 662 09 102, Žatecká 41/4, 110 00 Praha 1-Staré Město (dále jen „žadatelka“ nebo „odvolatelka“)

proti usnesení, které vydal Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby (dále jen „stavební úřad“) **pod č.j.: UMCP3 375888/2023, sp.zn.: S UMCP3 476189/2022 ze dne 14.8.2023**, kterým dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zahájené k žádosti společnosti EUROPLAKAT spol. s r. o., IČO 406 14 832, Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86 zastavil řízení o změně v užívání dočasné stavby s názvem:

**„Dvě stavby pro reklamu s reklamní plochou o rozměrech 5,10 x 2,40 umístěné na zdi a oplocení při komunikaci Votická“  
Praha, Vinohrady, Votická,**

na pozemku parc. č. 3756/1 v katastrálním území Vinohrady, (dále jen „stavby pro reklamu“),

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

**Usnesení č.j.: UMCP3 375888/2023, sp.zn.: S UMCP3 476189/2022 ze dne 14.8.2023 se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

EUROPLAKAT spol. s r. o., Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86  
PB 2 s.r.o., Vinohradská 2396/184, 130 00 Praha 3-Vinohrady

### **Odůvodnění:**

Stavební úřad vydal dne 14.8.2023 pod č.j.: UMCP3 375888/2023, sp.zn.: S UMCP3 476189/2022 usnesení, kterým zastavil řízení o změně v užívání dočasných staveb pro reklamu spočívající v prodloužení doby jejich trvání.

Předmětem žádosti jsou dvě stavby pro reklamu s reklamní plochou o rozměrech 5,10 x 2,40 m (celkový rozměr 5,26 x 2,58 m) a 8,0 x 3,0 m (celkový rozměr 8,40 x 3,20 m), umístěné na zdi a oplocení při komunikaci Votická, pozemek parc. č. 3756/1, k. ú. Vinohrady, Praha 3.

Proti tomuto usnesení odvolatelka podala v zákonné lhůtě odvolání. K obsahu odvolání se odvolací správní orgán vyjádří níže.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.

Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo odvolatelce doručeno dne 15.8.2023 a odvolání bylo dne 28.8.2023 doručeno do datové schránky stavebního úřadu. Odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě a je tedy včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

### **Po prostudování předloženého spisu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:**

Stavební úřad rozhodnutím ze dne 27.12.2017, č.j.: UMCP3 124983/2017, sp.zn.: S UMCP3 093785/2017/3 dle ust. § 127 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) povolil změnu

užívání výše uvedených dočasných staveb pro reklamu spočívající v prodloužení doby jejich trvání, a to do 31.12.2022.

Dne 18.11.2022 byla stavebnímu úřadu doručeno oznámení změny v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasných staveb pro reklamu, a to do 31.12.2027.

Dne 30.11.2022 vydal stavební úřad usnesení č.j.: UMCP3 490634/2022, kterým dle ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona rozhodl o provedení řízení o změně v užívání výše uvedených dočasných staveb pro reklamu. Vzhledem k tomu, že podaná žádost nebyla úplná, resp. obsahovala vady žádosti, vyzval stavební úřad stavebníka k odstranění vad žádosti, resp. k doplnění podkladů. Stavební úřad současně s výzvou k odstranění vad žádosti, řízení o změně v užívání stavby přerušil.

Stavební úřad ve výzvě k odstranění vad žádosti specifikoval jednotlivé vady žádosti, a to v celkem 4 bodech.

Stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění těchto podkladů:

- souhlas vlastníka pozemku parc. č. 3756/1, k.ú. Vinohrady, vyznačen v souladu s ust. § 184a stavebního zákona na situačním výkresu (vlastníci musí být identifikováni jménem, příjmením, datem narození a bydlištěm, v případě firmy pak názvem, IČO a sídlem),
- prokázání souladu s jednotlivými ustanoveními nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) dále jen „PSP“, zejména s ust. § 77, 81 a 82 PSP,
- závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče k navržené změně v užívání stavby,
- závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje k navržené změně v užívání stavby.

Dne 30.5.2023 byla stavebnímu úřadu doručena žádost o prodloužení lhůty určení k doplnění žádosti. Stavební úřad žádosti o prodloužení lhůty k doplnění podkladů vyhověl a usnesením č.j.: UMCP3 018315/2023, sp.zn.: S UMCP3 476189/2022 ze dne 1.2.2023 lhůtu určenou usnesením č.j.: UMCP3 490634/202 ze dne 30.11.2022 prodloužil, a to do 31.5.2023.

Další žádost o prodloužení lhůty určené k doplnění podkladů stavební úřad obdržel dne 30.5.2023. Žadatelka v žádosti uvedla, že ačkoliv se usilovně pokoušela získat všechny dokumenty, z důvodů vzniklých komplikací se jí to nepodařilo v příslušném termínu.

Stavební úřad i této žádosti o prodloužení lhůty určené k doplnění podkladů vyhověl a usnesením č.j.: UMCP3 262274/2023, sp.zn.: S UMCP3 476189/2022 ze dne 12.6.2023 lhůtu k doplnění podkladů prodloužil, a to do 31.7.2023. Stavební úřad současně žadatelku vyrozuměl o tom, že vzhledem k tomu, že dosud nebyly doloženy žádné doklady, ze kterých by vyplývalo, že by v průběhu řízení ve výše uvedené věci docházelo k jakémukoliv posunu, není stavební úřad přesvědčen, že další průtahy v řízení povedenou k rozhodnutí. Dále stavební úřad uvedl, že další žádosti o prodloužení lhůty k doplnění žádosti již nemusí být vyhověno.

Vzhledem k tomu, že žadatelka žádost o změně v užívání výše uvedených dočasných staveb pro reklamu spočívající v prodloužení lhůty jejich trvání nikterak nedoplnila, vydal stavební úřad odvoláním napadené usnesení, kterým řízení zastavil.

**K odvolání** (obsah odvolání je odvolacím správním orgán uveden kurzívou ve zkrácené verzi):

- 1. V usnesení ze dne 30.11.2022, ani v následujících usneseních, kterými byla prodloužena lhůta k předložení požadovaných dokumentů nebylo poučení ve smyslu ust. § 45 odst. 2 správního řádu o následcích neodstranění nedostatků ve stanovené lhůtě, tedy o tom, že v případě nepředložení požadovaných dokumentů správní orgán podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení zastaví. Tím byly dle přesvědčení odvolatelky porušeny předpisy vztahující se k řízení o povolení změně v užívání dočasné stavby a odvolatelka byla zkrácena na svých právech.*

K uvedenému odvolací správní orgán uvádí, že nastane-li některý ze zákonem stanovených důvodů pro zastavení řízení, stavební úřad nevydává rozhodnutí ve věci, ale usnesením řízení zastaví. Stavební úřad vedené řízení o změně v užívání stavby zastavil z důvodu, že žadatelka v určené lhůtě neodstranila podstatné vady žádosti, které bránily v pokračování v řízení, tedy dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. Přistoupí-li stavební úřad k zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, musí zde být splněny určité zákonem stanovené podmínky. A pokud by takové podmínky pro zastavení řízení podle citovaného ustanovení správního řádu naplněny nebyly, jednalo by se o vadu řízení, pro kterou by bylo nutné napadené usnesení zrušit.

Dle § ust. 45 odst. 2 správního řádu platí, že v případě podání žádosti, která nemá předepsané náležitosti, nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě, současně může řízení přerušit. Jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10.9.2014 č.j.: As 136/2013 – 56 vady žádosti by měly být ve výzvě k doplnění náležitostí formulovány natolik určitě a srozumitelně, aby z ní žadatel mohl zjistit, zda listiny, které k žádosti již přiložil, požadavku správního orgánu vyhovují, nevyhovují či vyhovují jen částečně, a v jakém směru tedy mají být dle správního orgánu doplněny. Teprve marným uplynutím takovéto lhůty určené k doplnění žádosti a existenci takových podstatných vad, které brání pokračovat v řízení, může stavební úřad zastavit řízení dle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

Odvolací správní orgán konstatuje, že řádně prostudoval předložený spis a zjistil, že se ve spise nachází výzva ze dne 30.11.2022 č.j.: UMCP3 490634/2022, v níž jsou specifikovány jednotlivé vady žádosti. Dle odvolacího správního orgánu byly tyto vady žádosti formulovány natolik určitě a srozumitelně, že žadatelka měla být schopná podle výzvy ze dne 30.11.2022 jednotlivé vady žádosti odstranit.

Odvolací správní orgán posoudil obsah žádost a uvádí, že se skutečně jedná o podstatné vady, které v případě neodstranění brání v pokračování v řízení. K jednotlivým vadám žádosti se odvolací správní orgán vyjádří níže, v následujících odvolacích námitkách.

Další podmínka, která musí být splněna, aby mohl stavební úřad přistoupit k zastavení řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu je uplynutí lhůty určené k doplnění žádosti. Lhůta určená k doplnění žádosti uplynula dne 31.7.2023 aniž by žadatelka žádost o změnu užívání výše uvedených dočasných staveb pro reklamu jakkoliv doplnila.

Odvolací správní orgán však po prostudování spisového materiálu uvádí, že se skutečně v jednotlivých opatřeních stavebního úřadu, které se vztahují k definování jednotlivých vad žádosti či k prodloužení lhůty určené k jejich odstranění, nenachází žádné poučení o následcích neodstranění výzvy ve stanovené lhůtě. Alespoň jedno opatření stavebního úřadu by se dle odvolacího správního orgánu mělo obsahovat poučení o následcích neodstranění vad žádosti ve stanovené lhůtě, a to že v takovém případě může být řízení o žádosti dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Z ust. § 4 odst. 2 správního řádu vyplývá, že správní orgán v souvislosti se svým úkonem dotčené osoby přiměřeně poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonů a osobních poměrech dotčené osoby potřebné. Poučovací povinnost správního orgánu neznamena, že by správní orgán byl povinen poskytnout účastníkům řízení kompletní návod, jak v dané věci postupovat, ale poučovací povinnost správních orgánů je chápána jako poučení o procesních právech a povinnostech. V některých případech zvláště důležitých úkonů je poučovací povinnost správního orgánu výslovně stanovena. Tak tomu je i v případě ust. § 45 odst. 2 správního řádu. V citovaném ustanovení je výslovně uvedeno, že nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatek odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a **poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě**, současně může řízení přerušit. Stavební úřad žadatelku o následcích neodstranění nedostatků ve lhůtě nepoučil.

Usnesení č.j.: UMCP3 262274/2023 ze dne 12.6.2023 sice na str. 2 obsahovalo upozornění, v němž byla žadatelka upozorněna, že v případě podání další žádosti o prodloužení lhůty určené k doplnění podkladů, již nemusí být vyhověno. Dále stavební úřad konstatoval, že není přesvědčen, že další průtahy v řízení povedou k rozhodnutí, jehož výsledkem by bylo požadované povolení změny v užívání. Nicméně explicitní konstatování následků neodstranění nedostatků žádosti ve stanovené lhůtě v opatřeních stavebního úřadu nebylo.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad tuto podmínku nesplnil, nesplnil předpoklady pro zastavení řízení dle ust. § 45 odst. 2 ve spojení s ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

#### **Odvolací námitka je důvodná.**

- 2. Odvolatelka má obecně za to, že případné nedoložení jakýchkoliv dokladů vztahujících se k přípustnosti umístění či užívání stavby na konkrétním místě, není a nemůže být důvodem pro zastavení řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, a tedy že se v žádném případě jedná o nesprávný procesní postup správního orgánu. Pokud by měl správní orgán za to, že nelze v daném případě vydat kladné rozhodnutí, pak je namísto rozhodnou o zamítnutí žádosti, tedy vydat meritorní rozhodnutí ve věci a před vydáním rozhodnutí účastníkům možnost ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.*

Odvolací správní orgán konstatuje, pokud padaná žádost obsahuje nedostatky, resp. vady žádosti a tyto vady žádosti nejsou ve stanovené lhůtě odstraněny, je pro zvážení dalšího postupu správního orgánu podstatné o jaké vady žádosti se jedná. V případě, že se jedná o vady žádosti, které brání v pokračování v řízení, správní orgán musí přistoupit k zastavení řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. V případě, že se nejedná o natolik podstatné vady, které by

bránily v řízení o žádosti pokračovat, může správní orgán pokračovat v řízení. Výsledek řízení však může být vadami žádosti negativně ovlivněn. Odvolací správní orgán uvádí, že pokud by alespoň jedna výzva stavebního úřadu obsahovala poučení o následcích neodstranění nedostatků žádosti, byl by postup stavebního úřadu, že řízení zastavil, správný.

#### **Odvolací námitka není důvodná.**

- 3. Pro účely vydání předchozího rozhodnutí o povolení změny v užívání stavby pro reklamu ze dne 27.12.2017 vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče závazné stanovisko ze dne 20.9.2017, č.j.: MHMP 1478802/2017. Uvedené stanovisko bylo přiloženo k žádosti. Toto závazné stanovisko není časově omezeno.*

Odvolací správní orgán uvádí, že z výkresové části „Památkové rezervace, památkové zóny a ochranné pásmo pražské památkové rezervace v hl. m. Praze“ vyplývá, že pozemek parc. č. 3756/1 k. ú. Vinohrady sousedí s památkovou zónou Vinohrady, Žižkov, Vršovice. Stavba pro reklamu je tedy umístěna na hranici památkové zóny. Odvolatelka uvádí, že k žádosti o změnu v užívání stavby přiložila závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče č.j.: MHMP 1478802/2017 ze dne 20.9.2017. Odvolací správní orgán však uvádí, že předložené závazné stanovisko je již více než 6 let staré a s ohledem na změny právních předpisů na úseku památkové péče je požadavek stavebního úřadu na předložení nového závazného stanoviska oprávněný.

#### **Námitka není důvodná.**

- 4. Pro vydání rozhodnutí o povolení změny v užívání správní orgán závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje nevyžadoval. Odvolatelka odkazuje na zásadu legitimního očekávání, která ukládá správnímu orgánu dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo obdobných případů nevznikly nedůvodné rozdíly.*

Z ust. § 127 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vyplývá, že k žádosti o změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, se připojí závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadována zvláštními právními předpisy. Dle ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona platí, že změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými stavebním zákonem a se zvláštními právními předpisy.

Od 1.1.2018 platí, dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona, že jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného opatření dle stavebního zákona (například i dle ust. § 126 a 127 stavebního zákona) závisí na posouzení jim vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí nebo jiného úkonu závazné stanovisko orgánu územního plánování. Požadavek stavebního úřadu na doplnění závazného stanoviska Magistrátu hlavního města Prahy, odboru územního rozvoje je tedy oprávněný.

Odvolací správní orgán uvádí, že skutečnost, že stavební úřad určité podklady v předešlých řízeních nevyžadoval, neznamená, že v následujících řízeních je vyžadovat opět nebude. Odvolací správní orgán konstatuje, že předmětem tohoto odvolacího řízení není rozhodnutím ze dne

27.12.2017, č.j.: UMCP3 124983/2017, sp.zn.: S UMCP3 093785/2017/3, tudíž se ke skutečnost, za jakého důvodu stavební úřad závazné stanovisko nevyžadoval, nemůže vyjádřit.

Pro úplnost odvolací správní orgán konstatuje, že v době vydání rozhodnutí ze dne 27.12.2017, č.j.: UMCP3 124983/2017, sp.zn.: S UMCP3 093785/2017/3 soulad s územním plánem posuzoval stavební úřad, nikoliv orgán územního plánování.

Vzhledem k tomu, že se jedná o dočasnou stavbu, která je povolena na určitou dobu trvání, je třeba chápat, že je skutečně zamýšleno, aby tato stavba byla na pozemku umístěna jen na určitou dobu, tudíž v případě, že žadatelka požaduje dobu trvání dočasné stavby prodloužit, je nutné stavbu opět posoudit dle ust. § 126 a 127 stavebního zákona

#### **Námítka není důvodná.**

- 5. Stejně tak byl v předchozích řízeních týkajících se téže stavby pro reklamu opakovaně prokazován souhlas vlastníka pozemku. Mezi odvolatelem a společností PB 2 s.r.o. je aktuálně uzavřena nájemní smlouva na dobu neurčitou ze dne 8.3.2021, která byla prvoinstančnímu orgánu předložena spolu se žádostí. Odvolatel je tak přesvědčen, že i souhlas vlastníka pozemku, na kterém je stavba pro reklamu umístěna je dostatečně prokázán s tím, že spolu se žádostí o změnu v užívání stavby byl prvoinstančnímu orgánu předložen i příslušný situační výkres*

Žadatelka k žádosti o změnu v užívání stavby sice předložila kopii nájemní smlouvy, ale nepředložila souhlas vlastníka pozemku dle ust. § 184a stavebního zákona. Jak již bylo výše uvedeno, v případě že se se jedná o dočasnou stavbu, tak z logiky věci je se stavbou počítáno jen na určitou dobu. V případě, že je podána žádost o prodloužení doby trvání dočasné stavby, je stavba opět posouzena dle kritérií uvedených v ust. § 126 a 127 stavebního zákona. Povinnost doložit k žádosti souhlas vlastníka vyplývá z ust. § 127 odst. 1 stavebního zákona. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, a v případě změny v užívání stavby spočívající v prodloužení doby trvání dočasné stavby nebo změny dočasné stavby na stavbu trvalou se připojí též **souhlas vlastníka pozemku**, na kterém je stavba umístěna, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy) nebo tímto zákonem.

#### **Námítka není důvodná.**

- 6. Předmětná stavba pro reklamu má být v období prodloužení doby trvání užívána ve stejném rozsahu, ke stejnému účelu a stejným způsobem jako doposud a nedochází tak k žádné změně činnosti související s uvedenou stavbou. Odvolatelka je tak přesvědčena, že soulad s PSP má prvoinstanční orgán za dostatečně prokázaný. Předložení dalšího dokladu o souladu s obecnými požadavky na výstavbu, resp. s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, navíc ve formě jednostranného prohlášení odvolatele, tak odvolatel považuje za nadbytečné, nicméně je připraven jej předložit.*

Odvolací správní orgán odkazuje k výše uvedenému, i tento požadavek je stavební úřad oprávněn po žadatelce požadovat. Z ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona vyplývá, že změna v užívání stavby musí být v souladu s obecnými požadavky na výstavbu (PSP).

**Námítka není důvodná.**

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

**Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

**Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. PB 2 s.r.o., IDDS: pm2ip3x

sídlo: Vinohradská č.p. 2396/184, 130 00 Praha 3-Vinohrady

2. JUDr. Petr Pýcha, IDDS: nmgid7

místo podnikání: Žatecká č.p. 41/4, 110 00 Praha 1-Staré Město

zastoupení pro: EUROPLAKAT spol. s r. o., Rohanské nábřeží 678/25, Praha 8-Karlín,  
186 00 Praha 86

II. ostatní

3. Úřad městské části Praha 3, odbor výstavby, IDDS: eqkbt8g + SPIS

sídlo: Seifertova č.p. 559/51, 130 00 Praha 3-Žižkov

III. na vědomí

4. EUROPLAKAT spol. s r. o., IDDS: j4j45si

sídlo: Rohanské nábřeží č.p. 678/25, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86

- OPIS MHMP, STR