



Toto rozhodnutí nabylo

právní moci dne 23.12.2022

za Magistrát hl. m. Prahy

V Praze dne 30.12.2022

-172-

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 2136078/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 1680468/2022

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Alena Nováková

236 002 806

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

15.11.2022

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen „MHMP OPP“), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „památkový zákon“), § 31 odst. 2, § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“), **rozhodl** v souladu s ustanovením § 90 ZOP a ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **t a k t o :**

Pan **[redacted]** datum narození **[redacted]** trvale bytem **[redacted]** **[redacted]** se uznává vinným z přestupku dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v bližší neznámé době v roce 2021, provedl obnovu nemovité věci – domu **[redacted]** k. ú. Malá Strana, Janáčkovo nábřeží **[redacted]**, Praha 5, která je kulturní památkou, bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, tedy provedl obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Obnova byla provedena v uvedeném rozsahu rekonstrukce kuchyně jednotky ve 4. NP:

- výměna podlahové krytiny místnosti (PVC čtverce) za novou velkoformátovou keramickou neutrální přírodní hnědošedé barvy,

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

- osazení chybějícího radiátoru po d oknem do zahrady,
- lokální výměna trubek zti v podlaze za nový plastový materiál.

Dotčená nemovitost je kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod r. č. 10077/1-2212 a nachází se v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Za spáchání přestupku ukládá MHMP OPP pan [redacted] trvale bytem [redacted], dle ustanovení § 90 odst. 1 ZOP, § 35 písm. a) ZOP, § 45 ZOP **správní trest napomenutí.**

Odůvodnění:

Nemovitá věc – dům [redacted] k. ú. Malá Strana, Janáčkovo nábřeží [redacted] Praha 5 se nachází v památkové rezervaci v hlavním městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, a je kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek pod r. č. 10077/1-2212.

Výpisem z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, MHMP OPP zjistil, že dům je předmětem výlučného vlastnictví a že vlastníkem je [redacted] identifikovaný ve výrokové části příkazu, dále též jen „odpovědný subjekt“ nebo „vlastník“). Totožnost fyzické osoby ověřil MHMP OPP výpisem z evidence ROB, základního registru.

Dne 3. 10. 2022 podal vlastník dotčené jednotky žádost o vydání závazného stanoviska ve věci již realizovaných prací popsanych ve výrokové části tohoto příkazu.

V souladu s ustanovením § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona bylo ve věci vydáno písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, Národního památkového ústavu (dále jen „NPÚ“) č. j. NPÚ-311/82921/2022 ze dne 25. 10. 2022, ve kterém NPÚ prohlásil provedenou obnovu kulturní památky za akceptovatelnou z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí.

MHMP OPP následně vydal závazné stanovisko č. j. MHMP 2024909/2022, sp. zn. S-MHMP 1783905/2022, ze dne 1. 11. 2022, kterým ve výroku příkazu specifikovanou obnovu kulturní památky akceptoval.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (obnova), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu. Obnovu kulturní památky definuje vyhláška Ministerstva kultury č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon, v ustanovení § 9 tak, že jinou úpravou kulturní památky podle § 14

odst. 1 památkového zákona se rozumí modernizace budovy při nezměněné funkci nebo využití kulturní památky, dále nástavba či přestavba a v souvislosti s obnovou může dojít i ke změně funkce využití kulturní památky, pokud se touto změnou docílí vhodnějšího uplatnění jejich kulturně společenských hodnot.

Práce specifikované ve výrokové části příkazu provedené na nemovitost, která je kulturní památkou, jsou její obnovou a podléhají povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona (viz výše). Tedy jejich zamýšlené provedení musí být posouzeno z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí v závazném stanovisku MHMP OPP vydaném dle uvedení zákonného ustanovení na základě žádosti oprávněného subjektu (vlastníka), a to výhradně před provedením prací. Řízení o vydání závazného stanoviska je řízením návrhovým a závazné stanovisko k zamýšlené obnově kulturní památky dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona má ve smyslu ustanovení § 44a odst. 3 památkového zákona buď formu samostatného správního rozhodnutí dle ustanovení § 67 a násl. správního řádu, nebo závazného stanoviska dle ustanovení § 149 správního řádu kdy je úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené příslušným stavebním úřadem a jako takové je závazným podkladem pro navazující postup příslušného stavebního úřadu dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Až závazným stanoviskem MHMP OPP, které má formu rozhodnutí, nebo rozhodnutím místně příslušného stavebního úřadu, nebo jeho souhlasem s provedením ohlášeného záměru je založeno právo oprávněného subjektu práce provést a z tohoto závazného stanoviska, resp. rozhodnutí / souhlasu vyplývá i povinnost postupovat při provádění prací, tj. při obnově kulturní památky s tímto závazným stanoviskem, resp. rozhodnutím / souhlasem v souladu.

Ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona stanoví, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodrжуje podmínky určené v tomto závazném stanovisku.

V souladu s ustanovením § 39 odst. 5 písm. a) památkového zákona lze za přestupek dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona uložit pokutu do 2 000 000 Kč.

MHMP OPP prověřil spisovou evidenci a zjistil, že ve věci obnovy kulturní památky v rozsahu popsaném ve výrokové části příkazu nevydal závazné stanovisko dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona.

Z výše uvedeného je zřejmé, že k obnově kulturní památky spočívající v realizaci prací ve výše uvedeném rozsahu došlo bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona. Jedním ze základních předpokladů pro posouzení přípustnosti provedení zamýšleného záměru či zásahu na nemovitosti, která je kulturní památkou na území, kde svůj zájem uplatňuje státní památková péče, zde na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, je předchozí posouzení záměru či zásahu. Důvodem pro tento požadavek je skutečnost, že cílem státní památkové péče je zajistit zachování autentické kvality památkově chráněného území, zachování vnějšího výrazu a hmotné podstaty chráněné kulturní památky. Z tohoto důvodu je předchozí posouzení zásahu tak významné a je zcela nezbytné, aby otázka přípustnosti provedení

prací byla z hlediska zájmů státní památkové péče posouzena v rámci standardizovaného procesu vydání závazného stanoviska a aby záměr účastníka řízení byl zvážen z hlediska kritérií obsažených v ustanovení § 14 odst. 3 památkového zákona. Základním problémem v daném případě je skutečnost, že takové posouzení bylo svévolně odpovědným subjektem znemožněno. Zájmem státní památkové péče je zcela nepochybně ochrana kulturního dědictví, a tedy ochrana kulturní památky. Základním úkolem památkové péče je ochrana kulturní památky před negativními, novodobými zásahy, které mohou ohrozit či poškodit její chráněné hodnoty. Dosaženo tohoto účelu má být mimo jiné tím, že na kulturní památce nebudou provedeny žádné zásahy významné z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí či se těchto zájmů dotýkající bez jejich předchozího závazného posouzení v procesu vydání závazného stanoviska, kterým MHMP OPP závazně posoudí přípustnost zamýšlených zásahů z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí (§ 14 odst. 3 památkového zákona), a následným postupem odpovědného subjektu v souladu s vydaným závazným stanoviskem MHMP OPP. Z hlediska veřejného zájmu na ochraně kulturně historického dědictví platí, že právo provést obnovu kulturní památky je omezeno tím, že navrhované úpravy musí být předem posouzeny v procesu vydání závazného stanoviska.

Provedená obnova byla realizována v rozporu s účinnou právní úpravou (bez závazného stanoviska vyžádaného a vydaného předem). Závazné stanovisko vydal MHMP OPP postupem dle § 11 odst. 3 památkového zákona ve spojení s § 149 správního řádu k žádosti vlastníka až po provedení prací na obnově kulturní památky.

Předmětná kulturní památka se podílí na vytváření historického prostředí Pražské památkové rezervace, je pohledově velmi exponována, především díky své turisticky vyhledávané poloze. Památková hodnota domu spočívá v jeho kvalitním architektonickém, výtvarném a materiálovém řešení a současně v jeho začlenění do jednotně koncipovaného historického urbanistického celku, vzniklého na konci 19. století. Dům svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a je nedílnou součástí architektonického řešení lokality.

MHMP OPP konstatuje, že vlastníkem provedené práce na obnově kulturní památky nepoškodily předmět ochrany sledovaný státní památkovou péčí.

Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin (§ 5 ZOP).

Provedení obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona je za přestupek označeno v ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona. Formální znak přestupku je v daném případě dán, taktéž znaky stanovené památkovým zákonem jsou naplněny, nejde ani o trestný čin. Přestupek kvalifikoval MHMP OPP jako čin protiprávní, neboť neshledal žádnou okolnost, která by protiprávnost vylučovala. MHMP OPP shledal, že je dán i materiální znak, a sice společenská škodlivost přestupku (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 9. 8. 2012, č. j. 9 As 34/2012 – 28, dostupný na www.nssoud.cz, kde NSS vyslovil, že cit.: „již stanovením formálních znaků určité

skutkové podstaty zákon předpokládá, že při jejich naplnění v běžně se vyskytujících případech bude stupeň společenské nebezpečnosti zpravidla vyšší než nepatrný.“).

Odpovědný subjekt provedením obnovy kulturní památky v rozsahu specifikovaném ve výrokové části příkazu bez závazného stanoviska dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona spáchal přestupek, neboť to byl on, komu svědčila povinnost vyžádat si před provedením obnovy závazné stanovisko MHMP OPP dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, avšak tuto svoji povinnost řádně nesplnil. Povinnost žádat o závazné stanovisko je stanovena památkovým zákonem a ve vztahu k této povinnosti se tak zcela uplatňuje zásada *ignorantia legis non excusat* (tj. neznalost zákona neomlouvá), neboť se předpokládá možnost každého subjektu dozvědět se o svých zákonných povinnostech ze zveřejněných právních norem (tj. z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů České republiky). Podání žádosti o závazné stanovisko po provedení prací nezavazuje odpovědnosti za porušení povinnosti žádat závazné stanovisko předem, tedy před jejich provedením.

Z výpisu LV z veřejného seznamu – Katastru nemovitostí, vedeného Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha se podává, že předmětná výše uvedená nemovitost, na které byla realizována obnova, je v památkové rezervaci, památkově chráněném území. Odpovědný subjekt tak musel vědět, že nemovitost je předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí a že nakládání nemovitostí je regulováno povinnostmi vymezenými v památkovém zákoně.

K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se dle ustanovení § 15 odst. 1 ZOP vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V daném případě odpovědný subjekt spáchal přestupek z vědomé nedbalosti. To je taková forma zavinění, kdy pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit chráněný zájem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. MHMP OPP má za prokázané zavinění odpovědného subjektu.

MHMP OPP je povinen zkoumat naplnění obligatorních znaků objektivní stránky v dané věci dotčené skutkové podstaty, kterými jsou: jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi.

Provedení obnovy kulturní památky podléhá povinnosti dle ustanovení § 14 odst. 1 památkového zákona, nesplnění této povinnosti znamená porušení právní povinnosti a vyvolání, resp. způsobení protiprávního stavu. MHMP OPP má za prokázané, že v daném případě jsou dány všechny shora uvedené obligatorní znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona a že výše popsáním jednáním se odpovědný subjekt dopustil protiprávního jednání, v jehož důsledku nastal památkovým zákonem předpokládaný škodlivý následek. Odpovědný subjekt tedy spáchal přestupek podle ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona.

MHMP OPP konstatuje, že v daném případě odpovědný subjekt porušil zákonnou povinnost na úseku státní památkové péče, neboť provedl obnovu kulturní památky v památkové rezervaci bez předem vydaného závazného stanoviska, jehož vyžádání, resp. vydání ukládá ustanovení § 14

odst. 1 památkového zákona. Před provedením obnovy kulturní památky musí být vydáno souhlasné závazné stanovisko MHMP OPP. Pokud odpovědný subjekt provede obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska MHMP OPP, poruší tím památkový zákon, dopustí se protiprávního jednání a spáchá přestupek. MHMP OPP je povinen přestupek projednat a při naplnění materiální a formální stránky přestupku je oprávněn uložit správní trest.

MHMP OPP při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlížel v souladu s ustanovením § 37 a § 38 ZOP ke všem relevantním kritériím (uvedeným demonstrativním výčtem): k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem (§ 39 a § 40 ZOP), k osobním a majetkovým poměrům fyzické osoby, jakožto vlastníka dotčené nemovitosti, době trvání protiprávního jednání, resp. stavu, k významu a hodnotám dané nemovitosti a k rozsahu způsobené škody.

NSS v rozsudku č. j. 7 As 71/2010 – 97 ze dne 30. 9. 2010, publ. pod č. 2209/2011 Sb. NSS uvedl, že cit.: *„mezi hlediska individualizace trestu v dané věci patří zejména závažnost správního deliktu, význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následky a okolnosti, za nichž byl spáchán.“*

Jednáním, kterým v daném případě odpovědný subjekt porušil zákonnou povinnost vyžádat si závazné stanovisko, nebyl zájem státní památkové péče poškozen. Provedená obnova kulturní památky je zásahem souladným s režimem ochrany sledovaným státní památkovou péčí v daném případě. Není však pochyb o tom, že došlo k ohrožení chráněného zájmu – veřejného zájmu na ochraně a zachování kulturního dědictví – tím, že na nemovitosti, která je kulturní památkou v památkově chráněném území, byla provedena její obnova bez předstižného závazného stanoviska, tedy bez zákonem vyžadovaného postupu.

Závažnost protiprávního jednání odpovědného subjektu, včetně důsledku, resp. následku tohoto jednání, MHMP OPP hodnotí jako velmi nízké. MHMP OPP přihlédl jako k zásadní polehčující okolnosti k tomu, že realizovaný zásah na nemovitosti je v souladu se zájmy státní památkové péče a následným závazným stanoviskem byl posouzen jako akceptovatelný.

MHMP OPP neshledal žádnou přitěžující okolnost.

Napomenutí je nejmírnějším správním trestem, který je prostředkem morálního odsouzení. Má působit výchovně při trestání pachatelů přestupků, u nichž k naplnění účelu zákona postačuje napomenutí (namísto uložení pokuty) a uložení přísnějšího trestu by bylo zbytečným přepínáním správně-trestní represe. Proto MHMP OPP, a i s ohledem ke shora uvedenému, shledal uložení správního trestu napomenutí za porušení památkového zákona v daném konkrétním případě za trest adekvátní, přiměřený okolnostem případu. MHMP OPP shledal, že trest napomenutí splní v daném případě funkci preventivního působení ukládaného správního trestu a bude působit výchovně s ohledem na další chování odpovědného subjektu v souvislosti s případným nakládáním předmětnou kulturní památkou.

V souladu s ustanovením § 45 ZOP upozorňuje MHMP OPP odpovědný subjekt, že pokud by se v budoucnu dopustil podobného protiprávního jednání, hrozí mu uložení správního trestu pokuty, a to dle ustanovení § 39 odst. 5 písm. a) památkového zákona až do výše 2 000 000 Kč.

MHMP OPP postupoval v souladu s ustanovením § 90 ZOP a § 150 správního řádu a za spáchaný přestupek uložil odpovědnému subjektu správní trest napomenutí formou příkazu, jehož vydání je prvním úkonem v řízení. Pro daný postup byly naplněny zákonné předpoklady, neboť řízení dle § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona je řízením z moci úřední a skutkové zjištění ve věci má MHMP OPP za dostatečné. Protože je vydání tohoto příkazu prvním úkonem v řízení, neuložil MHMP OPP odpovědnému subjektu povinnost nahradit náklady řízení (§ 150 odst. 4 správního řádu).

Přestupek dle ustanovení § 39 odst. 1 písm. e) památkového zákona je přestupkem jednorázovým. Obnova kulturní památky bez závazného stanoviska byla provedena v blíže nezjištěné době v roce 2021. Dobu provedení obnovy má MHMP OPP za prokázanou na základě sdělení odpovědného subjektu v žádosti o závazné stanovisko.

MHMP OPP pro informaci uvádí, že podle ustanovení § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky. Podle ustanovení § 31 odst. 1 ZOP promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po spáchání přestupku. Běh promlčecí lhůty se však podle ustanovení § 32 odst. 2 ZOP přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání (§ 32 odst. 3 ZOP).

Lhůta k projednání přestupku byla zachována.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl MHMP OPP jak je uvedeno ve výrokové části příkazu.


Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče. Lhůta pro podání odporu počíná běžet podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy byl příkaz doručen.


Doručení písemnosti upravují ustanovení § 23 a § 24 správního řádu, která stanoví, že nebyl-li adresát tohoto příkazu zastížen, příkaz se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložený příkaz ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl příkaz k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraven, nevyzvedne, považuje se příkaz podle ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu za doručený posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odporu).

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu


přípustné. Příkaz, proti kterému nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.


v z. Ing. Ivana S í b r t o v á
vedoucí oddělení státní správy památkové péče

Mgr. Jiří S k a l i c k ý
ředitel odboru



Rozdělovník:

- I. Doručuje se doporučeně do vlastních rukou (s vložením do schránky):

- II. MHMP OPP - spis