



dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 947928/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 2221419/2022/STR

Vyřizuje/tel.:
JUDr. Jitka Váchalová
236 00 4789
Počet listů/příloh: 2/0
Datum: 11.5.2023

U S N E S E N Í

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako správní orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dle ust. § 97 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád),

zastavuje přezkumné řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí odboru výstavby a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 9 (dále též stavební úřad) spis. zn. S MCP09/012811/2022/OVÚR/Rou, č.j. MCP09/084946/2022/OVÚR/Rou ze dne 6.6.2022 (právní moc dne 8.7.2022), zahájené usnesením č.j. MHMP 330110/2023 ze dne 15.2.2023. Uvedeným rozhodnutím byla k žádosti žadatele, společnosti AgE - reklamní agentura, s.r.o., IČO 26763605, se sídlem Ostřicová 640/18, Praha 5, povolena změna v užívání stavby pro reklamu - 2 ks jednostranných reklamních panelů o rozměrech 5,1 x 2,4 m, umístěných na štítové stěně objektu č.p. 5, ul. Českobrodská, Praha 9 na pozemku č. parc. 53 v k.ú. Hrdlořezy, spočívající v prodloužení doby trvání stavby do 16.2.2027 (její doba trvání je do 16.2.2022).

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje usnesení správního orgánu:

AgE - reklamní agentura, s.r.o., IČO 26763605, se sídlem Ostřicová 640/18, Praha 5-Stodůlky

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen nadřízený správní orgán) si k podnětu [redacted] ze dne 29.11.2022, jímž bylo požadováno *provedení přezkumného řízení dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu* ve věci *rozhodnutí ze dne 6.6.2022 o povolení změny v užívání stavby pro reklamu*

umístěné na fasádě domu Českobrodská 5/2, Praha 9 pro porušení ust. § 81 Pražských stavebních předpisů, vyžádal u příslušného stavebního úřadu související spis. Ten byl předložen dne 5.1.2023, z něhož nadřízený správní orgán zjistil, že rozhodnutím ze dne 6.6.2022 spis. zn. S MCP09/012811/2022/OVÚR/Rou, č.j. MCP09/084946/2022/OVÚR/Rou byla povolena změna v užívání stavby pro reklamu, a to 2 ks jednostranných reklamních panelů určených pro zprostředkování informace, o rozměrech 5,1 x 2,4 m, umístěných na štitové stěně objektu č.p. 5, ul. Českobrodská, na pozemku č. parc. 53 k.ú. Hrdlořezy, Praha 9 (dále též stavba pro reklamu), s dobrou trvaní do 16.2.2022, kdy změna spočívá v prodloužení doby trvání do 16.2.2027.

Dle ust. § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení *správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy* a dle ust. § 95 odst. 1 správního řádu *správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.*

Nadřízený správní orgán po předběžném posouzení věci zjistil pochybnost o souladu stavby pro reklamu s právními předpisy, a to pokud se jedná o splnění požadavků ust. § 81 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (Pražské stavební předpisy - PSP), ve znění pozdějších předpisů.

Ustanovení § 81 v odst. 1 písm. a) a b) PSP stanoví určité parametry týkající se rozměrů staveb pro reklamu a požadavky ohledně samotného obsahu reklamní plochy stavby pro reklamu (kdy mimo jiné reklama s převažujícím horizontálním rozměrem nesmí mít výšku přesahující 2 m), resp. stanoví, jaké stavby pro reklamu lze umístit zejména na fasádě domu. Ustanovení § 81 odst. 2 PSP pak upravuje, kdy se tyto stanovené požadavky neuplatní, a to mimo jiné v případě staveb pro reklamu umístěných na slepých štitových stěnách a slepých fasádách domů.

Předmětná stavba pro reklamu s ohledem na její rozměry 5,1 x 2,4 m a na její grafický a sdělovací obsah, jak stanoví odst. 1 uvedeného ust. § 81 PSP, dané požadavky PSP nesplňuje. Nadřízený správní orgán vycházel z toho, že se posuzované stavby pro reklamu patrně netýkají výjimky dle odst. 2 ust. § 81 PSP, když fasáda domu č.p. 5 v k.ú. Hrdlořezy, na níž je stavba pro reklamu umístěná, zcela nesplňuje dané požadavky, tj. že by se jednalo o slepou štitovou stěnu či slepou fasádu, když jsou na ní osazeny určité okenní otvory.

Z důvodu pochybností o souladu stavby pro reklamu s právními předpisy tak nadřízený správní orgán shledal jako důvodné zahájení přezkumného řízení dle ust. § 94 správního řádu o přezkoumání rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6.6.2022. Proto usnesením č.j. MHMP 330110/2023 ze dne 15.2.2023 toto řízení zahájil, a to v zákonné subjektivní a objektivní lhůtě, kdy současně poskytl účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve stanovené lhůtě 20 dnů.

Účastníci řízení tohoto procesního práva využili, a ve stanovené lhůtě se k zahájení řízení vyjádřili, kdy sdělili nesouhlas s daným postupem. Vlastník stavby domu, [REDAKCE] v podání ze dne 15.3.2023 zejména polemizuje s daným posouzením staveb pro reklamu, resp. s tím, že by nebyly umístěny na slepé fasádě jeho domu. Dle něj se na této stěně domu nacházejí velmi drobná okna, zapuštěná v části stěny domu, tedy tuto stěnu domu lze označit jako

„slepou“, jak i učinil stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí. Dále se k zahájení řízení vyjádřil vlastník stavby pro reklamu (společnost AgE - reklamní agentura, s.r.o.), který se zejména zabývá výklady daných pojmů „slepá fasáda“ a „slepá štítová stěna“, kdy odkazuje na související judikaturu, zabývající se konkrétními interpretačními postupy při výkladu neurčitých pojmů, za které dle něj posuzované pojmy „slepá fasáda“ a „slepá štítová stěna“ lze považovat.

Ve věci zjištění souladu stavby pro reklamu s požadavky PSP je tak třeba uvést, že nelze jednoznačně dospět k tomu, že by, pokud se jedná o splnění požadavků ust. § 81 PSP, byla stavba pro reklamu v tomto směru v rozporu s právními předpisy, a to pokud se jedná o posouzení, zda konkrétní štítová stěna domu, na níž je osazena stavba pro reklamu, je slepá či nikoliv. Dle nadřízeného správního orgánu je třeba, a to i na základě vyjádření účastníků řízení, vycházet z konkrétních podmínek daného umístění stavby pro reklamu, tj. přihlídnout k tomu, o jaké okenní otvory v předmětné fasádě domu se jedná, zda na tyto daná stavba zasahuje, a i k tomu, že předmětné pojmy použité v odst. 2 ust. § 81 PSP nejsou zcela jasně vymezeny, na což i poukazovali účastníci řízení.

Dle ust. § 97 odst. 1 správního řádu jestliže správní orgán po zahájení přezkumného řízení zjistí, že právní předpis porušen nebyl, řízení usnesením zastaví, usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dále je třeba uvést, že správní orgány jsou povinny postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména pak se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře a ochrany oprávněných zájmů osob ve spojení se zásadou přiměřenosti zásahu do těchto práv (§ 2 odst. 3 správního řádu), jejichž konkrétním projevem je mimo jiné právě povinnost správních orgánů poměřovat vznik újmy, v případě zrušení rozhodnutí, kdy již účastníci na základě tohoto rozhodnutí již práva pravomocně nabyli. Postupovat daným způsobem přímo ukládá ust. § 95 odst. 5 správního řádu, dle kterého *při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře.*

Je třeba poukázat na to, že bylo zejména věcí stavebního úřadu, jako správního orgánu I. stupně, zabývat se souladem stavby s požadavky PSP, což stavební úřad učinil. Lze tak dospět k tomu, že účastníci řízení, vlastníci stavby pro reklamu a stavby domu, tak mohli být v dobré víře ve správnost daného posouzení stavebního úřadu, resp. ve správnost a zákonnost předmětného rozhodnutí ze dne 6.6.2022, když nelze na základě předloženého spisu usuzovat, že by mu v tomto směru byly předloženy nesprávné či nepravdivé údaje, zejména o stavbě domu.

Dle ust. § 94 odst. 4 správního řádu jestliže po zahájení přezkumného řízení správní orgán dojde k závěru, že ačkoli rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, byla by újma, která by jeho zrušením nebo změnou vznikla některému účastníkovi, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu, řízení zastaví. S ohledem na to, že práva nabytá v dobré víře požívají zákonné ochrany, nebyly by v daném případě ani dány předpoklady pro zrušení či pro změnu přezkoumávaného rozhodnutí ze dne 6.6.2022, resp. byly by tak dány podmínky pro zastavení přezkumného řízení i z těchto důvodů, když s ohledem na vyjádření účastníků řízení není zřejmé, že by prodloužením doby trvání stavby pro reklamu některému z nich vůbec nějaká újma mohla vzniknout.

Na základě všech uvedených skutečností nadřízený správní orgán v souladu s ust. § 97 odst. 1 správního řádu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. přezkumné řízení ve věci přezkoumání podnětem [REDACTED] napadeného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6.6.2022 spis. zn. S MCP09/012811/2022/OVÚR/Rou, č.j. MCP09/084946/2022/OVÚR/Rou zastavil. Usnesení bylo v souladu § 97 odst. 1 správního řádu poznamenáno do spisu.

Poučení o odvolání

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Na vědomí: MHMP STR - spis