



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1821248/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 2117903/2021/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Mariana Šebestová

236 00 4770

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

12.10.2022

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

████████████████████
kterého zastupuje JUDr. Eva Machová, IČO 26033755, Na Sadech 2033/21, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16, odboru výstavby, dopravy a životního prostředí, úseku výstavby č.j. 16397/2021/OVDŽP, spis.zn. 10636/2021/OVDŽP/Šp ze dne 7.10.2021, o **nařízení odstranění části stavby nazvané jako „přístavba a stavební úpravy rodinného domu“ Praha-Lahovice, Strakonická 50** na pozemcích parc. č. 189 a 191/1 v k.ú. Lahovice (dále jen „stavba“), jejichž vlastníkem je ██████████

████████████████████ (dále jen „vlastník stavby“) a stavebníkem je ██████████
████████████████████ (dále jen „stavebník“),
kterého zastupuje **JUDr. Eva Machová**, advokátka, IČO 26033755, Na Sadech 2033/21, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 (dále jen „zástupce“), kterým bylo/a:

- I. Podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) **stavebníkovi** nařízeno odstranění části stavby **„přístavba a stavební úpravy rodinného domu“ Praha-Lahovice, Strakonická 50** na pozemcích parc. č. 189, 191/1 v katastrálním území Lahovice.

- II.** Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení uložena **vlastníkovi** povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1000 Kč**, slovy tisíc korun, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí 16397/2021/OVDŽP, spis.zn. 10636/2021/OVDŽP/Šp ze dne 7.10.2021 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

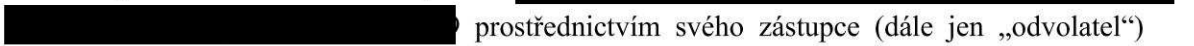
Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, úsek výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 7.10.2021 pod č.j. 16397/2021/OVDŽP, spis.zn. 10636/2021/OVDŽP/Šp rozhodnutí, kterým bylo **I.** stavebníkovi, kterým je Martin Zoch nařízeno odstranění části stavby nazvané „**přístavba a stavební úpravy rodinného domu**“ **Praha-Lahovice, Strakonická 50** na pozemcích parc. č. 189, 191/1 v katastrálním území Lahovice, **II.** Uložena vlastníkovi povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč.

Proti napadenému rozhodnutí podal



prostřednictvím svého zástupce (dále jen „odvolatel“) blanketní odvolání, které bylo po výzvě stavebního úřadu doplněno odůvodněním odvolání. V jeho obsahu odvolatel namítá nezákonnost napadeného rozhodnutí, a to vzhledem k vadě v procesním postupu stavebního úřadu, který předcházel vydání napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 22.10. 2021 a odvolání bylo podáno dne 5.11.2021 jako blanketní. Toto odvolání bylo po výzvě stavebního úřadu ve stanovené lhůtě doplněno dne 22.11.2021. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti.

Stavební úřad zjistil dne 1.9.2020, při kontrolní prohlídce na jiné nepovolené stavbě (dvojgaráž) na pozemcích parc. č. 189 a 191/1 v k.ú. Lahovice, že na stejném pozemku je prováděna přístavba stávajícího rodinného domu bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu.

Dne 1.9.2020 stavební úřad vyzval vlastníka rodinného domu č.p. 50 na pozemku parc. č. 189 v k.ú. Lahovice, paní [REDAKCE] aby se ve stanovené lhůtě dostavila na stavební úřad a podala vysvětlení, na základě jakého veřejnoprávního titulu provádí stavební činnost na stávajícím rodinném domě. Vlastník stavby se ve stanovené lhůtě na stavební úřad nedostavil. Stavební úřad opatřením ze dne 18.9.2020 vyzval vlastníka stavby k účasti na kontrolní prohlídce na den 6.10.2020.

Vlastník stavby podal do podatelny stavebního úřadu dne 24.9.2020 sdělení k výzvě ze dne 1.9.2020 č.j. 14997/2020/OVDŽP/Šp, ve kterém uvádí, že *na pozemku parc. č. 189 v k.ú. Lahovice jsou prováděny stavební úpravy a udržovací práce, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby, stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu ve smyslu § 79 odst. 5 a § 103 odst.1 písm c), d) stavebního zákona.* [REDAKCE] zároveň ve svém sdělení uvedla, že stavebníkem je pan [REDAKCE]

Dne 6.10.2020 provedl stavební úřad kontrolní prohlídku na pozemcích parc. č. 189 a 191/1 v k.ú. Lahovice, za účasti zástupce stavebníka [REDAKCE] který se do protokolu vyjádřil následovně: *Dle informací klienta je na domě prováděno toliko zateplovací práce*“.

Stavební úřad konstatoval *„Rodinný dům byl změřen: zastavěná plocha cca 9 x 8,2m, část jednopodlažní ve velikosti cca ve velikosti cca 8,20m x 4,0m o výšce cca 3 m. Rodinný dům má novou fasádu, nová okna, jednopodlažní část byla zdokumentována přes otevřené okno. viz foto.“*

Stavební úřad dne 12.10.2020 podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona zahájil řízení o odstranění nepovolené stavby, označené jako „přístavba a stavební úpravy rodinného domu“ Praha-Lahovice, Strakonická 50 na pozemcích parc. č. 189, 191/1 v katastrálním území Lahovice. Stavebníkem je pan [REDAKCE] (dále jen „stavebník“).

Dne 18.11.2020 podal stavebník žádost o dodatečné povolení stavby nazvané „přístavba a stavební úpravy rodinného domu“ Praha-Lahovice, Strakonická 50 na pozemku parc. č. 189, 191/1 v katastrálním území Lahovice, ve které zároveň požádal stavební úřad o prodloužení lhůty k předložení podkladů k této žádosti.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, stavební úřad opatřením č.j. 21369/2020/OVDŽP ze dne 9.12.2020 v souladu s § 45 odst. 2 správního řádu vyzval stavebníka k doplnění chybějících podkladů pro

dodatečné povolení stavby ve lhůtě do 18.2.2021 a usnesením řízení zahájené podáním žádosti o dodatečné povolení ze dne 18.11.2020 přerušil.

Vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě nebyl stavebnímu úřadu doložen jediný doklad, stavební úřad podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu usnesením č.j. 05096/2021/OVDŽP ze dne 22.3.2021 řízení o dodatečném povolení zastavil.

Písemností o pokračování v řízení o odstranění stavby č.j. 09634/2021/OVDŽP ze dne 28.5.2021 stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se mohou ve stanovené lhůtě vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí o odstranění stavby, zahájeným dne 12.10.2020.

Dne 3.6.2021 byla stavebním úřadem přijata opakovaná žádost o dodatečné povolení. Uvedeným dnem stavební úřad zahájil nové řízení o dodatečném povolení stavby. Opatřením ze dne 10.6.2021 stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění opakované žádosti o dodatečné povolení a řízení přerušil. Stavebník ve stanovené lhůtě opět nepředložil jediný doklad, a proto stavební úřad v pořadí druhé řízení o dodatečném povolení usnesením ze dne 13.9.2021 č.j. 16126/2021/OVDŽP zastavil.

Opatřením č.j. 10642/2021/OVDŽP bylo dne 10.6.2021 stavebním úřadem nesprávně podruhé oznámeno zahájení dalšího řízení o odstranění nepovolené stavby.

Odvolací správní orgán na tomto místě stavebnímu úřadu vytýká zcela zmatečné zahájení nového řízení o odstranění stavby, když toto řízení stavební úřad již jednou zahájil, a to konkrétně výše uvedeným opatřením č.j.17890/2020/OVDŽP ze dne 12.10.2020. Odvolací správní orgán poukazuje na § 48 odst. 1 správního řádu, tzv. překážku litispendence, která **se uplatňuje ve všech typech řízení a která brání tomu, aby v téže věci ze stejného důvodu probíhala současně dvě nebo více řízení** (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 As 43/2005 ze dne 28.8.2008). K těmto závěrům dospěl i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 16.5.2013, č.j. 4As 16/2013-34 „*Překážka litispendence dle § 48 odst. 1 správního řádu z roku 2004 je nutno vykládat tak, že zahájení nového řízení v téže věci brání nejen řízení zahájené dříve u jiného správního orgánu, ale i řízení zahájené dříve u téhož správního orgánu.*“ Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že překážka litispendence brání tomu, aby v totožné věci probíhala paralelně dvě nebo více řízení, a to i v souvislosti se správním řízením (srov. rozsudek ze dne 30. 6. 2008, č.j. 4 As 47/2007-84, č. 2538/2012 Sb. NSS, nebo rozsudek ze dne 23. 3. 2009, č.j. 4 Ads 165/2011-151). V těchto rozhodnutích Nejvyšší správní soud přitom konstatuje možnou překážku litispendence v rámci řízení vedených jedním a týmž správním orgánem. Takový postup přitom nevyvolává pochybnosti o jeho zákonnosti. Ke stejnému závěru pak dospěla i doktrína. „*Správní řád stanoví, že zahájení řízení brání tomu, aby bylo o téže věci a z téhož důvodu zahájeno řízení u jiného správního orgánu. To jistě neznamená, že by bylo možné o téže věci a z téhož důvodu zahájit řízení u toho správního orgánu, u kterého řízení již probíhá. Spíše jde o to, že pokud nelze za těchto podmínek zahájit řízení u jiného správního orgánu, tím spíše je nelze zahájit ani u správního orgánu, který ho již vede.*“ (Vedral, J. *Správní řád. Komentář*. 2. vydání. Bova Polygon, 2012, s. 500.).

V této souvislosti se dále uvádí, že *"za řádné je možno považovat jenom to řízení, které bylo zahájeno jako první (v tom je podstata této překážky), a to řízení, které již případně bylo také zahájeno jako řízení druhé, musí být z uvedeného důvodu zastaveno (§ 66 odst. 1 písm. e), odst. 2). Tak tomu bude vždy u řízení zahajovaného na žádost, neb dojitím žádosti (byť druhé) je*

řízení zahájeno, a teprve v důsledku konstatování dané překážky dojde k zastavení řízení. V případě řízení z moci úřední se nabízí i taková situace, že bude překážka již běžícího řízení v dané věci a z daného důvodu zjištěna při vyhodnocování podnětu ke "druhému" zahájení téhož řízení, a potom správní orgán pro tuto překážku k zahájení "druhého" řízení vůbec nepřistoupí, a tak nebude muset následně také nic zastavovat" (Průcha, 2012, s. 166-167). Totožnost věci je přitom dána tehdy, jde-li o řízení se stejným předmětem se stejným okruhem účastníků (viz rozsudek Krajského soudu v Brně 29 Ca 295/2006 ze dne 29. 5. 2007). Současně musí jít o řízení, které bylo zahájeno ze stejného důvodu.

Odvolací správní orgán uvádí, že všechny výše uvedené aspekty překážky řízení dle § 48 odst.1 správního řádu byly splněny, proto na tomto místě konstatuje, že nové řízení o odstranění stavby č.j. 10642/2021/OVDŽP ze dne 10.6.2021 nemělo být vůbec zahajováno a když už zahájeno bylo, mělo být v souladu s § 66 odst. 1 písm. e) a § 66 odst. 2 správního řádu zastaveno.

V daném případě mělo být oznámeno pokračování v řízení o odstranění stavby zahájeném v roce 2020.

Stavební úřad však nepostupoval v souladu s výše uvedeným a usnesením č.j. 10648/2021/OVDŽP ze dne 10.6.2021 řízení o odstranění stavby, zahájené téhož dne přerušil.

Odvolací správní orgán dále zjistil, že nepovolená stavba v obou oznámeních o zahájení řízení o odstranění stavby byla specifikována tak, že:

- přístavba stávajícího domu je o velikosti 52 m², tj. zvětšení zastavěné plochy rodinného domu z původních 104 m² na zastavěnou plochu 156 m².

Popis stavby se tak liší od popisu, který je uveden v protokolu z kontrolní prohlídky (viz výše), ale i od popisu stavby, který je uveden ve výroku napadeného rozhodnutí.

V napadeném rozhodnutí č.j. 16397/2021/OVDŽP ze dne 7.10.2021 je stavba, která se nařizuje odstranit vymezena rozměry 8,20 x 4,00 m, s tím, že se jedná opět o zvětšení zastavěné plochy rodinného domu z původních 104 m² na zastavěnou plochu cca 156 m².

Vynásobením čísel 8,2 x 4,00 m se dostaneme na hodnotu plochy přístavby 32,8 m². Tato hodnota neodpovídá ploše 52 m², nemůže se tedy jednat o zvětšení zastavěné plochy rodinného domu z původních 104 m² na zastavěnou plochu 156 m². Toto pochybení stavební úřad v novém projednání napraví.

Stavební úřad nařídil odstranit stavební úpravy, aniž by je konkretizoval.

Rozhodnutím č.j. 16397/2021/OVDŽP o nařízení odstranění stavby ze dne 7.10.2021 bylo ve výroku I. podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona **stavebníkovi** nařízeno odstranění předmětné stavby.

Odvolací správní orgán k výše uvedenému výroku rozhodnutí o nařízení odstranění stavby sděluje, že dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona *nařídí stavební úřad odstranění stavby **vlastníku stavby** nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující nebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.*

Z obsahu předloženého správního spisu nevyplývá, že by odvolatel (stavebník) byl vlastníkem předmětné stavby, nebo že by jako stavebník obdržel souhlas vlastníka stavby s jejím odstraněním. Odvolací správní orgán dále dodává, že dle ust. § 506 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jsou ode dne účinnosti tohoto zákona (1.1.2014) stavby zřízené na pozemku (s výjimkou dočasných staveb) jeho součástí. To se však netýká těch staveb, které ke dni účinnosti tohoto zákona nebyly ve vlastnictví vlastníka pozemku, na němž jsou umístěny. Dle ust. § 3054 občanského zákoníku se stavba, která nebyla dle právních předpisů platných do 31. 12. 2013 součástí pozemku, se jí stává jen tehdy, pokud pozemek i tato stavba patřily ke dni účinnosti tohoto zákona témuž vlastníkovi, příp. pokud se v době po nabytí účinnosti tohoto zákona stanou pozemek i stavba vlastnictvím téhož vlastníka.

Odvolací správní orgán z výpisu z Katastru nemovitostí zjistil, že vlastníkem dotčených pozemků, na kterých se předmětná stavba nachází, je [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené ustanovení je zřejmé, že vlastníkem předmětné přístavby a stavebních úprav rodinného domu je také paní [REDAKCE]. Odstranění předmětné stavby mělo být nařízeno vlastníku stavby, kterým je v době vydání tohoto rozhodnutí paní [REDAKCE]. Stavební úřad pochybil, když v rozhodnutí č.j. 16397/2021/OVDŽP ze dne 7.10.2021 odstranění stavby nařídil stavebníkovi, nikoli vlastníku stavby, neboť ve smyslu ust. § 129 odst. 1 písm. b) nebyl doložen souhlas vlastníka *stavby provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující nebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena*.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 5.11.2021 blanketní odvolání, které po výzvě stavebního úřadu ve stanovené lhůtě dne 22.11.2021 odůvodnil.

K jednotlivým námitkám odvolatele (námitky psány kurzívou ve zkrácené verzi) uvádí odvolací správní orgán následující:

I. Odvolatel tímto odůvodňuje své odvolání proti rozhodnutí o nařízení odstranění stavby ze dne 7.10.2021, když tak činí dle Výzvy k odstranění nedostatků odvolání, ačkoliv lhůtu k odstranění nedostatků odvolání považuje za nedostatečnou a krátkou a v konečném důsledku krátcí práva odvolatele.

Odvolací správní orgán k námitce uvádí, že mu není zřejmé, z jakého důvodu považuje lhůtu k odstranění nedostatků svého blanketního odvolání za krátkou.

Dle § 83 dst.1 správního řádu *odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno...* Předmětem uvedeného ustanovení je vymezení délky odvolací lhůty a podmínky jejího prodloužení z důvodu některých vad poučení a vymezení podmínek pro podání odvolání. Správní řád v ustanovení stanoví obecnou lhůtu pro podání odvolání, kdy odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Tímto zvláštním zákonem je např. zákon o pobytu cizinců na území ČR. Odvolací správní orgán připomíná, že **odvolací lhůta je lhůtou zákonnou, aniž by správní orgán mohl tuto lhůtu zkrátit či prodloužit.**

Z předloženého správního spisu vyplývá, že odvolatel podal dne 5.11.2021 do datové schránky ÚMČ Prahy 16 blanketní odvolání proti napadenému rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, ve kterém uvedl, že toto odvolání bude odůvodněno do 14 dnů. Stavební úřad výzvou ze dne

11.11.2021, č.j. 20101/2021/OVDŽ (dále jen „Výzva“) vyzval odvolatele ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu a ust. § 82 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků odvolání a usnesením určil odvolateli lhůtu do 22.11.2021 k doplnění odvolání o údaje, v čem spatřuje nesprávnost a nezákonnost vydaného rozhodnutí. Stavební úřad tedy požadavku odvolatele ke stanovení lhůty k doplnění odvolání do 14ti dnů vyhověl. Stavebník přesto podal dne 22.11.2021 další blanketní odvolání, a to proti uvedené Výzvě, ve kterém požadoval opět lhůtu 14 dnů k jeho odůvodnění.

Odvolací správní orgán upozorňuje, že dle § 81 odst 1 správního řádu *účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak*. Vzhledem k tomu, že odvolatel podal další odvolání proti Výzvě, stavební úřad nebyl vůbec povinen se daným odvoláním zabývat.

Stavební úřad však zopakoval postup, který aplikoval u předchozího odvolání a výzvou ze dne 26.11.2021, č.j. č.j. 21013/2021/OVDŽP vyzval odvolatele k odstranění nedostatků odvolání a usnesením určil lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k doplnění blanketního odvolání o údaje, v čem spatřuje nesprávnost a nezákonnost vydaného usnesení.

Stavebník dne 22.11.2021, tedy poslední den stanovené 14ti denní lhůty odůvodnil své odvolání proti napadenému rozhodnutí o konkrétní odvolací důvody.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že lhůta poskytnutá odvolateli k odůvodnění jeho blanketního odvolání byla dostatečně dlouhá a nijak nekrátila jeho práva. Naopak, i sám odvolatel si toto musel uvědomovat, když svým podáním ze dne 9.12.2021 vzal své odvolání proti Výzvě, které ve stanovené lhůtě nedoplnil, v plném rozsahu zpět.

Námítka je **nedůvodná**.

II. Odvolatel spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí v následujícím procesním postupu stavebního úřadu...odvolatel podal dne 03.06.2021 žádost o dodatečné stavební povolení, přičemž následně došlo k přerušení řízení o odstranění stavby, když poté 13.09.2021 prvostupňový orgán řízení o této žádosti zastavil. Odvolatel v tomto bodě namítá, že poté, co bylo zastaveno řízení o jeho žádosti o dodatečné stavební povolení, nebyl stavebním úřadem vyrozuměn o pokračování v řízení ve smyslu ust. § 65 odst. 2 správního řádu. Odvolatel uvádí, že bez tohoto vyrozumění není možno ve věci dále činit úkony, natož vydat rozhodnutí. V tomto směru odkazuje odvolatel např. na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11.12.2013, č.j. 9 A 235/2010-58, který uvedl, že v době přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu nemůže správní orgán rozhodnout o věci samé, aniž by účastníky řízení vyrozuměl o pokračování v řízení...

V daném případě odvolací správní orgán k námitce sděluje, že odvolatelem uváděný rozsudek nelze vztáhnout na projednávanou věc, neboť řízení o odstranění stavby nebylo přerušeno dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Námítka je **nedůvodná**.

Vzhledem k tomu, že stavba nebyla dodatečně povolena, nemohl stavební úřad rozhodnout jinak, než jí nařídit odstranit. Výrok o odstranění stavby však musí být jasný, určitý a vykonatelný. Odvolací správní orgán dodává, že popis odstraňované stavby (staveb) nelze považovat za dostatečný. Není zřejmé, jaké stavební úpravy stávajícího rodinného domu se mají odstranit ani jednoznačné vymezení přístavby rodinného domu. Stavební úřad by měl jednoznačně stanovit předmět řízení o odstranění stavby, které zahájil z moci úřední. Musí upřesnit, o kterou část stavby se jedná ve smyslu stavebního zákona a jednoznačně určit, zda

tyto již provedené nepovolené stavební úpravy konstrukčně nesouvisí se stávající stavbou natolik, že v případě odstranění nepovolené části stavby by nedošlo k narušení stability stávající stavby.

Přezkoumáním odvoláním napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu dospěl odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu k závěru, že rozhodnutí je pro výše uvedené zjištěné a závažné vady třeba zrušit a vrátit k novému projednání.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. JUDr. Eva Machová, IDDS: r9rjfan

místo podnikání: Na Sadech č.p. 2033/21, České Budějovice 3, 370 01 České

Budějovice 1

zastoupení pro: 



II. ostatní



4. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

5. OUTDOOR SPACE s.r.o., IDDS: qqcrw8f

sídlo: Křišťanova č.p. 1788/19, 130 00 Praha 3-Žižkov

6. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, IDDS: ntsbt5z

sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512 + SPIS

III. na vědomí

STR MHMP-spis