



- II.** Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1000 Kč**, slovy tisíc korun, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí 16859/2021/OVDŽP, spis.zn. 05501/2020/OVDŽP/Šp ze dne 7.10.2021 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

[REDACTED]

#### **Odůvodnění:**

Úřad městské části Praha 16, Odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, úsek výstavby (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 7.10.2021 pod č.j. 16859/2021/OVDŽP, spis. zn. 05501/2020/OVDŽP/Šp rozhodnutí, kterým bylo **I.** stavebníkovi, kterým je Martin Zoch nařízeno odstranění stavby nazvané „**stavba dvou garáží Praha-Lahovice, Strakonická 50**“ na pozemcích parc. č. 191/1, 191/2 a 190 v katastrálním území Lahovice, **II.** Uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1000 Kč.

Proti napadenému rozhodnutí podal [REDACTED] prostřednictvím svého zástupce (dále jen „odvolatel“) blanketní odvolání, které bylo po výzvě stavebního úřadu doplněno jeho odůvodněním. V jeho obsahu odvolatel namítá nezákonnost napadeného rozhodnutí, a to vzhledem k vadě v procesním postupu stavebního úřadu, který předcházel vydání napadeného rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 22.10. 2021 a odvolání bylo podáno dne 5.11.2021 jako blanketní. Toto odvolání bylo po výzvě stavebního úřadu ve stanovené lhůtě doplněno dne 22.11.2021. Odvolání bylo podáno včas a je přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti.

Stavební úřad obdržel dne 19.2.2020 podnět k prošetření stavební činnosti na pozemcích parc. č. 190, 191/1, 191/2 všechny k. ú. Lahovice.

Dne 25.2.2020 stavební úřad vydal pod č.j. 03941/2020/OVDŽP výzvu k bezodkladnému zastavení prací, která byla adresována [REDAKCE] (doručená dne 6.3.2020), která je vlastníkem pozemků parc. č. 191/1, 191/2 a 190 v k. ú. Lahovice, na kterých se předmětná stavba nachází.

Opatřením ze dne 13.3.2020 oznámil stavební úřad zahájení řízení o odstranění stavby dvou garáží na pozemku parc. č. 191/1, 191/2 a 190 v k. ú. Lahovice pod č.j. 05504/2020/OVDŽP. Jako vlastník předmětné stavby je ve výroku oznámení označena [REDAKCE] (dále jen „vlastník stavby“).

Dne 13.5.2020 vydal stavební úřad usnesení o přerušení řízení o odstranění stavby č.j. 08287/2020/OVDŽP s tím, že vlastník stavby podal žádost o dodatečné povolení stavby, ale nepředložil potřebné podklady. Téhož dne bylo přerušeno i řízení o dodatečném povolení, kdy byl stavebník vyzván k doplnění žádosti tak, aby poskytovala dostatečný podklad pro její posouzení. Odvolacímu správnímu orgánu není zřejmé, na základě jakého titulu přibral stavební úřad do řízení pana [REDAKCE], kterého v předmětném usnesení označil jako stavebníka.

Stavební úřad vydal dne 15.5.2020 rozhodnutí č.j. 08360/2020/OVDŽP, kterým podle § 134 odst. 4 stavebního zákona nařídil s okamžitou platností zastavit stavební práce na stavbě na pozemcích parc. č. 191/1, 191/2 a 190 všechny k. ú. Lahovice. Stavební úřad uložil tuto povinnost [REDAKCE] a to přestože výzva ze dne 25.2.2020 byla adresována [REDAKCE] Zochové, jako vlastníku stavbou dotčených pozemků. Ze spisového materiálu nijak nevyplývá, na základě čeho stavební úřad začal s [REDAKCE] jednat jako se stavebníkem, když podle výzvy k doplnění žádosti o dodatečné povolení ze dne 9.4.2020 tuto žádost podala [REDAKCE] a je zde zároveň konstatováno bez dalšího odůvodnění, že stavebníkem je [REDAKCE] [REDAKCE] byla mj. stavebním úřadem nesmyslně vyzývána (výzva ze dne 13.5.2020) jako vlastník dotčených pozemků k doložení souhlasu vlastníka pozemku se stavebním záměrem. Rozhodnutí č.j. 08360/2020/OVDŽP bylo předmětem odvolacího řízení a STR MHMP jej pro jeho vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost rozhodnutím č.j. MHMP 1565621/2020, sp. zn. S-MHMP 992096/2020 ze dne 13.10.2020 zrušil a vrátil k novému projednání.

Z odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že řízení o dodatečném povolení stavby bylo zastaveno usnesením ze dne 10.11.2020.

Vyrozuměním ze dne 11.12.2020 stavební úřad pokračoval v řízení o odstranění stavby sp. zn. 05501/2020/OVDŽP/Šp zahájeném dne 13.3.2020.

Z odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí dále vyplývá, že ne 23.12.2020 stavební úřad na základě opakované žádosti o dodatečné povolení zahájil nové řízení o dodatečném povolení stavby. Opatřením ze dne 6.1.2021 stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění opakované žádosti o dodatečné povolení a řízení přerušil. Stavebník ve stanovené lhůtě opět nepředložil jediný doklad, a proto stavební úřad opakované řízení o dodatečném povolení usnesením ze dne 31.3.2021 zastavil.

V odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí jsou dále uvedeny tyto skutečnosti. Dne 31.5.2021 vydal stavební úřad sdělení o pokračování v řízení o odstranění stavby. Dne 3.6.2021 byla stavebním úřadem přijata již třetí žádost o dodatečné povolení. Opatřením ze dne 9.6.2021 stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění opakované žádosti o dodatečné povolení a řízení přerušil. Stavebník ve stanovené lhůtě opět nepředložil jediný doklad ani závazné stanovisko, a proto stavební úřad i toto řízení o dodatečném povolení usnesením ze dne 13.9.2021 zastavil.

Rozhodnutím č.j. 16859/2021/OVDŽP o nařízení odstranění stavby ze dne 7.10.2021 bylo ve výroku I. podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona **stavebníkovi** nařízeno odstranění předmětné stavby.

Odvolací správní orgán k výše uvedenému výroku rozhodnutí o nařízení odstranění stavby sděluje, že dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona *nařídí stavební úřad odstranění stavby **vlastníku stavby** nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující nebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.*

Z obsahu předloženého správního spisu nevyplývá, že by odvolatel (stavebník) byl vlastníkem předmětné stavby, nebo že by jako stavebník obdržel souhlas vlastníka stavby s jejím odstraněním. Odvolací správní orgán dále dodává, že dle ust. § 506 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, jsou ode dne účinnosti tohoto zákona (1.1.2014) stavby zřízené na pozemku (s výjimkou dočasných staveb) jeho součástí. To se však netýká těch staveb, které ke dni účinnosti tohoto zákona nebyly ve vlastnictví vlastníka pozemku, na němž jsou umístěny. Dle ust. § 3054 občanského zákoníku se stavba, která nebyla dle právních předpisů platných do 31. 12. 2013 součástí pozemku, se jí stává jen tehdy, pokud pozemek i tato stavba patřily ke dni účinnosti tohoto zákona témuž vlastníku, příp. pokud se v době po nabytí účinnosti tohoto zákona stanou pozemek i stavba vlastnictvím téhož vlastníka.

Odvolací správní orgán z výpisu z Katastru nemovitostí zjistil, že vlastníkem dotčených pozemků, na kterých se předmětná stavba nachází, je paní [REDAKCE] neboť vzhledem k datu jejich provedení (tj. po 1.1.2014) jsou stavby součástí pozemku. S ohledem na výše uvedené ustanovení je zřejmé, že vlastníkem předmětné stavby dvou garáží je paní [REDAKCE]. Odstranění předmětné stavby mělo být nařízeno vlastníku stavby, kterým je v době vydání tohoto rozhodnutí paní [REDAKCE]. Stavebníkovi by mohlo být nařízeno odstranění stavby pouze v případě, že by byl doložen souhlas vlastníka stavby s tímto postupem. Stavební úřad tedy pochybil, když v rozhodnutí č.j. 16859/2021/OVDŽP ze dne 7.10.2021 odstranění stavby nařídil stavebníkovi, nikoli vlastníku stavby, neboť ve smyslu ust. § 129 odst. 1 písm. b) nebyl doložen souhlas vlastníka *stavby provedené bez rozhodnutí vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující nebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena*. Z těchto důvodů považuje odvolací správní orgán výrok napadeného rozhodnutí za vnitřně rozporný a rozhodnutí za nepřezkoumatelné.

K jednotlivým námitkám odvolatele (námitky psány kurzívou ve zkrácené verzi) uvádí odvolací správní orgán následující:

*I. Odvolatel tímto odůvodňuje své odvolání proti rozhodnutí o nařízení odstranění stavby ze dne 7.10.2021, když tak činí dle Výzvy k odstranění nedostatků odvolání, ačkoliv lhůtu k odstranění nedostatků odvolání považuje za nedostatečnou a krátkou a v konečném důsledku krátcí práva odvolatele.*

Odvolací správní orgán k námitce uvádí, že mu není zřejmé, z jakého důvodu považuje lhůtu k odstranění nedostatků svého blanketního odvolání za krátkou.

Dle § 83 odst.1 správního řádu *odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Odvolání lze podat teprve poté, co bylo rozhodnutí vydáno...* Předmětem uvedeného ustanovení je vymezení délky odvolací lhůty a podmínky jejího prodloužení z důvodu některých vad poučení a vymezení podmínek pro podání odvolání. Správní řád v ustanovení stanoví obecnou lhůtu pro podání odvolání, kdy odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Tímto zvláštním zákonem je např. zákon o pobytu cizinců na území ČR. Odvolací správní orgán připomíná, že **odvolací lhůta je lhůtou zákonnou, aniž by správní orgán mohl tuto lhůtu zkrátit či prodloužit.**

Z předloženého správního spisu vyplývá, že odvolatel podal dne 5.11.2021 do datové schránky ÚMČ Prahy 16 blanketní odvolání proti napadenému rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, ve kterém uvedl, že toto odvolání bude odůvodněno do 14 dnů. Stavební úřad výzvou ze dne 11.11.2021, č.j. 20105/2021/OVDŽ (dále jen „Výzva“) vyzval odvolatele ve smyslu ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu a ust. § 82 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků odvolání a usnesením určil odvolateli lhůtu do 22.11.2021 k doplnění odvolání o údaje, v čem spatřuje nesprávnost a nezákonnost vydaného rozhodnutí. Stavební úřad tedy požadavku odvolatele ke stanovení lhůty k doplnění odvolání do 14ti dnů vyhověl. Stavebník přesto podal dne 22.11.2021 další blanketní odvolání, a to proti uvedené Výzvě, ve kterém požadoval opět lhůtu 14 dnů k jeho odůvodnění.

Odvolací správní orgán upozorňuje, že dle § 81 odst 1 správního řádu *účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.* Vzhledem k tomu, že odvolatel podal další odvolání proti Výzvě, stavební úřad nebyl vůbec povinen se daným odvoláním zabývat.

Stavební úřad však zopakoval postup, který aplikoval u předchozího odvolání a výzvou ze dne 26.11.2021, č.j. č.j. 21003/2021/OVDŽP vyzval odvolatele k odstranění nedostatků odvolání a usnesením určil lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k doplnění blanketního odvolání o údaje, v čem spatřuje nesprávnost a nezákonnost vydaného usnesení.

Stavebník dne 22.11.2021, tedy poslední den stanovené 14ti denní lhůty odůvodnil své odvolání proti napadenému rozhodnutí o konkrétní odvolací důvody.

Odvolací správní orgán je toho názoru, že lhůta poskytnutá odvolateli k odůvodnění jeho blanketního odvolání byla dostatečně dlouhá a nijak nekrátila jeho práva. Naopak, i sám odvolatel si toto musel uvědomovat, když svým podáním ze dne 9.12.2021 vzal své odvolání proti Výzvě, které ve stanovené lhůtě nedoplnil, v plném rozsahu zpět.

Námitka je **nedůvodná.**

*II. Odvolatel spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí v následujícím procesním postupu stavebního úřadu...odvolatel podal dne 03.06.2021 žádost o dodatečné stavební povolení, přičemž následně došlo k přerušení řízení o odstranění stavby, když poté 13.09.2021 prvostupňový orgán řízení o této žádosti zastavil. Odvolatel v tomto bodě namítá, že poté, co bylo zastaveno řízení o jeho žádosti o dodatečné stavební povolení, nebyl stavebním úřadem vyrozuměn o pokračování v řízení ve smyslu ust. § 65 odst. 2 správního řádu. Odvolatel uvádí, že bez tohoto vyrozumění není možno ve věci dále činit úkony, natož vydat rozhodnutí. V tomto směru odkazuje odvolatel např. na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11.12.2013, č.j. 9 A 235/2010-58, který uvedl, že v době přerušení řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu nemůže správní orgán rozhodnout o věci samé, aniž by účastníky řízení vyrozuměl o pokračování v řízení...*

V daném případě odvolací správní orgán k námitce sděluje, že odvolatelem uváděný rozsudek nelze vztáhnout na projednávanou věc, neboť řízení o odstranění stavby nebylo přerušeno dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Námitka je **nedůvodná**.

Vzhledem k tomu, že předmětná stavba nebyla dodatečně povolena, nemohl stavební úřad rozhodnout jinak, než jí nařídit odstranit. Výrok o odstranění stavby však musí být jasný, určitý, vykonatelný a povinnost musí být uložena zákonem určené osobě.

Odvolací správní orgán dále dodává, že popis odstraňované stavby (staveb) nelze považovat za dostatečný. Není zřejmé, jak stavební úřad došel k rozměrům stavby garáží, které uvádí ve výroku napadeného rozhodnutí. Zápisy z kontrolních prohlídek neobsahují totiž žádné rozměry stavby. Stavební úřad stavbu pouze fotografoval, ale nezměřil. I z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné. Toto pochybení stavební úřad v novém projednání napraví.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. JUDr. Eva Machová, IDDS: r9rjfan

místo podnikání: Na Sadech č.p. 2033/21, České Budějovice 3, 370 01

České Budějovice 1

zastoupení pro: [REDACTED]

2 [REDACTED]

II. ostatní

3. [REDACTED]

4. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

5. OUTDOOR SPACE s.r.o., IDDS: qqcrw8f

sídlo: Křišťanova č.p. 1788/19, 130 00 Praha 3-Žižkov

6. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, IDDS: ntsbt5z

sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512+SPIS

III. na vědomí

STR MHMP-spis