



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

---

Č. j.:

**MHMP 1565621/2020**

Sp. zn.:

**S-MHMP 992096/2020/STR**

Vyřizuje/tel.:

**JUDr. Helena Sochrová**

**236 00 4796**

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

**13.10.2020**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal

██  
kterého zastupuje JUDr. Eva Machová, advokátka IČO 26033755, Na Sadech 2033/21, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

(dále též "odvolatel") proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí (dále jen "stavební úřad") pod č.j. **08360/2020/OVDŽP, spis.zn. 03937/2020/OVDŽP/Šp ze dne 15.5.2020**, jehož předmětem je

**nařízení okamžitého zastavení stavby dvou garáží, na pozemcích č. parc. 190, 191/1,2  
v k. ú. Lahovice**

rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. 08360/2020/OVDŽP, spis.zn. 03937/2020/OVDŽP/Šp ze dne 15.5.2020 se **ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

██

## Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 15.5.2020 pod č.j. 08360/2020/OVDŽP, spis.zn. 03937/2020/OVDŽP/Šp podle § 134 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí, kterým Martinu Zochovi jako stavebníku nařídil zastavit s okamžitou platností stavební práce na výše uvedené stavbě provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal dne 8.6.2020 prostřednictvím právní zástupkyně odvolání, k jehož obsahu se odvolací správní orgán vyjádří dále v odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo doručeno [REDAKCE] 25.5.2020, blanketní odvolání bylo podáno dne 8.6.2020 (plná moc pro JUDr. Evu Machovou, advokátku ze dne 26.5.2020 založena do spisu). Na základě výzvy stavebního úřadu bylo odvolání doplněno dne 16.6.2020 o odůvodnění.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání [REDAKCE] je pro zrušení napadeného rozhodnutí částečně důvodné. Vycházel při tom z následujících skutečností a úvah:

Ze spisového materiálu vyplývá, že stavební úřad obdržel dne 19.2.2020 podnět na přešetření stavební činnosti na pozemcích parc. č. 190,191/1 a 191/2 v k. ú Lahovice. Dne 20.2.2020 byla provedena prohlídka z pozemku parc. č. 350 (ulice Za Ploty). Na stavbě probíhala stavební činnost, nebyla však přítomna žádná kompetentní osoba. [REDAKCE] jako stavebník byl zprostředkovatelsky vyzván, aby se dne 21.2.2020 dostavil na stavební úřad k podání vysvětlení k prováděné stavební činnosti. Stavebník se telefonicky omluvil a navrhl termín 2.3.2020. V tento den se však prostřednictvím manželky Ilony Zochové rovněž omluvil, a to ze zdravotních důvodů. Dne 25.2.2020 následně stavební úřad vydal pro vlastníka stavbou dotčeného pozemku, [REDAKCE] podle § 134 odst. 4 stavebního zákona výzvu č.j. 03941/2020/OVDŽP k bezodkladnému zastavení stavebních prací na uvedených pozemcích.

Při kontrolní prohlídce na sousedním pozemku parc. č. 193 v k. ú. Lahovice bylo ověřeno, že stavebník s prováděním nepovolené stavby pokračuje. Při kontrolní prohlídce na místě nepovolené stavby konané dne 13.5.2020 byl stavebník vyzván, aby se dostavil na stavební úřad k podání vysvětlení, což učinil tentýž den a do protokolu uvedl, že *na stavbě není pokračováno*,

*bylo provedeno pouze zabezpečení stavby proti povětrnostním vlivům, aby nedošlo k dalšímu poškození uskladněného materiálu. Podle dostupné fotodokumentace stavební úřad ověřil, že ve stavbě pokračováno bylo, ke dni 13.5.2020 vč. nastavení stavby menší garáže s jejím zastřešením. Jelikož nebylo uvedené výzvě vyhověno, stavební úřad vydal dne 15.5.2020 pod č. 08360/2020/OVDŽP rozhodnutí, kterým nařídil stavebníku, [REDAKCE] s okamžitou platností zastavit všechny stavební práce na stavbě na uvedených pozemcích. Vedle popisu dosavadního vývoje v dané věci stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že dle dostupných fotografií je zřejmé, že se stavbou pokračováno bylo, dne 12.3.2020 byla provedena stavba menší garáže bez zastřešení, dne 13.5.2020 je stavba nastavena a provedeno zastřešení stavby. Jelikož nebylo výzvě vyhověno, stavební úřad vydává rozhodnutí, kterým nařizuje zastavení prací na předmětné stavbě.*

V případě řízení o odstranění nepovolené stavby, stavební úřad dne 13.3.2020 oznámil zahájení řízení účastníkům a dotčeným orgánům pod č.j. 08277/2020. V souladu s ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona bylo toto řízení v důsledku podání žádosti o dodatečné povolení ze dne 9.4.2020 usnesením ze dne 13.5.2020 pod č.j. 08278/2020/OVDŽP přerušeno. Téhož dne bylo přerušeno i řízení o dodatečném povolení, kdy byl stavebník pod č.j. 08278/2020/OVDŽP vyzván k doplnění žádosti tak, aby poskytovala dostatečný podklad pro její posouzení, a to do 15.9.2020.

**K ODVOLÁNÍ** [REDAKCE] *(odvolací námítky v bodu II. jsou ve zkrácené podobě uvedeny kurzívou):*

Odvolatel považuje napadené rozhodnutí za nesprávné a nezákonné a napadá jej proto v rozsahu celé výrokové části rozhodnutí. Tzv. blanketní odvolání bylo doplněno o konkrétní následující odvolací důvody:

*Z hlediska náležitostí, které má dle § 68 odst. 1 a 2 správního řádu vykazovat odůvodnění rozhodnutí, je napadené rozhodnutí podle odvolatele zcela nedostačující, když v něm nejsou dostatečně konkrétním způsobem popsány úvahy, na základě kterých správní orgán dovodil svůj závěr uvedený ve výroku rozhodnutí, stejně jako nejsou předloženy konkrétní důkazy, jimiž by bylo možné tento názor správního orgánu podložit. V projednávané věci stavební úřad opomenul jakýmkoli způsobem zhodnotit důkazy, jež byly dosud provedeny, tyto v odůvodnění rozhodnutí pouze vyjmenoval, aniž konkretizoval, jakým způsobem má být tvrzená stavební činnost, resp. pokračování v ní provedeným dokazováním prokazována. Takové rozhodnutí lze považovat za věcně a formálně neodůvodněné a nepřezkoumatelné. Odvolatel podal dne 13.5.2020 k předmětné věci vysvětlení týkající se zabezpečení stavby proti povětrnostním vlivům, s nimž se stavební úřad v napadeném rozhodnutí nijak nevypořádal. Správní orgán měl pokračovat v prověřování věci a zajišťování důkazů potřebných pro vydání rozhodnutí, místo toho však takřka bezodkladně přistoupil k vydání napadeného rozhodnutí, které tak nemá v provedeném dokazování přesvědčivý podklad.*

Podle § 134 odst. 2 stavebního zákona, zjistí-li stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby závadu, vyzve podle povahy věci stavebníka, osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby nebo osobu vykonávající stavební dozor anebo vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednali nápravu. Jak je již výše uvedeno, stavební úřad na základě zjištění, že

na předmětných pozemcích je prováděna stavba bez opatření nebo povolení stavebního úřadu, dne 25.2.2020 následně vydal pro vlastníka stavbou dotčených pozemků, [REDAKCE] podle § 134 odst. 4 stavebního zákona výzvu č.j. 03941/2020/OVDŽP k bezodkladnému zastavení stavebních prací na uvedených pozemcích (doručená dne 6.3.2020).

Vydáním napadeného rozhodnutí o nařízení okamžitého zastavení stavebních prací podle § 134 odst.4 stavebního zákona, podle nějž mj. není-li výzvě k bezodkladnému zastavení prací vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým nařídí zastavení prací na stavbě, stavební úřad uložil povinnost [REDAKCE] a to přestože výzva byla adresována [REDAKCE], jako vlastníku stavbou dotčených pozemků. Ze spisového materiálu nijak nevyplývá, na základě čeho stavební úřad začal s [REDAKCE] jednat jako se stavebníkem, když podle výzvy k doplnění žádosti o dodatečné povolení ze dne 9.4.2020 tuto žádost podala [REDAKCE] a je zde zároveň konstatováno bez dalšího odůvodnění, že stavebníkem je [REDAKCE]. Žadatelka [REDAKCE] byla mj. stavebním úřadem nesmyslně vyzývána (výzva ze dne 13.5.2020) jako vlastník dotčených pozemků k doložení souhlasu vlastníka pozemku se stavebním záměrem. V této věci je tedy napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné a vnitřně rozporné, když de facto [REDAKCE] nebylo výzvou uložena povinnost zastavení nepovolené stavby a rovnou byla rozhodnutím nařízena, což nemá oporu v zákoně, konkrétně v cit. § 134 odst. 4 stavebního zákona. Stavební úřad neuvedl žádné relevantní skutečnosti k osobě stavebníka, kterému je nařízením ukládána povinnost.

Kromě uvedeného pochybení lze částečně souhlasit s odvolatelem, že stěžejním obsahem odůvodnění napadeného rozhodnutí je popis, resp. geneze věci předcházející vydání napadeného rozhodnutí s minimálním uvedením vyhodnocení jednotlivých zjištění stavebního úřadu, na základě kterých jako důkazních prostředků bylo rozhodnuto. Lze se ztotožnit i s námitkou odvolatele, že nebylo nijak reagováno na jeho vyjádření o provedení nezbytného zabezpečení stavby. Rozhodnutí je v této souvislosti nepřezkoumatelné. Nelze pominout, že v případě rozhodnutí o nařízení zastavení stavby jde sice o první úkon v řízení, ale o to více je třeba v takovém rozhodnutí, které je vydáno v řízení zahajovaném z moci úřední správního orgánu a důkazní břemeno je tedy kladeno na jeho aktivní činnost, v odůvodnění uvést všechny relevantní skutečnosti a úvahy na podporu výroku rozhodnutí, aby bylo rozhodnutí ukládající povinnost přesvědčivé a přezkoumatelné.

Na druhou stranu faktem zůstává, že aktivní činností stavebníka byl porušen stavební zákon a je na stavebním úřadu, aby nejprve jednoznačně vymezil osobu stavebníka a v rámci řízení o dodatečném povolení stavby ve smyslu § 129 stavebního zákona zkoumal, zda stavbu lze dodatečně povolit či v opačném případě nařídít její odstranění. Pokud jde o sankční řízení za porušení stavebního zákona, které rovněž stavební úřad zahajuje z moci úřední, je na jeho dokazování vypořádat se mj. s tím, zda stavebník se správním orgánem spolupracoval, tj. aktivně směřoval k odstranění závadného stavu způsobeným prováděním nepovolené stavby či nikoliv.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

### **Poučení o odvolání:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

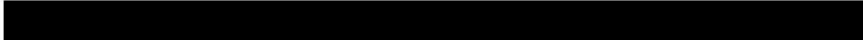
### **Obdrží:**

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou:

1. JUDr. Eva Machová, IDDS: r9rjfan

místo podnikání: Na Sadech č.p. 2033/21, České Budějovice 3, 370 01 České

Budějovice 1

zastoupení pro: 

II. ostatní



3. Úřad městské části Praha 16, odbor výstavby, dopravy a životního prostředí, IDDS: ntsbt5z

sídlo: Václava Balého č.p. 23/3, Praha 5-Radotín, 153 00 Praha 512 + spis

III. na vědomí: MHMP STR - spis

Toto rozhodnutí ze dne 13.10.2020, č.j. MHMP 1565621/2020 nabylo právní moci dne 14.10.2020. Připojení doložky provedla Lenka Možíšová, DiS. dne 4.12.2020.