



odbor legislativy a koordinace předpisů

náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4
Č. j. MV-31538-2/LG-2023

Praha 22. února 2023

Magistrát hlavního města Prahy

odbor pozemních komunikací a drah
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Stanovisko ke stížnosti datovou schránkou v MP3 formátu

K č. j. MHMP-227314/2023/O4/Sti

Dopisem výše uvedeného č. j. jste se obrátili na Ministerstvo vnitra se žádostí o vyjádření, zda je přípustná stížnost podaná prostřednictvím datové schránky ve formátu MP3. K Vaší žádosti sdělujeme z hlediska naší působnosti následující:

Úvodem je třeba zdůraznit, že je nutno rozlišovat podání a podnět. Zatímco podání je (procesním) úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu, který má zákonem stanovené náležitosti a lze ho (s předpokládanými účinky) učinit pouze způsobem stanoveným zákonem (§ 37 správního řádu), podnět žádné náležitosti stanovené nemá a lze ho učinit v zásadě volnou formou za předpokladu, že správní orgán bude schopen seznat jeho obsah (§ 42 správního řádu). Stížnost podle § 175 správního řádu je přitom specifickým druhem podání.

Ve vztahu k podnětu lze uvést, že pokud je správní orgán schopen seznat jeho obsah a vyhodnotit, zda skutečnosti v něm uvedené odůvodňují iniciaci dalšího postupu (zahájení řízení, provedení kontroly apod.), pak forma zvukového záznamu patrně dalšímu postupu nebrání. O výsledku prošetření podnětu by pak byl podatel vyrozuměn (pokud o vyrozumění požádal) písemnou formou, tj. datovou zprávou prostřednictvím datové schránky. Správní orgán totiž při své činnosti vychází ze zásady písemnosti. Podle § 15 odst. 1 správního řádu se činí jednotlivé úkony v řízení písemně, pokud zákon nestanoví jinak nebo to nevyklučuje povaha věci.



Zákon neposkytuje žádnou oporu pro závěr, že by správní orgán měl povinnost sdělovat stanovisko k obdrženému podnětu ve formě zvukového záznamu. Forma podnětu nepodmiňuje formu jeho vyřízení.

V případě, že by správní orgán nebyl schopen seznat obsah podnětu, bylo by na místě informovat podatele podnětu, že se správní orgán nemohl obdrženým podnětem obsahově zabývat, a poučit ho, v jakých formátech může podnět učinit, aby ho mohl správní orgán řádně přešetřit – k tomu srov. § 4 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech spisové služby.¹

V případě podání je situace poněkud odlišná. Podání lze podle § 37 odst. 4 správního řádu učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Podáním v elektronické podobě se zde rozumí e-mailové podání podepsané uznávaným elektronickým podpisem (srov. § 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce). Komentářová literatura dovozuje, že takto učiněné elektronické podání je (v kontextu správního řádu) formou písemného podání.²

Podání lze pak učinit též prostřednictvím systému datových schránek na základě § 18 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Podle § 18 odst. 2 tohoto zákona pak má úkon učiněný prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný, ledaže jiný právní předpis nebo vnitřní předpis požaduje společný úkon více z uvedených osob. I v tomto případě se tedy předpokládá, že podání učiněné prostřednictvím datové schránky bude mít atributy písemného podání.

V dané souvislosti lze dále poukázat na stanovisko pléna Nejvyššího soudu ze dne 5. 1. 2017, sp. zn. PlsN 1/2015, které se sice primárně týkalo doručování písemností vyhotovených soudem, nicméně závěry v něm učiněné lze v převážné části vztáhnout i na doručování písemností správními orgány. V tomto stanovisku se

¹ (2) Pokud veřejnoprávní původce zjistí, že doručený dokument v analogové podobě je neúplný nebo nečitelný, a je schopen určit odesílatele tohoto dokumentu a kontaktní údaje odesílatele, vyrozumí odesílatele o zjištěné vadě dokumentu a stanoví další postup pro její odstranění. Nepodaří-li se veřejnoprávnímu původci vadu doručeného dokumentu ve spolupráci s jeho odesílatelem odstranit, veřejnoprávní původce dokument dále nezpracovává. Není-li veřejnoprávní původce schopen určit odesílatele doručeného dokumentu, který je neúplný nebo nečitelný, a kontaktní údaje odesílatele, dokument dále nezpracovává.

(3) Veřejnoprávní původce postupuje podle odstavce 2 obdobně, pokud zjistí, že doručený dokument v digitální podobě včetně datové zprávy, v níž je obsažen, je neúplný, nelze jej zobrazit uživatelsky vnímatelným způsobem, obsahuje škodlivý kód, není v datovém formátu, ve kterém veřejnoprávní původce přijímá dokumenty v digitální podobě, nebo není uložen na přenosném technickém nosiči dat, na kterém veřejnoprávní původce přijímá dokumenty v digitální podobě, je-li k doručení dokumentu užito přenosného technického nosiče dat.

² Vedral, Josef. *Správní řád - komentář*. 2. vydání. Praha: Bova Polygon, 2012. K § 37 odst. 4, str. 415.



uvádí, že podání v elektronické podobě nelze učinit v jakémkoliv datovém formátu; přípustné jsou dokumenty v digitální podobě datového formátu PDF, PDF/A, DOC, DOCX, XLS, XLSX, ZFO, TXT a RTF a podání v elektronické podobě může být obsaženo také v těle datové zprávy (viz instrukci Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 4. 2013, č. j. 133/2012-OD-ST, kterou se upravuje jednotný postup podatelny při příjmu a ověřování datových zpráv a dokumentů v nich obsažených). I když ISDS je schopen přenášet všechny datové formáty uvedené v příloze č. 3 vyhlášky č. 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, ve znění pozdějších předpisů, soudy jsou povinny přijímat elektronická podání jen ve formátu PDF a v dalších formátech uvedených v instrukci Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 4. 2013, č. j. 133/2012-OD-ST.

Z uvedeného stanoviska vyplývá, že přípustné formáty podání v elektronické podobě vychází z jeho písemné formy. Podání tedy musí být obsaženo v souboru takového datového formátu, který umožňuje grafické zachycení textu (jazyka) posloupností znaků (písmen a čísel), jinak nejde o podání „písemné“. Uvedeným požadavkům tak nevyhovuje třeba soubor obsahující audio či video nahrávku podání, i když má elektronickou podobu, například ve formátu MP3.³ Přílohou podání (např. důkazem) mohou pak být nejen všechny uvedené datové formáty, včetně formátů dostupných pro podání, ale i dynamické obrazové formáty (například MPEG) anebo zvukové formáty (například MP3, WAV).

Správní orgány sice nemohou vycházet přímo z odkazované instrukce Ministerstva spravedlnosti pro soudy, nicméně pravidlo, že podání by mělo být učiněno formou, která umožňuje grafické zachycení textu (jazyka) posloupností znaků (písmen a čísel), lze dovodit z povahy podání jako takového. Takový výklad je souladný rovněž s pojmáním elektronické formy podání ve správním řádu, jak bylo vysvětleno výše.

Uvedený výklad se uplatní i ve vztahu ke stížnosti. Stížnost lze podle § 175 odst. 4 správního řádu podat písemně nebo ústně; je-li podána ústně stížnost, kterou nelze ihned vyřídit, sepíše o ní správní orgán písemný záznam. Ačkoliv se v odkazovaném ustanovení výslovně možnost podání stížnosti v elektronické podobě nezmiňuje, je tato možnost obecně přípustná s odkazem na možnost podání stížnosti písemně (viz výše). Z toho lze dovodit, že stížnost lze podat elektronicky pouze ve formátu, který umožňuje grafické zachycení textu (jazyka) posloupností znaků (písmen a čísel). Z důvodu, že správní řád podřazuje elektronické podání pod písemné podání, nelze uvažovat o tom, že by elektronické podání mohlo být učiněno ústně (ve formě audio či video nahrávky).

³ PODANÝ, Jan. § 42 [Podání]. In: SVOBODA, Karel, SMOLÍK, Petr, LEVÝ, Jiří, DOLEŽÍLEK, Jiří a kol. *Občanský soudní řád. 3. vydání*. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 203–204, marg. č. 34.



Pokud se nelze s obsahem podání (stížnosti) z důvodu nesprávného formátu vůbec seznámit, pak lze postupovat podle zmiňované vyhlášky o podrobnostech spisové služby. Pokud nebudou naplněny podmínky pro postup podle této vyhlášky, lze vyzvat podatele, aby odstranil vady podání (stížnosti), tj. aby ho (ji) učinil v takovém formátu, který umožňuje grafické zachycení textu (jazyka) posloupností znaků (písmen a čísel).

JUDr. Vít Šťastný
ředitel odboru

Na vědomí:

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
k č. j.: MV-27545-2/ODK-2023

Vyřizuje: Mgr. Luboš Tichý
tel. č.: 974 817 325
e-mail: lubos.tichy@mvcv.cz