



Magistrát hl. m. Prahy  
DNE - 6 -12- 2022  
hl. podatelna

**Městská  
část  
Praha 10**

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební

Spis. zn.: OST 359944/2022/Op  
Č.j.: P10-505645/2022  
Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký  
Telefon: 267 093 299  
Email: richard.opolecky@praha10.cz



Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP	224/1330/2022
DORUČENO DNE: - 6 -12- 2022	KONTROLA RTG
Počet listů dokumentu: 2	Počet listů příloh: 1
Počet listinných příloh: 1	Počet a druh nelistinných příloh: 1
Identifikační údaje zpracovatele:	TOMŠŮ MARTINA

V Praze, dne 2.12.2022

+XML

### Předání odvolání a spisového materiálu nadřízenému orgánu

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, dle ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SprŘ“) předkládá v příloze tohoto průvodního dopisu odvolání [redacted] (dále jen „žadatel“), doručené povinnému subjektu dne 23. 11. 2022, proti rozhodnutí zdejšího úřadu ze dne 21. 11. 2022, Spis. zn.: OST OST 359944/2022/Op, č.j.: P10-486907/2022, kterým byla žádost žadatele ze dne 9. 11. 2022 o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) částečně odmítnuta.

### Vyádření k podanému odvolání:

Dne 9. 11. 2022 obdržel povinný subjekt žádost žadatele v obsahovém znění:

*„Vážený pane starosto,  
Vedu s vaším úžasným stavebním úřadem několikaletou konverzaci přes datovou schránku, která se týká mých 3 obíh staveb-viz. příloha.  
Za celých 6 let, nebyl nikdo z úředníků schopen se se mnou setkat osobně, abychom se pokusili celý spor vyřešit, to něco svědčí o veřejné správě a o tom, čemu se obecně říká "úřednická mafie".  
Věřím, že se vznikem nového zastupitelstva se však situace trochu změnila a je skvělé, že starostkou už není arogantní [redacted], která absolutně odmítala jakoukoliv diskusi na téma mých tří obíh staveb, ale čile se zajímala o to, jestli se náhodou někde nebourá historická památka a přestože tvrdila, že nemůže zasahovat do "živých" případů, tak i o víkendu vyrazila zkontrolovat onu historickou památku, jestli se jí náhodou neubližuje. Nicméně důvod proč vám piši je ten, že žádám už po několikáté, aby mi zaslali vaši pracovníci informaci podle zákona 106/1999.  
Tyto informace u vás musí existovat, jinak bych si musel myslet, že nevedete rádnou evidenci o jednotlivých případech, které na stavebním úřadu řešíte a tím byste se mohli dopouštět nesprávného úředního postupu, tak jak jste se ho dopustili v mém případě, ale nechcete si to už 6 let přiznat.  
Žádám vás tímto opakovaně o sdělení informací, kolik vašich úředníků a kolik hodin řešilo za posledních 6 let můj případ a kolik byla celková průměrná výše mezd, které jste za tuto práci museli vyplátit.“*

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČ: 00063941  
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:  
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30  
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267 093 477  
<http://www.praha10.cz>  
e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

*Stejnou žádost jsem poslal i na Magistrát a tuto informaci jsem obdržel-viz. kopie dopisu. Není možné, aby jeden úřad veřejné správy tyto informace měl a jiný ne. Očekávám vaše vyjádření v zákonné lhůtě...“.*

Již dne 30. 8. 2022 obdržel povinný subjekt od žadatele obdobnou žádost dle InfZ (zdejší úřadem vedena pod spis. zn. OST 359944/2022/Op), tj. žádost o poskytnutí informací ve znění „...žádám vás podle zákon 106/1999 abyste mi poslali jména, funkce a důvod toho proč se zabývali mým případem všichni úředníci na vašem úřadu...“, „...kolik tito úředníci strávili s tímto psaním dopisů a odpověďmi času a kolik to bylo celkem peněz z jejich platů.“. Vzhledem ke skutečnosti, že informacemi „...kolik tito úředníci strávili s tímto psaním dopisů a odpověďmi času a kolik to bylo celkem peněz z jejich platů.“ povinný subjekt nedisponuje a ani tato povinnost nevyplývá z žádného zákonného ustanovení, vydal dne 26. 9. 2022 pod spis. zn. OST 359944/2022/Op, č.j. P10-392441/2022, rozhodnutí o odmítnutí části žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ, z důvodu faktické neexistence požadovaných informací. Současně s vydáním tohoto rozhodnutí zaslal povinný subjekt zbytek požadovaných informací, tj. „...jména, funkce a důvod toho proč se zabývali mým případem všichni úředníci na vašem úřadu...“ žadateli do jeho datové schránky dne 26. 9. 2022, spis. zn.: OST 359944/2022/Op, č.j.: P10-391377/2022. Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti včetně poskytnutí informace bylo žadateli doručeno do jeho datové schránky dne 26. 9. 2022. Následně dne 13. 10. 2022 obdržel povinný subjekt od žadatele odvolání, které vykazovalo znaky opožděného odvolání dle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, neboť lhůta pro podání odvolání marně uplynula dne 11. 10. 2022 (právní moc dne 12. 10. 2022). Předmětné odvolání bylo povinným subjektem spolu se spisovým materiálem předáno nadřízenému orgánu, který svým rozhodnutím ze dne 7. 11. 2022, spis. zn. S-MHMP 1957029/2022, č.j. MHMP 2048328/2022, odvolání žadatele zamítl jako opožděné podle § 9 odst. 1 SprŘ.

Po zhodnocení všech relevantních skutečností, tedy i s ohledem na způsob vyřízení předchozí žádosti dle InfZ ze dne 30. 8. 2022, povinný subjekt vydal dne 21. 11. 2022, spis. zn. OST 359944/2022/Op, č.j. P10-486907/2022, rozhodnutí o odmítnutí části žádosti s odkazem na § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ. Současně s vydáním tohoto rozhodnutí zaslal povinný subjekt zbytek požadovaných informací žadateli do jeho datové schránky přípisem Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ze dne 21. 11. 2022, spis. zn.: OST 359944/2022/Op, č. j.: P10-486839/2022.

Předmětné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti bylo žadateli doručeno do jeho datové schránky dne 23. 11. 2022. Toto rozhodnutí bylo následně napadeno odvoláním.

Dne 23. 11. 2022 a následně dne 25. 11. 2022 byla povinnému subjektu doručena odvolání, která žadatel nenazval jako odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu, nicméně svým obsah vykazují znaky odvolání, neboť žadatel nesouhlasí s rozhodnutím povinného subjektu a opakovaně žádá o zaslání požadovaných informací. V případě, že by povinný subjekt předmětná podání vyhodnotil jako novou žádost dle InfZ, tento proces vyřízení by byl k tíži žadatele, neboť by nevyřešil žadatelovu žádost, tj. požadavek na poskytnutí informace, kdy tato by byla žadateli opětovně povinným subjektem odmítnuta dle § 2 odst. 4 InfZ z důvodu faktické neexistence požadovaných informací. Žadatel by se pak mohl opětovně domáhat svého požadavku, tj. podat odvolání proti rozhodnutí zdejšího povinného subjektu, čímž by se tento způsob vyřízení žádosti stal akorát zdlouhavým bez kýženého výsledku.

K samotnému odvolání ze dne 23. 11. 2022 povinný subjekt uvádí následující. V textu odvolání se žadatel opakovaně domáhá poskytnutí informací kolik hodin úředníci za posledních 6 let řešili žadatelovu stavbu (kůlna, terasa, zádveří) a kolik činila celková průměrná výše mezd, která byla za tuto činnost vyplacena, resp. odvolává se proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, kdy obsahově podobné informace dle InfZ žadatel požadoval též od MHMP, kdy mu tyto informace byly poskytnuty, ovšem zdejší povinným

subjektem mu byly odmítnuty. Skutečnost, že jiný povinný subjekt na obsahově podobnou či totožnou žádost dle InfZ použil jiný způsob vyřízení, tj. že informaci dle InfZ poskytl a jiný povinný subjekt informaci dle InfZ odmítl, neznamená, že by postup jakéhokoliv povinného subjektu byl nezákonný. Vždy záleží na daných podmínkách každého jednotlivého povinného subjektu a jeho posouzení dané žádosti. Tudíž tvrzení žadatele, že „na tuto informaci mám nárok, protože mi ji poskytl po dlouhých měsících nakonec i Magistrát“, je irelevantní a nezavdává zákonný nárok na poskytnutí informace zdejším povinným subjektem.

K odvolání ze dne 25. 11. 2022 povinný subjekt uvádí, že v předmětném odvolání se žadatel opakovaně dožaduje poskytnutí informací o počtu hodin a celkové průměrné výši mezd, která byla zaměstnancům zdejšího úřadu vyplacena v souvislosti s řešením jeho „kauzy“. Povinný subjekt předmětné podání opětovně vyhodnotil jako odvolání proti rozhodnutí zdejšího úřadu o odmítnutí části žádosti dne 21. 11. 2022, spis. zn. OST 359944/2022/Op, č.j. P10-486907/2022, neboť žadatel se opakovaně domáhá poskytnutí resp. vytvoření nových informací po povinném subjektu, čímž nesouhlasí s rozhodnutím povinného subjektu ze dne 21. 11. 2022. Přílohou předmětného odvolání je rozhodnutí zdejšího úřadu o odmítnutí části žádosti dne 21. 11. 2022, spis. zn. OST 359944/2022/Op, č.j. P10-486907/2022, nikoliv poskytnutí informace od MHMP, jak žadatel v odvolání uvádí. Poskytnutí informace od MHMP žadatel přiložil k odvolání ze dne 23. 11. 2022, nikoliv k odvolání ze dne 25. 11. 2022. I z tohoto důvodu je naprosto patrné, že žadatel nesouhlasí s rozhodnutím zdejšího úřadu, a proto povinný subjekt předmětné podání vyhodnotil jako odvolání. Pokud by toto podání bylo vyhodnoceno jako nová žádost dle InfZ, tento proces by byl k tíži žadatele, neboť postup povinnému subjektu by byl v téže věci stejný.

Ve zbytku obsahu odvolání povinný subjekt odkazuje na znění svého rozhodnutí ze dne 21. 11. 2022 a příslušnou spisovou dokumentaci.

Na základě výše uvedených skutečností navrhuje odvolacímu orgánu, aby podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání zamítl.

Úřad městské části Praha 10

Odbor stavební  
otisk úředního razítka  
Vršovická tř. 68, 101 38 Praha 10

Ing. Marie Borovková  
vedoucí odboru stavebního

#### Příloha:

Originál spisového materiálu vedeném pod Spis. zn.: OST 359944/2022

#### Obdrží:

účastník

1. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, - Odbor stavebního řádu MHMP, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1- Staré Město

ostatní

2. Městská část Praha 10, - Odbor kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10

3. spis OST