

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1718947/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 1173668/2020

Vyřizuje/tel.:

Ing. Pavlína Cihelková

236 002 297

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

12.11.2020

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako dotčený orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle § 29 odst. 2 písm. b), e) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost vlastníků dotčených nemovitostí společnosti [REDACTED]

[REDACTED] o vydání závazného stanoviska ve věci **změny novostavby administrativního objektu na parc.č. 400, 401/1, k.ú. Karlín, ul. Pernerova, Praha 8**, v památkové zóně Karlín, prohlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany,

spočívající v úpravě návrhu novostavby administrativního objektu:

- vybudování administrativní budovy o 2 PP a 7 NP;
- novostavba se skládá ze tří na sebe navazujících částí, které jsou propojeny dvěma krčky;
- objekt na podnoži suterénu obdélného půdorysu o rozměru 72,100 x 33,400 m;
- max. výška atiky dvou bloků blíže k ulici Thámova je +28,400 m ($\pm 0,000 = 185,900$ m n. m.);
- max. výška atiky bloku na kraji při kapli Panny Marie je +30,900 m ($\pm 0,000 = 185,900$ m n. m.);
- technická zařízení na střeších bloků budou mít max. výšku +30,900 m ($\pm 0,000 = 185,900$ m n. m.) – zvětšená plocha oproti předchozímu návrhu (řešeném pod. sp.zn. S-MHMP 369482/2020 a omezeném závazným stanoviskem č.j. MHMP 727557/2020) – plocha ohraničená akustickou zástěnou s výškou +30,900 m je nyní umístěna jak na spojovacím krčku mezi rohovým objektem a středním objektem, tak na středním

objektu, a to v propojení v celek; v předchozím návrhu byla technologie se stejnou výškou pouze v části spojovacího krčku a lokálně nad středním objektem bez propojení; v předchozím i současném návrhu jsou technologie i zástěna ustoupené od hrany uliční fasády cca o 12 m,

- fasády jednotlivých bloků jsou zarovnané s uliční čarou, části s krčky jsou ustoupeny;
- materiál fasád – kombinace cihlových obkladů a kovových odlítků, spojovací krčky celoprosklené;
- vjezd do podzemních garáží je situovaný v západní části objektu,
- nově je navrženo ustoupené podlaží na objektu, který navazuje na sousední objekt ze západní strany, ustoupení je od uliční fasády a to v 8,9 m tzn. nyní fasáda 7. NP tohoto objektu lícuje s krčkem – redukce hmoty objektu v rámci 7.NP směrem do ulice; rozšíření hmoty tohoto objektu v rámci 2. – 7.NP směrem k vrchu Vítkovu o 2,150 m – lodžie,

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto **závazné stanovisko podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:**

Příprava navrhovaných prací, v rozsahu předložené projektové dokumentace „Administrativní objekt - Pernerova Šaldova“, kterou zpracovala společnost Bogle Architects, s. r. o., Revoluční 724/7, 110 00 Praha 1, v 07/2020 pro **územní řízení** je z hlediska zájmů státní památkové péče **p ř í p u s t n á** za těchto podmínek:

1. Akustická zástěna (s nejvyšší kótou + 30,9 m) nad spojovacím krčkem mezi nárožním a středním objektem a nad středním objektem bude v ploše redukována tak, že bude pouze nad spojovacím krčkem mezi nárožním a středním objektem. Tzn. veškerá vyústění odvětrání, technologie, zařízení a zástěny nepřesáhnou výšku atiky jednotlivých částí objektu: u nárožní hmoty objektu na kraji při kapli Panny Marie a na spojovacího krčku mezi nárožním a středním objektem nepřesáhnou kótu 30,9 m = 217,10 m.n.m., u ostatních hmot nepřesáhnou kótu 28,4 m = 214,30 m.n.m., to vše při +/- 0,0 = 185,90 m.n.m.
2. Bude zpracováno podrobné barevné, materiálové a konstrukční řešení všech fasád (včetně střechy) a předloženo k posouzení MHMP OPP v dalším stupni projektové dokumentace.
3. Budou zpracovány výkresy detailů veškerých zámečnických a výplňových prvků fasád novostavby a předloženy k posouzení MHMP OPP v dalším stupni projektové dokumentace.

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, byla dne 28.7.2020 podána oprávněnou osobou žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedené novostavby v rozsahu předložené dokumentace.

Žádost obsahuje následující doklady a podklady: plnou moc od vlastníka parc.č. 400, 401/1, k.ú. Karlín, dokumentace pro územní řízení, vizualizace, fotodokumentace.

MHMP OPP požádal dne 29.7.2020 Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze (dále jen NPÚ), o zpracování písemného vyjádření k předloženému návrhu v zákonné lhůtě 20 dnů ode dne doručení žádosti o jeho vypracování.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ č.j. NPÚ-311/58917/2020 ze dne 13.8.2020, které MHMP OPP obdržel dne 14.8.2020. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za **vyložené**.

Vyloučení návrhu odborná organizace odůvodňuje následovně, citace věcné části:

„...V minulosti vyjádřil NPÚ ÚOP PR nesouhlas s navrhovanými výškami navrhovaného objektu jako celku a stanovil jednotnou maximální výšku objektu kótou +28,400 m, tedy včetně východního krajního bloku a technických zařízení, s odůvodněním:

„Výšková hladina zástavby Karlína v jeho historické části, tedy na území památkové zóny Karlín, je převážně jednotná s výškou do 25 m. Navržený objekt s touto výškou nekoresponduje, převyšuje ji a tím se vyděluje z měřítka zástavby v lokalitě, což se projeví i v dálkových pohledech z Vítkova. Respektování měřítka okolní zástavby je pro harmonické začlenění nové zástavby do historického prostředí zásadní. Tento požadavek vyplývá i z výše uvedené vyhlášky, stejně jako respektování charakteru a prostorového uspořádání území.“

Přesto byl shledán návrh s převýšenou východní částí závazným stanoviskem MHMP OPP č.j. MHMP 727557/2020 ze dne 19. 5. 2020 přípustný. Byly však jednoznačně stanoveny podmínky výšky jednotlivých částí, a to konkrétně v podmínce č. 1: „Veškerá vyústění odvětrání, technologie, zařízení a jejich ohrazení nepřesáhnou výšku atiky jednotlivých částí objektu: u nárožní hmoty objektu na kraji při kapli Panny Marie nepřesáhnou kótu 30,9 m = 217,10 m n. m., u ostatních hmot nepřesáhnou kótu 28,4 m = 214,30 m n. m., to vše při +/- 0,0 = 185,90 m n. m.“. Nyní předložená dokumentace tuto podmínku nesplňuje, horní hrana zástěny technologie je na velké části objektu na úrovni +30,900 m, nikoliv pouze na východním okraji. Tato výška byla již v minulých vyjádřeních NPÚ ÚOP PR označena jako pro danou oblast nevhodná, nelze ji tedy akceptovat v rozsahu přesahujícím i omezení podmínkou závazného stanoviska MHMP OPP. Proto nelze akceptovat nyní předložený návrh jako celek. Úpravu v podobě ustoupeného posledního podlaží objektu na západním okraji řešeného celku lze v zásadě považovat z hlediska zapojení novostavby do kontextu okolní zástavby za pozitivní krok...

...Dosavadní stav projednání:

Ve věci novostavby administrativního objektu byla vydána odborná vyjádření NPÚ ÚOP PR č.j. NPÚ-311/44209/2019 ze dne 28. 6. 2019 a NPÚ-311/80529/2019 ze dne 7. 11. 2019, kterými byly oba návrhy posouzeny jako vyloučené, neboť nerespektovaly charakter a prostorové uspořádání daného území (nezachovával linii uliční čáry, převyšoval převažující výškovou hladinu historické zástavby, která je převážně na 25 m, atd.).

Dále bylo vydáno odborné vyjádření NPÚ ÚOP PR č.j. NPÚ-311/19924/2020 ze dne 1. 4. 2020, kterým byl upravený návrh posouzen jako akceptovatelný s podmínkami limitujícími výšku objektu včetně technického zázemí kótou +28,400 m. V návaznosti na toto odborné vyjádření NPÚ ÚOP PR bylo vydáno závazné stanovisko MHMP OPP č.j. MHMP 727557/2020 ze dne 19. 5. 2020, které shledalo návrh přípustný za podmínek:

1. *Veškerá vyústění odvětrání, technologie, zařízení a jejich ohrazení nepřesáhnou výšku atiky jednotlivých částí objektu: u nárožní hmoty objektu na kraji při kapli Panny Marie nepřesáhnou kótu 30,9 m = 217,10 m n. m., u ostatních hmot nepřesáhnou kótu 28,4 m = 214,30 m n. m., to vše při +/- 0,0 = 185,90 m n. m.*
2. *Bude zpracováno podrobné barevné, materiálové a konstrukční řešení všech fasád (včetně střechy) a předloženo k posouzení MHMP OPP v dalším stupni projektové dokumentace v procesu vydání závazného stanoviska.*
3. *Budou zpracovány výkresy detailů veškerých zámečnických a výplňových prvků fasád novostavby a předloženy k posouzení MHMP OPP v dalším stupni projektové dokumentace v procesu vydání závazného stanoviska.*
4. *Bude zpracován podrobný návrh zpevněných a zelených ploch (včetně sadových a povrchových úprav, typu mobiliáře a jeho rozmístění). Návrh bude předložen k posouzení MHMP OPP v dalším stupni projektové dokumentace v procesu vydání závazného stanoviska...“*

Žadateli byla analogicky podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním závazného stanoviska ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům závazného stanoviska. Žadatel této možnosti využil dne 21.8.2020 a uplatnil následující námitky, citace věcné části:

„...stavebník konstatuje, že Odborné vyjádření Národního památkového ústavu, odborného pracoviště Praha, je pro něj nepřijatelné.

Stavebník provedl v návrhu stavby, prostřednictvím svého generálního projektanta, architektonického atelieru Bogle Architects s.r.o., na základě postupně vydávaných připomínek orgánů státní správy řadu úprav s cílem maximálně se přiblížit požadavkům na památkovou péči v daném území a současně zachovat urbanisticky architektonický výraz navrhovaného objektu v kontextu daného místa, doby realizace a společenské poptávky, jež svou podstatou vytváří prostředí pro vytváření historických vrstev a reakcí na dobu a místo, ve kterých vzniká.

Stavebník a architekt v opakovaně předkládaných úpravách návrhu reflektuje požadavky odborného pracoviště NPÚ a nově též požadavky a komentáře Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Ve snaze vyhovět připomínkám zástupce hlavního města, jmenovitě Institutu plánování a rozvoje, předložil ještě jednou upravenou dokumentaci, a to konkrétně se zapracováním požadavku IPR na vytvoření ustoupeného podlaží v západní části objektu, i když již bylo pro stavbu vydané souhlasné stanovisko MHMP OPP. V nově vydaném odborném stanovisku NPÚ je uvedeno: "Úpravu v podobě ustoupeného posledního podlaží objektu na západním okraji řešeného celku lze v zásadě považovat z hlediska zapojení novostavby do kontextu okolní zástavby za pozitivní krok."

Navzdory souhlasu s touto jedinou úpravou, kterou se mezi sebou dvě posledně podané dokumentace odlišují je vyjádření NPÚ tentokrát zamítavé, i když ve vyjádření NPÚ-311/19924/2020 ze dne 1.4.2020 by již jednou návrh posouzen jako akceptovatelný. Národní památkový ústav ve svém odborném vyjádření měl reagovat pouze na již zmiňovanou úpravu projektu ustoupení a ne se vyjadřovat k návrhu jako celku.

Dříve již stavebník a architekt umístil (i přes své přesvědčení o správnosti rozvolnění uliční čáry do prostoru navazujícího předprostoru barokní kaple) všechny tři hmoty do linie uliční čáry a dále upravil výšky dvou hmot ve směru od západu do stejné výšky 28,4 metrů. Úpravou severní linie stavby do uliční čáry bylo vytvořeno pevně definované nároží s hranou východní fasády v linii objektů na protější straně ulice Pernerova a tím vytvořená

urbanistická situace pro akcentaci nároží formou zvýšení (na úroveň 30,9 metrů) oproti dvěma hmotám navrhovaného objektu a tím vytvořit výrazné zvýšené nároží, hojně využívaný prvek v území Karlina, uplatňovaný ve všech historických stavebních etapách vývoje území. Urbanisticky správný prvek v dotváření a zahušťování města.

Navržené zvýšení posledního podlaží východní hmoty má za cíl vytvořit velkorysé řešení vnitřního prostoru, jež je nedílnou a zásadně důležitou součástí navrhované stavby ale především dominantní hmotu nároží, jež bude pomyslnou vstupní branou do prostoru přísných pravouhlych bloků Karlina. Důležitost této nárožní hmoty bude dále podtržena instalací tělesa časomíry, která bude svým provedením odkazovat na dobu svého vzniku a bude prvkem, jež byl vždy považován za veřejnou službu obyvatelům v území. Technologie na střeše dosahují maximální výšku 30,90m, a jsou záměrně umístěny v zadní polovině střední hmoty tak aby nebyly viditelné z žádného místa a úrovně ulice Pernerova, Šaldova či Korybutova. Výškově navazují na atiku nároží, za kterou jsou skryté a objekt nenavysoují. Současně uvádíme, že výšky hmot byly již sníženy a v žádném případě nepřevyšují objekty vystavěné v období od roku 2008 a stavebník se svým nesouhlasem s odborným vyjádřením též dožaduje práva na předvídatelný výsledek řízení, který v důsledku dříve realizovaných staveb předpokládá.

Stavebník opakovaně konstatuje, že jeho návrh zvýšené východní hmoty v žádném případě nenavysouje plochy objektu a jeho snaha o prosazení návrhu je vedena záměrem o vytvoření jedinečného urbanisticky architektonického řešení, jež nebude jen další „nudnou a nicneříkající“ hmotou, navazující na další „nudnou a nicneříkající“. V tomto případě do slova a do písmene, protože se jedná o návrh stavby na místě, kde nikdy žádná stavba (s výjimkou plechových skladů budovatelské éry komunistického režimu) nestála.

Zvýšené nároží východní hmoty také reaguje na zvýšené nároží blízkého objektu FÓRUM KARLÍN. Mezi budovami FÓRUM KARLÍN a MACHINEHOUSE byl vytvořen prostorový odstup v podobě parku, vjezdu do garáží a parkoviště a tato proluka tak vytváří dojem uličního nároží, i když se nejedná o nároží na křižovatce ulic. Výška objektu FÓRUM KARLÍN - převyšující 31m - na tento urbanismus reaguje zvýšenou výškou oproti zbývajícím částem objektu.

Stavebník upozorňuje, že v předešlém odborném vyjádření orgán památkové péče již nenahlíží na projekt jako na nepřipustný z důvodů rozdělení celkové hmoty ustoupenými propojovacími krčky a již nezmiňuje narušování dálkových pohledů z oblasti Vítkova (dle názoru iluzorní, jelikož v období vegetace není možné z žádného místa na Vítkově místo stavby a stavbu samotnou vidět a z nejzápadnějšího bodu vyhlídkové terasy hmoty splývají se stávající zástavbou Karlina a nijak nekonkurují stavbám v oblasti Kaizlových sadů a Invalidovny), nicméně je považuje za formalistické a nezachycující současnost (budoucí historie).

Stavebník žádá orgán památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy, aby při sestavování svého závazného stanoviska vzal v úvahu všechny skutečnosti, popsané v tomto i předchozích vyjádřeních stavebníka a dále kooperativní přístup stavebníka při hledání přijatelného řešení, jež bude naplňovat principy požadavků na památkovou péči a současně vytvářet kvalitní moderní architekturu. “

Uplatněné námítky MHMP OPP v celku akceptuje v možnosti novostavby v navrženém objemu hlavních objektů, tak jak byly povoleny závazným stanoviskem č.j. MHMP 727557/2020 ze dne 19.5.2020 (řešeném pod. sp.zn. S-MHMP 369482/2020 – dále jen „předchozí stanovisko MHMP OPP“), které je nadále platné. Nyní navržené změny ve hmotě

7.NP západního objektu resp. nové ustoupení posledního podlaží od uliční fasády a protažení tohoto objektu směrem k vrchu Vítkovu o lodžiovou partii chápe MHMP OPP jako pozitivní změnu stavby, která nemůže být důvodem zamítnutí návrhu. Avšak vzhledem k tomu, že žadatel nesplnil podmínku č.1 předchozího závazného stanoviska ohledně limitní výšky ohrazení technologií na střeších objektů (akustických zástěn), MHMP OPP v tomto závazném stanovisku opět omezuje záměr žadatele stejnou podmínkou, upřesněnou v definici maximální možné velikosti a poloze akustické zástěny.

MHMP OPP, který žádost posoudil, se z níže uvedeného důvodu neztotožnil s písemnými vyjádřeními NPÚ s tím, že příprava prací, uvedená v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná za podmíněk, uvedených ve výrokové části závazného stanoviska.

MHMP OPP v tomto případě postupuje v souladu se zásadou „legitimního očekávání“, vyjádřenou § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle které je MHMP OPP povinen dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikly nedůvodné rozdíly. Nyní předložený návrh novostavby je až na dílčí změny (ustoupení 7.NP západního objektu, přidaná lodžiová partie širě 2,150 m, rozšíření akustické zástěny na střeše novostavby) shodný s předchozím návrhem.

Dotčené nemovitosti – parc.č.400, 401/1, k.ú. Karlín, ul. Pernerova, Praha 8, v památkové zóně Karlín, prohlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení části území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Obecně je dle čl. 2 výše uvedené vyhlášky posláním památkových zón zachovat a trvale chránit kulturně-historické a urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti.

Dle čl. 3 jsou pak v památkových zónách předmětem ochrany: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, b) urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, c) historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štoly apod.), d) panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, e) historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.

Čl. 4 zase stanovuje podmínky pro stavební a další činnost: Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón, d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah

nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Konkrétním předmětem ochrany ve smyslu uvedené vyhlášky, je charakter, architektura, detaily a povrchy, harmonizující s charakterem stávajících okolních staveb; včetně prvků/detailů z klasických materiálů (dřevo, kov, sklo, omítkovina, pohledový beton, keramika) zpracovaných kvalitním výtvarným originálním způsobem. Dále pak doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást historického prostředí.

K podmínkám, kterými MHMP OPP omezil provedení záměru žadatele, uvádí následující odůvodnění:

Podmínku č. 1 MHMP OPP stanovil: Maximální výška objektu by se měla z hlediska památkové péče vztahovat i na technická a technologická zařízení, která jsou většinou umístována na střechách novostaveb. Tato výška, vztahující se k okolní historické i budoucí zástavbě, by neměla být překračována a je pro určování výšek dalších nových staveb limitní.

MHMP OPP ve své rozhodovací praxi připustil i novostavby mírně vyšší. V minulosti přípustěné novostavby převyšují nyní limitní výškovou hladinu dotčené novostavby + 30,9 m (resp. + 28,4 m) i především díky „provozním technologiím“ na střechách, jejichž současná existence prokazuje, že jde o řešení architektonicky i památkově nevhodné. Z těchto důvodů MHMP OPP požaduje nepřekračovat výšky a plochu stanovenou v podmínce žádným dalším objemem.

Podmínky č. 2, 3 byly stanoveny: Vzhledem k tomu, že MHMP OPP potřebuje posoudit vhodné a kvalitní detailní řešení fasád, střech i prostranství, včetně všech prvků, konstrukcí, materiálů a povrchových úprav, požaduje předložení podrobného a detailního řešení veškerých částí exteriéru novostavby. Z důvodu dodržení zásady pro stavební a další činnosti (dle výše uvedeného čl. 4), je třeba posoudit kvalitu podrobného řešení novostavby v rámci jejího okolí.

Zamýšlená činnost se má provádět na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Podle § 29 odst. 2 písm. b), § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 136 odst. 1 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto závaznému stanovisku **nelze** v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu **podat samostatné odvolání**, neboť tento úkon není samostatným rozhodnutím. Pokud toto závazné stanovisko znemožňuje vyhovět výše uvedené žádosti, příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne.

Až proti rozhodnutí příslušného stavebního úřadu je možné podat odvolání, které umožní, aby bylo v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu přezkoumáno toto závazné stanovisko.


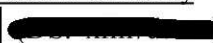
Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

I. Doručuje se právnické osobě prostřednictvím datové schránky

II. Na vědomí

OVýs ÚMČ Praha 8

NPÚ ÚOP PR