

## Kubín Leoš (MHMP, PKD)

---

**Od:** [REDACTED]  
**Odesláno:** 31. května 2022 7:02  
**Komu:** posta@praha.eu  
**Předmět:** Podnět dle § 42 s.ř. - Odbor pozemních komunikací a drah jako nadřízená správní orgán OŽP P4  
**Přílohy:** Podnět dle § 42 - Nadřízený správní orgán OŽP P4.pdf; Příloha č. 1 - Opatření obecné povahy - U\_Kempinku\_Netradicni\_koncerty.pdf; Příloha č. 2 - Zpráva Veřejného ochránce práv.pdf; Příloha č. 3 - Žádost + podnět P4.pdf; Příloha č. 4 - [REDACTED]-usnesení-přistoupení dalšího účastníka.pdf; Příloha č. 5 - Odpověď ÚMČ Praha 4.pdf

Vážení,

zasílám podnět Odboru pozemních komunikací a drah jako nadřízenému správnímu orgánu OŽP ÚMČ Praha 4.

S pozdravem

[REDACTED]

## Kubín Leoš (MHMP, PKD)

---

**Od:** [REDACTED]  
**Odesláno:** 31. května 2022 7:02  
**Komu:** posta@praha.eu  
**Předmět:** Podnět dle § 42 s.ř. - Odbor pozemních komunikací a drah jako nadřízená správní orgán OŽP P4  
**Přílohy:** Podnět dle § 42 - Nadřízený správní orgán OŽP P4.pdf; Příloha č. 1 - Opatření obecné povahy - U\_Kempinku\_Netradicni\_koncerty.pdf; Příloha č. 2 - Zpráva Veřejného ochránce práv.pdf; Příloha č. 3 - Žádost + podnět P4.pdf; Příloha č. 4 - [REDACTED] usnesení-přístoupení dalšího účastníka.pdf; Příloha č. 5 - Odpověď ÚMČ Praha 4.pdf

Vážení,

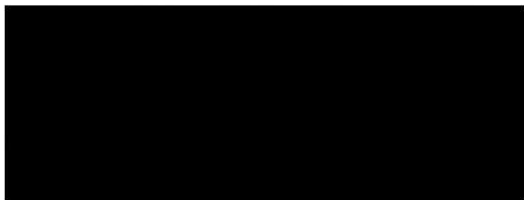
zasílám podnět Odboru pozemních komunikací a drah jako nadřízenému správnímu orgánu OŽP ÚMČ Praha 4.

S pozdravem

[REDACTED]



Iniciativa HLUK Z PRAHY 4



Magistrát hlavního města Prahy  
odbor pozemních komunikací a drah  
Jungmannova 35  
Praha 1 – Nové Město

Jako nadřízený správní orgán

Odboru životního prostředí a dopravy  
ÚMČ Praha 4

## Podnět nadřízenému správnímu orgánu dle § 42 s.ř.

Dne 27.05.2022 v 11:26 hod zveřejnil na úřední desce Odbor životního prostředí a dopravy pod č.j. P4/230318/22 /OŽPAD/KUBL-JIN 7/22a Opatření obecné povahy, stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích v Praze 4, a to v ulici U Kempinku (dále jen „Rozhodnutí“). Zasiílám v příloze.

Toto Rozhodnutí omezuje obvyklé užívání komunikací ve prospěch skupiny osob, které v minulém roce opakovaně porušovaly zákony v této lokalitě a obdobně rozhodnutí v loňském roce porušovaly, což již konstatoval Věřený ochránce práv (dále jen „VOP“). V důsledku toho prokazatelně pořadatel užíval komunikace o 43 dnů nad rámec rozhodnutí (o hodinách ve dnech koncertů nemluvě). Zprávu VOP zasílám rovněž v příloze. Veřejné finanční prostředky za nezákonný zábor odmítl OŽP P4 po pořadateli požadovat.

Dne 20.4. jsem výslovně ÚMČ Praha 4 písemně žádal, aby z důvodu loňského porušování zákona<sup>1</sup> nebylo vydáno rozhodnutí o obecné povahy na komunikacích v okolí festivalu. Dále jsem výslovně upozorňoval na skutečnost, že pořadatel festivalu se i ze zde uvedených důvodů (přestupky a žaloby)

<sup>1</sup> Rozhodnutí obecné povahy o stanovení přechodné úpravy na pozemních komunikacích. Realizace nepovolených staveb v roce 2021 (konstatoval VOP) a znovu v roce 2022 (podnět odeslán 30.5.2022). Porušování nočního klidu, pravomocná pokuta, další skutky opět řeší VOP.



rozhodl pořádat festival formálně pod jinou společností, a to konkrétně Netradiční koncerty, s.r.o. Za festivalem ale i v roce 2022 stojí jako hlavní organizátor [REDAKCE], který tento festival organizuje od roku 2020 a je dlouholetým zaměstnancem MUCERNA MUSIC BAR. Ostatně v tom nám dal za pravdu i Obvodní soud pro Prahu 5, který tento krok považuje za jasně účelový, viz. odst. 6 Usnesení č.j. 21 C 182/2021-312 ze dne 11. 5. 2022 (v příloze).

Dne 11. 5. 2022 jsem obdržel dopis Úřadu MČ P4 č.j. P4/177521/22/OOM/SCHR ze dne 27.4.2022, kde je uvedeno: „*V případě, že v budoucnu obdržíme od společnosti Lucerna Music Bar nebo od jejich zástupců jakoukoliv žádost týkající se provozování koncertů v oblasti ulice Ledařská, předložíme jí společně s Vaší výše uvedenou výzvou k projednání a rozhodnutí Radě MČ Praha 4.*“

I přes toto ujištění vydal OŽP ÚMČ Praha 4 opět ve prospěch pořadatele festivalu, který opakovaně porušuje zákon a doslova týrá okolní obyvatelstvo, včetně vážně nemocných občanů toto Rozhodnutí. V lokalitě se chová jako kdyby mu patřila. Zřejmě ví, že mu ze strany úředníků Odboru životního prostředí a dopravy nic nehrozí. Otázkou je, z jakého důvodu úředníci Odboru životního prostředí a dopravy tak svezpě a oddaně pracují ve prospěch pořadatele festivalu. Dovolují si uvést, že dne 26. 5. 2022 na posledním jednání zastupitelstva hl.m. Prahy uvedl primátor MUDr. Zdeněk Hřib, že nechápe, jak je vůbec možné že úředníci MČ Praha 4 vůbec nekonají a nechají pořadatele dělat si doslova co chce. Výslovně uvedl, že pořadatel je bezohledný a třeba proti němu rázně zakročit. To zopakovalo několik dalších radních (Ing. Prokop, JUDr. Kordová Marvanová, Ing. Alexandra Udženia, Radomír Nepil a další). To lze ověřit na stránkách MHMP na záznamu z posledního zastupitelstva.


Pokud jde o samotné Rozhodnutí, které opět omezuje okolí obyvatele ve prospěch bezohledného pořadatele festivalu, který opakovaně páchá přestupky, tak to omezuje občany v užívání komunikace v době od 2.6. do 30.6.2022 v čase 18:00 – 23:59.

1. Není zřejmé, z jakého důvodu omezuje Rozhodnutí komunikaci U Kempinku v době, kdy se koncerty nekonají, tedy zcela zbytečně.
2. Rozhodnutí se vztahuje na místo těsně vedle skateparku, kam chodí rodiny s dětmi a na části omezeného území parkují. Stejně tak zde parkují občané využívající tuto lokalitu ke sportování či kempování u řeky. Není zřejmé, proč mají být omezováni ve prospěch bezohledného subjektu, který opakovaně páchá přestupky, navíc ve dnech mimo koncerty zcela zbytečně.
3. Navíc, na další části vymezené v Rozhodnutí nikdo parkovat nemůže, neboť i na Praze 4 platí, že „Řidič nesmí zastavit a stát - na křižovatce a ve vzdálenosti kratší než 5 m před hranicí křižovatky a 5 m za ní“. V tomto rozsahu je rozhodnutí nicotné, neboť v místě bližším 5m k hranici křižovatky parkovat vůbec nelze.
4. Rozhodnutí bylo zveřejněno 27. 5. 2022 s tím, že „nabývá opatření obecné povahy účinnosti pátým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky“. To je v rozporu s § 173 odst. 1 s.ř., kde je uvedeno: „Hrozí-li vážná újma veřejnému zájmu, může opatření obecné povahy nabýt účinnosti již dnem vyvěšení; stanoví-li tak zvláštní zákon, může se tak stát před postupem podle § 172“ V tomto případě žádná újma veřejnému zájmu nehrozí, naopak veřejnému zájmu hrozí újma z důvodu vydání tohoto Rozhodnutí. Žádné zkracování lhůt a nadbíhání pořadateli festivalu tak není na místě. Navíc nejsou splněny podmínky v § 172 s.ř.

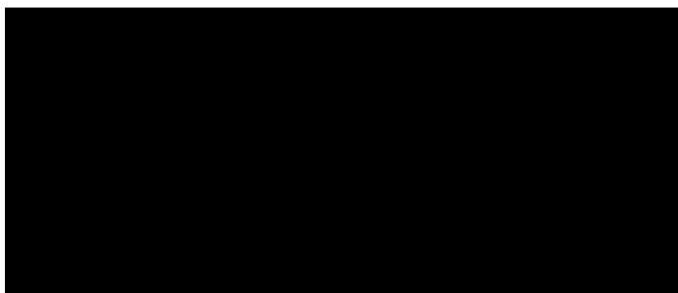
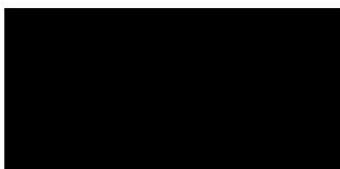


Pokud jde o procesní hledisko, podatel podnětu si je samozřejmě vědom, že proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173/2 s.ř.), nicméně na přezkum zákonnosti je subsidiárně a lze logicky použít část s. ř. týkající se přezkumu, tj. § 94 až 99. „Předmětem přezkumného řízení jsou pak jednotlivá opatření obecné povahy. **Řízení lze zahájit jak z moci úřední, tak i na základě podnětu podle § 42 spr. řádu a příslušným správním orgánem je podle § 95 odst. 2 a § 178 spr. řádu nadřízený správní orgán.** Lhůta pro vydání usnesení o zahájení přezkumného řízení je jeden rok od účinnosti opatření obecné povahy. Při zjevné nezákonnosti opatření obecné povahy není vyloučeno použití § 98 spr. řádu o zkráceném přezkumném řízení. Lhůta pro vydání rozhodnutí v samotném přezkumném řízení pak činí podle § 97 odst. 2 spr. řádu patnáct měsíců. Přezkumné řízení nemá stejně tak jako řízení o vydání opatření obecné povahy účastníky, a proto nepřipadá v úvahu použití § 95 odst. 4 spr. řádu o účastnících přezkumného řízení. Dotčené osoby mohou v průběhu přezkumu uplatňovat připomínky a námítky, s nimiž se správní orgán musí vypořádat v odůvodnění rozhodnutí v přezkumném řízení. Jestliže správní orgán shledá, že nebyl porušen právní předpis, tak řízení podle § 91 odst. 1 spr. řádu zastaví. Podle § 97 odst. 2 spr. řádu pak řízení zastaví z důvodu uplynutí času. V případě, že správní orgán shledá nezákonnost přezkoumávaného opatření obecné povahy, může toto buď úplně, nebo zčásti zrušit. Je na správním orgánu, aby posoudil, zda bude v takovém případě jednat v zájmu zákonnosti nebo zohlední zásadu nabytých práv a tyto možnosti dostatečně vyváží. Výsledkem přezkumného řízení není podle rozhodnutí NSS 5 As 85/2015-36, č. 3460/2016 Sb. NSS rozhodnutí podle § 67 odst. 1 spr. řádu, ale opět opatření obecné povahy (zejména s přihlédnutím k účinkům a adresátům): "správní akt, který se v přezkumném řízení provedeném podle § 174 odst. 2 správního řádu ruší územní plán obce, je potřeba pokládat za opatření obecné povahy". Proti rozhodnutí o změně nebo zrušení opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek, ale návrh na zrušení opatření obecné povahy podle § 101a s. ř. s. K takovému kroku je podle aktuální judikatury (NSS 2 As 187/2017-264, č. 3903/2019 Sb. NSS) aktivně legitimován ten navrhovatel, "pokud soud dospěje ke skutkovému a právnímu závěru o skutečném vztahu úpravy obsažené v napadené části opatření obecné povahy a právní sféry navrhovatele a zároveň o podstatné nezákonnosti napadené regulace".

Žádám tedy tímto zdvořile nadřízený právní orgán aby napadené Rozhodnutí zrušil a především, aby poučil podřízený správní orgán, že má sloužit občanům a nikoliv podnikatelům, kteří opakovaně nedodrží jeho vlastní rozhodnutí, porušují několik zákonů ČR a svým bezohledným způsobem podnikání obtěžují tisíce občanů v okolí, z nich někteří jsou vážně nemocní, proto se jejich bezohledný způsob podnikání musí narychlo regulovat.<sup>2</sup>

O způsobu vyřízení mě prosím informujte ve lhůtě dle zákona na mail. 

S pozdravem



HLUK Z PRAHY 4



[WWW.HLUKZPRAHYA.COM](http://WWW.HLUKZPRAHYA.COM)  
[WWW.FACEBOOK.COM/HLUKZPRAHYA](https://www.facebook.com/HLUKZPRAHYA)

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4**  
**Úřad městské části, Antala Staška 2059/80b**  
**ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DOPRAVY**

---

**Netradiční koncerty s.r.o.**  
Komenského 332  
250 75 Káraný  
IČO: 092 21 786

Č. j.: P4/230318/22/OŽPAD/KUBL-JIN 7/22a  
Vyřizuje: Mgr. Leoš Kubita  
Telefon: 261 192 242

V Praze: 27. 05. 2022

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### Opatření obecné povahy - stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích v Praze 4

Odbor životního prostředí a dopravy, příslušný podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. c) a § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), po písemném vyjádření Policie ČR – Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy – odboru služby dopravní policie, č. j.: KRPA- 177158-1/ČJ-2022-0000DŽ, ze dne 27. 05. 2022.

#### s t a n o v í

přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích v Praze 4 v ulici **U Kempinku**. Jedná se o osazení svislého dopravního značení dle schválené situace. Jde o parkování účastníků kulturní akce.

Umístěné dopravní značení: B 28 + E 13.

**Termín: 02. 06. 2022 – 30. 06. 2022 (18:00 h – 23:59 h)**

#### O d ů v o d n ě n í

Odbor životního prostředí a dopravy stanovil přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích na základě návrhu žadatele z důvodu parkování v ulici U Kempinku. V souladu s ustanovením § 77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nabývá opatření obecné povahy účinnosti pátým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

**Poučení:** Podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Jaroslav Vodák  
vedoucí odboru životního prostředí a dopravy

**Příloha:** Situace dopravního značení potvrzená Policií ČR

**Na vědomí:**

Policie ČR – KŘP hl. m. Prahy  
ÚMČ Praha 4 – spis OŽPAD

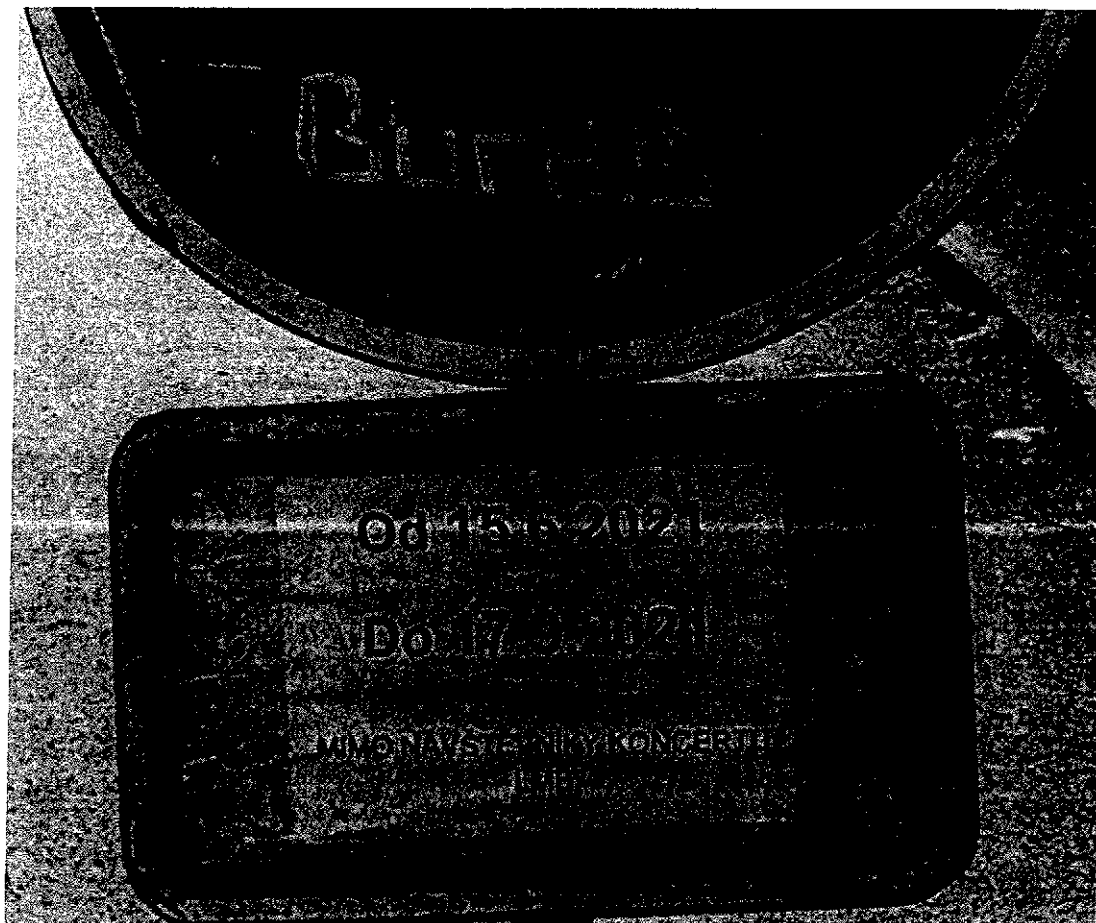


**Zpráva o šetření  
ve věci dodržování pravidel vydaného povolení přechodné úpravy  
provozu na pozemních komunikacích v Praze 4 na ulicích U kempinku  
a Ledařská**

---

Obrátila se na mě iniciativa HLUK Z PRAHY 4 (dále „stěžovatel“) se stížností na postup ÚMČ Praha 4 (dále „úřad“), který vydal povolení zvláštního užívání místní komunikace U kempinku a opatřením obecné povahy (dále „OOP“) povolil přechodné dopravní značení v ulici U kempinku a Ledařská. Stěžovatel má za to, že toto dopravní značení přesahovalo vydaná povolení, když zakazovalo zastavení (mimo účastníků kulturních akcí) nejen v den (hodinu) pořádání akce, nýbrž stále. Stěžovatel podal podnět úřadu, že pořadatel porušuje podmínky vydaných povolení. Úřad mu odpověděl, že nezákonnost neshledal a vysvětlil, že vydané povolení zvláštního užívání se týká jen ulice U kempinku, protože ta je místní, a lze na ní toto rozhodnutí vydat. Ulice Ledařská je účelová, a proto rozhodnutí o zvláštním užívání zde vydat nelze. Lze ale dopravu regulovat v režimu zákona č. 361/2000 Sb. – místní nebo přechodnou úpravou, což se taky stalo – úřad vydal na obě ulice opatření obecné povahy – stanovení přechodné úpravy provozu.

Stěžovatelem zachycené dopravní značení, jehož fotografii zaslal úřadu, vypadalo takto:







Stěžovatel měl za to, že odpověď úřadu byla kusá a neřešila jeho námitky, které formuloval takto:

- Značení je nejen v ulici U kempinku (a ani tam není v povoleném rozsahu 100 m<sup>2</sup>), ale i v ulici Ledařská.
- Značení neobsahuje informace uvedené v rozhodnutí (termín platnosti včetně časového omezení).
- Značky jsou v místě nepřetržitě bez ohledu na dny, kdy se akce koná. Není tedy respektován harmonogram akcí, a vůbec ne časové rozpětí 18:00 hod. – 23:59 hod.
- Dodatková tabulka je přelepována, a je tak otázka, zda je vůbec platná.

#### **A. Shrnutí závěrů**

- 1) Úřad pochybil, když při vyřizování stížnosti na svou nečinnost (nezahájení řízení o odejmutí povolení) stěžovateli nesdělil vlastní postoj k podstatě jeho podnětu. Vysvětlení úřadu přitom může být i velmi stručné, ale úřad musí sdělit, z jakých skutkových zjištění vychází a co z nich vyvozuje.
- 2) Úřad schválil pořadateli koncertů umístění dopravního značení, které mělo ve večerních hodinách ve dnech koncertů zakazovat na přilehlých komunikacích zastavení. Přestože byl úřad upozorněn, že dopravní značení, které je v terénu umístěno, reguluje dopravu v jiném rozsahu (každý den bez ohledu na konání koncertu a bez zohlednění hodin), nezjednal v dané věci nápravu.

#### **B. Skutková zjištění**

Se žádostí o vyjádření jsem se obrátil na starostku městské části Praha 4. Informoval jsem ji, že podle sdělení stěžovatele bylo pořadateli kulturních akcí vydáno povolení zvláštního užívání místní komunikace U Kempinku a dále bylo vydáno opatření obecné povahy, kterým se na ulici U Kempinku a na veřejně přístupné účelové komunikaci Ledařská povoluje umístit přechodné dopravní značení. Toto značení zakazuje zastavení s výjimkou návštěvníků koncertů. Dopravní značení mělo být podle vydaných povolení v terénu umístěno podle harmonogramu akcí, které pořadatel v řízení o povolení předložil. Stěžovatel proto úřadu zaslal podnět k přešetření a žádal, aby úřad pořadateli odejmul povolení zvláštního užívání. Na svůj podnět obdržel sdělení,<sup>1</sup> ve kterém mu úřad vysvětlil, že povolení zvláštního užívání mohlo být vydáno jen na ulici U Kempinku, protože je místní komunikací, zatímco ulice Ledařská je veřejně přístupnou účelovou komunikací, a u ní tedy povolení zvláštního užívání vydáno být nemohlo. Dále úřad stručně uvedl, že neshledal nezákonnost, a tedy ani důvod k zahájení řízení z moci úřední. Stěžovatel má za to, že se úřad řádně nevěnoval jeho námitkám a neprověřil, zda pořadatel dodržuje podmínky vydaných povolení (povolení zvláštního užívání<sup>2</sup> a opatření obecné povahy povolující přechodné dopravní značení<sup>3</sup>).

---

1 Č. j. P4/347887/21/OŽPAD/JPE.

2 Č. j. P4/230276/OŽPAD/PVLA/NEZ-23/21, ze dne 10. 6. 2021.

3 Č. j. P4/230276/OŽPAD/PVLA/NEZ-23/21, ze dne 10. 6. 2021 – tedy obě vydaná pod jednou značkou.



Na základě výše popsaného jsem starostku městské části požádal o zaslání vyjádření k celé záležitosti, zejména o sdělení, zda a jak úřad prověřil informace (podezření na porušení podmínek povolení), které mu stěžovatel v podnětu sdělil. Jednalo se o námitku trvalého umístění dopravních značek (tedy nikoli jen v době konání nějakého koncertu), a zejména námitku, že **značky neobsahovaly v dodatkových tabulkách informace o omezení platnosti jen na dobu konání koncertu (den a hodiny) – značení tedy neodpovídalo harmonogramu akcí**. Stěžovatel také vyjádřil pochybnost o platnosti značení, jestliže jsou dodatkové tabulky stále přelepovány. K těmto informacím se úřad ve své reakci na podnět nijak nevyjádřil. Stěžovatel přitom na fotografiích zachytil, že značky obsahují časový limit nikoli na konkrétní jednotlivou akci, ale na celé tříměsíční rozpětí. Pokud tomu tak je, pak na základě tvrzení o nepřetržitém umístění značek měl úřad prověřit<sup>4</sup>, zda pořadatel po konání akce značky sklízí a do terénu je opět umísťuje zase až v den dalšího koncertu. Vyjádření k této otázce mělo být obsahem sdělení úřadu na podnět stěžovatele. Ostatně i vysvětlení, zda značky mohou být na místě trvale a zda dodatková tabulka je platná, pokud je přelepovaná.

ÚMČ mě informoval, že podnět od stěžovatele obdržel dne 19. 8. 2021 a odpověď mu zaslal dne 10. 9. 2021, tedy ve lhůtě 1 měsíce. Dne 13. 9. 2021 podal stěžovatel stížnost na vyřízení svého podnětu. Na podanou stížnost úřad reagoval odpovědí stěžovateli, že dle správního řádu nemá úřad žádnou povinnost sdělovat podateli podnětu odůvodnění svého rozhodnutí, zda správní řízení zahájit, nebo nezahájit. K věcné stránce mi úřad odpověděl, že dopravní značky B 28 byly osazeny 7 dnů před konáním akce v době od 15. 6. 2021 do 16. 9. 2021. Z rozsahu hudební akce, kterou mi úřad zaslal v příloze, má vyplývat, že jde o hudební produkci konanou téměř každý den, a proto nelze splnit povinnost při ukončení akce odstranit dopravní značky a umístit je nejméně 7 dnů předem. Akce byla neustále kontrolována pracovníky silničního správního úřadu a v průběhu kontrol nebyly zjištěny žádné nedostatky. Proto nebyla pořízena fotodokumentace.

Přílohou vyjádření ÚMČ je projekt schváleného dopravního značení – umístění jednotlivých značek v terénu, jakož i uvedení textové části dodatkové tabulky: „**15. 6. – 17. 9. 18:00 – 23:59 mimo návštěvníky koncertu LMB**“. V opatření obecné povahy, kterým bylo dopravní značení stanoveno, se uvádí: „...stanoví přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích v Praze 4 v ulici Ledařská a U Kempinku. Jedná se o osazení svislého dopravního značení dle schválené situace. Jde o parkování pořadatelské služby a návštěvníků, půjde o osazení přechodného dopravního značení B28 „zákaz zastavení“ s d.t. společně s vyznačením termínu platnosti tohoto dopravního značení, včetně uvedení časového rozmezí.

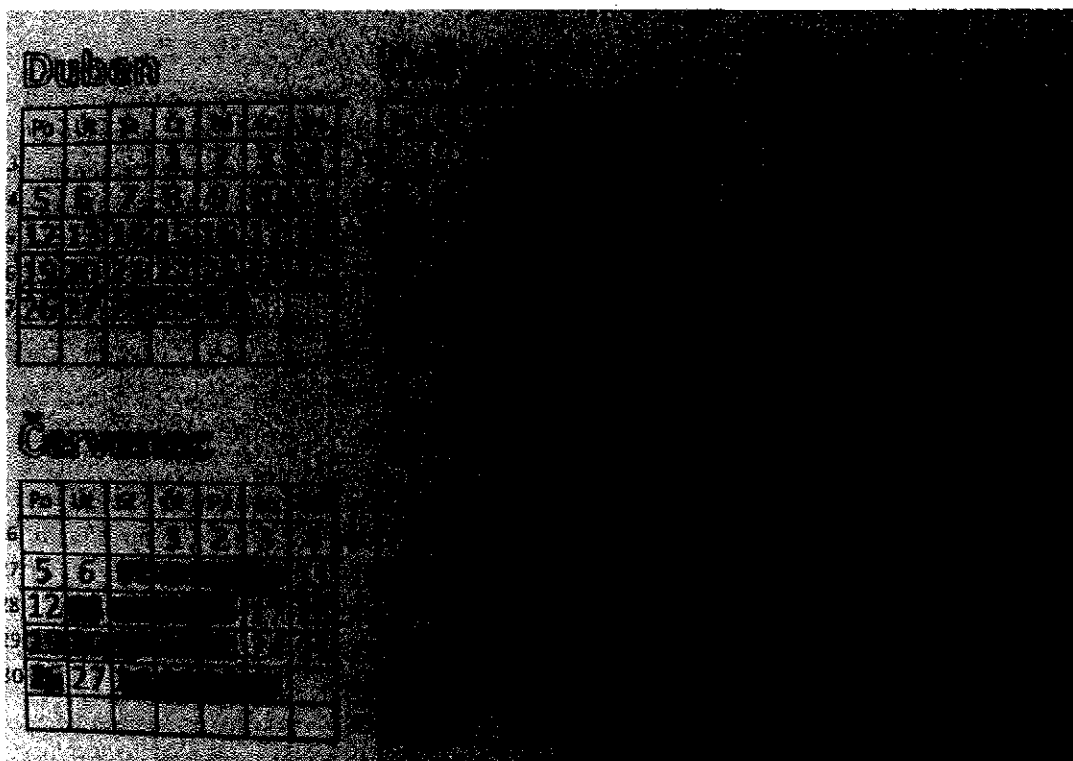
Umístěné dopravní značení: B 28 + E 13 „TEXT“ B 28 + E 13 + E 8b'; B 28 + E 13 + E 8c.

Termín: od 15. 06. 2021 – do 16. 09. 2021 **dle přiloženého harmonogramu**“.

<sup>4</sup> A ideálně mít doloženo fotograficky.



Harmonogram akcí jsem pro přehlednost vyznačil do tabulky (kalendáře roku 2021) zelenou barvou:



### C. Právní hodnocení

V šetřeném případě vznikl spor mezi stěžovatelem a úřadem o to, zda přechodné dopravní značení, které bylo v ulicích U Kempinku a Ledařská umístěno stále a nikoli jen v dny koncertů, a na kterém byla dodatková tabulka ve znění „**od 15. 6. 2021 18:00 do 17. 9. 2021 23:59 mimo návštěvníky koncertu LMB**“, splňovalo podmínky vydaného povolení. Podle ÚMČ ze strany pořadatele akce k porušení podmínek vydaného povolení nedošlo.

#### C.1 Procesní aspekty

Úvodem právního hodnocení podotýkám, že nemám pochybnosti o tom, že **povolení zvláštního užívání komunikace se může týkat jen komunikace místní** – zákon o pozemních komunikacích počítá v § 25 s možností vydání povolení zvláštního užívání komunikací např. pro kulturní akce. Toto ustanovení se však nevztahuje na komunikace účelové (týká se jen dálnic, silnic a místních komunikací). Z tohoto důvodu povolení zvláštního užívání nemohlo být vydáno i na ulici Ledařskou, která je účelovou komunikací. Vztahovalo se tak na ni pouze OOP povolující dopravní značení. Tyhle skutečnosti úřad stěžovateli v odpovědi na jeho podnět sdělil (objasnil), a s tímto jeho závěrem souhlasím. K ostatním aspektům jeho podnětu se však úřad blíže nevyjádřil a ve vztahu k nim nyní argumentuje, že na podnět úřad nemusí reagovat žádným vysvětlením (odůvodněním).

Z popsaného je zřejmé, že úřad se rozhodl k některé části stěžovatelova podnětu vyjádřit, k jinému nikoli. Jeho argumentace, že odpověď na podnět nemusí obsahovat žádné zdůvodnění, tak ve světle uvedeného působí nepřesvědčivě. Správní řád sice skutečně úřadu neukládá povinnost reagovat na podnět vysvětlením důvodů, pro které se rozhodl



nezahajovat správní řízení z moci úřední, ale na druhou stranu jen takové sdělení, které bude obsahovat alespoň náznak vyjádření postoje (a důvodů) úřadu, bude pro adresáta veřejné správy přesvědčivé. Pokud se úřad rozhodl vůbec žádným objasněním nereagovat na námitky stěžovatele týkající se nesprávného užívání značek, přestože k jiné části jeho námitek se vyjádřil a vysvětlil, proč jeho námitka není opodstatněná, nelze se divit, že stěžovatel po obdržení první odpovědi poslal úřadu stížnost na vyřízení svého podnětu. Stěžovatel měl totiž k dispozici fotografie dopravního značení zakazujícího zastavení nepřetržitě v době od 18:00 hodin dne 15. 6. 2021 do 23:59 hodin dne 17. 9. 2021, a proto mu sdělení úřadu, že nebylo u pořadatele akcí zjištěno žádné pochybení, nemohlo dávat smysl. Vysvětlení mu úřad neposkytl dokonce ani v rámci vyřízení stížnosti. Konání úřadu tak logicky nemohlo stěžovateli přijít správné a obrátil se podnětem na mě. Ocitl se totiž v situaci, kdy podle něj jasný důkaz porušování vydaného povolení úřad bez sebemenšího náznaku vysvětlení přehlíží a sděluje, že k porušení povolení nedochází.

Už jsem uvedl, že správní řád úřadu neukládá povinnost v reakci na podnět sdělovat odůvodnění úředního postupu. Totéž však již neplatí v případě vyřizování stížnosti. Jestliže totiž je povinností úřadu vyřídit stížnost řádně<sup>5</sup>, těžko si lze představit, že se úřad nevyjádří k podstatě sporu mezi úřadem a stěžovatelem, který je základem podané stížnosti. Úřad při vyřízení stížnosti stěžovateli pouze sdělil, že jako podatel podnětu nemá nárok na jakékoli vysvětlení postupu úřadu. Taková odpověď na stížnost podle mého názoru nepředstavuje její řádné vyřízení. Institut stížnosti slouží k tomu, aby i mimo správní řízení mohli občané reagovat na (ne)činnost úředníků a u jím nadřízených osob žádat prošetření správnosti zvoleného úředního postupu. Pokud však úřady ani náznakem nevysvětlí důvody svého postupu (nebo naopak pasivity), těžko může být jejich jednání považováno za přesvědčivé a stížnost za řádně vyřízenou. Jednání úřadu nemůže být přesvědčivé, pokud nedá adresátům státní správy nahlédnout do svých úvah. Sdělení těchto úvah přitom nemusí být nijak obsáhlé, naopak může být i velmi stručné; přesto však nějaké být logicky musí – minimálně ve fázi vyřizování stížnosti, kde nadřízení mají obhájit předchozí postup svých podřízených. Úřad však stěžovateli ani stručně nevysvětlil, proč by dopravní značení tak, jak je zachyceno na jeho fotografii, mělo odpovídat vydanému povolení, ve kterém se hovoří o harmonogramu akcí, a navíc o časovém omezení na konkrétní hodiny.

Na podporu své argumentace zde odkazuji též na závěr poradního sboru ministra vnitra pro správní řád, podle něhož „sdělení (o vyřízení stížnosti podle § 175 správního řádu) by měl správní orgán s ohledem na principy dobré správy odůvodnit. Proto zde bude muset uvést i svá skutková zjištění, kterými odůvodní zvolený způsob vyřízení stížnosti.“<sup>6</sup> Z popsaného je zřejmé, že úřad musí při vyřízení stížnosti sdělit důvody svého postoje a uvést zjištění, z nichž tento postoj vychází.

<sup>5</sup> Podle § 175 odst. 7 správního řádu má stěžovatel právo obrátit se na nadřízený orgán toto orgánu, který vyřizoval jeho stížnost, má-li za to, že stížnost nebyla vyřízena řádně.

<sup>6</sup> Závěr č. 26 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 6. 3. 2006, dostupný na <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravnimu-radu-a-spravnimu-trestani.aspx>.



## C.2 Věcné posouzení

Z vydaného povolení<sup>7</sup> podle mého názoru vyplývá, že přechodné dopravní značení bylo povoleno v té podobě, že ve dnech konání koncertů (a jen v nich) – viz úřadem v OOP tučně zvýrazněný text „**dle přiloženého harmonogramu**“ v časovém rozpětí od 18:00 hod. do 23:59 hod. (a jen v něm) – zakazovalo zastavení v zóně vymezené daným značením v ulicích U Kempinků a Ledařská. Text dodatkové tabulky je uveden na schváleném projektu, který je součástí vydaného povolení. Zatímco povolen byl text „**15. 6. – 17. 9. 18:00 – 23:59 mimo návštěvníky koncertu LMB**“, na dopravních značkách se v terénu objevil text „**od 15. 6. 2021 18:00 do 17. 9. 2021 23:59 mimo návštěvníky koncertu LMB**“. Ten má ale zcela jiný význam. Zatímco předmětem schvalování a vydaného povolení bylo dopravní značení zakazující zastavení ve dnech koncertů a i v rámci nich jen v omezeném čase 18:00 – 23:59 hodin, dopravní značení umístěné v terénu zakazovalo zastavení nepřetržitě v době od 18:00 hodin dne 15. 6. 2021 do 23:59 hodin dne 17. 9. 2021. Tento stav stěžovatel zachytil na fotografiích a žádal úřad o zjednání nápravy. Úřad sám žádnou fotodokumentaci nepořídil a stěžovateli stručně sdělil, že pochybení neshledal.

Vzhledem k tomu, že fotografie dopravního značení pořídil jen stěžovatel, úřad žádné fotky k dispozici nemá a stěžovateli ani mně nesdělil, že stav v terénu je jiný, než stěžovatel tvrdil, vycházím z předpokladu, že dopravní značení bylo po celou dobu od 15. 6. 2021 do 17. 9. 2021 na místě v podobě, kterou stěžovatel vyfotografoval. **Zákaz zastavení tedy nebyl limitován ani na konkrétní dny, ani na konkrétní hodiny, což není v souladu s vydaným povolením.**

Pokud jde o jednotlivé dny, na které bylo značení povoleno, rozmezí od 15. 6. do 17. 9. 2021 představuje celkem 95 dnů. Koncerty se podle harmonogramu měly konat v 52 dnech, ve 43 dnech se nekonaly. Dopravní značení umístěné v terénu tedy v rozporu s vydaným povolením regulovalo dopravu ve 43 dnech zcela bezdůvodně. V 52 dnech, kdy se konaly koncerty, byla regulace nepřetržitá celý den – namísto regulace pouze v čase od 18:00 do 23:59 hod. Je přitom zcela nepodstatné, zda dané místo je, nebo není zónou s výskytem obydlí.

Úřad mi sdělil, že s ohledem na velkou četnost konání koncertů nebylo možné dodržet povinnost při ukončení akce odstranit značky a zase je na místo umístit 7 dnů před konáním další akce. K tomu poznamenávám, že je věcí žadatele, aby si po technické a organizační stránce vyřešil doprovodné problémy, případně aby na tyto aspekty reagoval úřad předem ve vydaném povolení. Úřad tak buď měl povolení vydat na celou dobu od 15. 6. do 17. 9. bez ohledu na harmonogram koncertů, ovšem pak by musel řádně odůvodnit, proč povoluje omezení obecného užívání komunikací nad rámec nutného, anebo pořadatel měl dodržet podmínky vydaného povolení např. tak, že by aktualizoval dodatkové tabulky, aby včas a přesně sdělovaly platnost značení – pro nadcházející dny.

Uzavírám, že přestože úřad projednal a schválil povolení k regulaci zastavení pouze na dny koncertů, jejichž harmonogram byl přílohou OOP a OOP se v textu na něj odkazuje, a navíc v těchto dnech pouze v čase od 18:00 do 23:59 hodin, pořadatel koncertů dopravním

<sup>7</sup> Opatření obecné povahy č. j. P4/230276/21/OŽPAD/PVLA/NEZ-23/21, ze dne 10. 6. 2021, které mi úřad zaslal k seznámení včetně příloh (schválené dopravní situace a harmonogram jednotlivých koncertů).



značením zakázal zastavení v celém období od 15. 6. do 17. 9. 2021. I když stěžovatel úřad na tento nesoulad upozornil, úřad vůči pořadateli nijak nezakročil a stěžovateli bez bližšího vysvětlení pouze sdělil, že pochybení na straně pořadatele neshledal. Jelikož úřad sám fotodokumentaci nepořídil a ani nijak nevysvětlil, proč je podle něj vše v pořádku, není zřejmé, jak ke svému závěru dospěl.

Uvedené pochybení již úřad napravit nemůže, neboť platnost povolení zvláštního užívání komunikace a OOP již skončila. Měl by se však v budoucích případech více soustředit buď již ve fázi schvalování na praktické problémy spojené s platností krátkodobých omezení v terénu a podle toho značení povolit, anebo při kontrolách dbát o to, aby důsledně posuzoval, zda v terénu umístěné značení odpovídá vydanému povolení. V případě volby první možnosti bude na úřadu, aby dovedl obhájit, proč povoluje omezení obecného užívání komunikací ve prospěch soukromého subjektu nad rámec toho, co je k uplatnění zájmů tohoto subjektu nutné.

#### **D. Informace o dalším postupu**

Úřad pochybil tím, že nesprávně vyhodnotil souladnost realizovaného dopravního značení s vydaným povolením umístění těchto značek. Text a časové rozpětí schválené úřadem bylo odlišné od údajů, které byly obsaženy na realizovaném značení. Dále úřad pochybil, když ani při vyřizování stížnosti na svou nečinnost alespoň stručně stěžovateli nesdělil svůj názor na podstatu sporu.

Zprávu zasílám starostce městské části a podle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřila ke zjištěným pochybením a informovala mě o přijatých opatřeních k nápravě – změně praxe. Zpráva shrnuje mé dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovateli.

Brno 22. března 2022

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
veřejný ochránce práv  
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)



Iniciativa **HLUK Z PRAHY 4**  
[www.hlukzprahy4.com](http://www.hlukzprahy4.com)

Úřad městské části Praha 4  
Antala Staška 2059/80b  
140 46 Praha 4 – Krč

Bc. Petra Soukupová, vedoucí oddělení hospodaření s pozemky ([petra.soukupova@praha4.cz](mailto:petra.soukupova@praha4.cz))  
p. Renata Schmidtová, referentka OHP ([renata.schmidtova@praha4.cz](mailto:renata.schmidtova@praha4.cz))  
p. Jaroslav Vodák, vedoucí odboru životního prostředí a dopravy ([jaroslav.vodak@praha4.cz](mailto:jaroslav.vodak@praha4.cz))  
Bc. Petr Vlasák, referent odboru životního prostředí a dopravy ([petr.vlasak@praha4.cz](mailto:petr.vlasak@praha4.cz))

## **VÝZVA K ZAMÍTNUTÍ ŽÁDOSTÍ POŘADATELE FESTIVALU V LEDÁRNÁCH BRANÍK + Podnět dle § 42 s.ř.**

### **I. VÝCHODISKA**

Dne 20. 4. 2022 se z odpovědi na žádost o informace iniciativa HLUK Z PRAHY 4 dozvěděla, že zástupce společnosti Lucerna Music Bar jednal dne 30. 3. 2022 v 8:15 hod s vedoucí oddělení hospodaření s pozemky Bc. Petrou Soukupovou a p. Renatou Schmidtovou, referentkou odd. HP. Předmětem jednání měla být snaha společnosti Lucerna Music Bar získat souhlas s umístěním dopravního značení do ulice Ledařská na pozemku č. 3126/9, k.ú. Braník (ve správě MČ P4) v době konání hudebních produkcí. **S takovým postupem, ani postupem k tomu směřujícím zásadně nesouhlasíme z následujících důvodů.**

- Pořadatel stejného festivalu v roce 2021 obtěžoval hlukem z festivalu po dobu tří měsíců tisíce obyvatel žijících v hustě osídlených okolních lokalitách. Stovky těchto občanů podepsalo petici proti konání festivalu, která má k dnešnímu dni 682 podpisů (v příloze)
- Hluk z festivalu byl slyšet přes 5 km daleko až do Komořan, což dokládáme na mapě v příloze sestavené z komentářů petentů (lze tedy jednoduše ověřit).
- V současné době máme doloženo, že festival měl závažné zdravotní dopady na obyvatele žijící v okolí, což vám opět v příloze dokládáme.
- V roce 2021 pořadatel festivalu, reprezentovaný právě panem [REDAKCE] porušoval opakovaně zákony ČR, čímž opět poškozoval občany žijící v okolí festivalu.
- Opakovaně byl festivalem porušován noční klid, což je řešeno ve správním řízení oddělením přestupků ÚMČ P4 pod interním označením R 812/21 OKAT/Dos.

- Ze zprávy veřejného ochránce práv sp. zn. 7475/2021/VOP/MČ č.j. KVOP-22115/2022 ze dne 22. 3. 2022 (str. 6) vyplývá, že v roce 2021 pořadatel festivalu porušoval dlouhodobě podmínky rozhodnutí MČ P4 Odboru životního prostředí a dopravy č.j. P4/230276/21/OŽPAD/PVLA/NEZ-23/21 ze dne 10. 6. 2021. V důsledku toho (jak uvedl ve své zprávě VOP) „**Dopravní značení umístěné v terénu tedy v rozporu s vydaným povolením regulovalo dopravu ve 43 dnech zcela bezdůvodně. V 52 dnech, kdy se konaly koncerty, byla regulace nepřetržitá celý den – namísto regulace pouze v čase od 18:00 do 23:59 hod.**“ To znamená, že 52 dnech byla komunikace omezena na místo 6 hodin celkem 24 hodin, tedy o 18 hodin více, což je (18h x 52dnů) 936 hodin, tedy plných 39 dnů. To tedy znamená, že **pořadatel festivalu zabíral komunikaci neoprávněně plných (43 + 39) 82 dnů, čímž nepochybně vznikla vlastníkově komunikace (ve správě MČ P4) škoda.** Jde tedy o velmi vážné porušení zákona, které mělo navíc dopad na užívání komunikace ze strany ostatních běžných obyvatel lokality a dalších návštěvníků. Navíc pořadatel se v lokalitě choval naprosto nepřijatelně, což dokládají komentáře občanů v petici, např.:

180	2021-08-26		Praha 4, Česká republika	Vadí mi nejen hluk, ale i nepořádek který je po koncertech a vandalismus ( např. poničená auta)	
239	2021-08-29		Praha, Česká republika	Podpisují petice z důvodu že mi přijde zcela normální když chci aby v blízkosti mého bydliště byl večer klid a ticho. Také mi vadí venčit psa mezi opilými lidmi. A co je vrchol když vás u prostřed běžné cesty která je pro každého zastaví securitak s otázkou kam jdete??? No jdu se psem kam asi tak myslíte pane ??? Co je nějakému floutkovi do toho ? Ta cesta není uzavřena značením ani státní složkou.	
360	2021-09-07		Praha 4, Česká republika	S kolegou dvacet roků provozujeme kancelář [redacted] Praha 4 a v ranní době [redacted] možností se staráme o úklid a zeleň na konci této ulice , ale přijde moc a vše je jinak.	

Nad rámec uvedeného nelze přehlédnout, že Rozhodnutí Odboru životního prostředí a dopravy č.j. P4/230276/21/OŽPAD/PVLA/NEZ-23/21 ze dne 10. 6. 2021 bylo výslovně formulováno žadateli LMB, Open Air, s.r.o. IČ 08369313, avšak festival provozovala zcela jiná společnost, která značky umísťovala. Bylo to Společnost LMB, s.r.o. IČ 64580407, což bylo již prokázáno v rámci soudního řízení u Obvodního soud pro Prahu 5 sp. zn. 21 C 182/2021, vedeném proti této společnosti. Tedy omezení komunikace bylo provedeno zcela jinou společností, než které bylo vydáno předmětné povolení. Společnost, která komunikace omezila k tomu žádné oprávnění ve skutečnosti vůbec neměla. Tuto skutečnost berte jako podnět ve smyslu § 42 S.Ř. s tím, že výslovně žádám o informace o tom, jakým způsobem bylo s podnětem naloženo.

- Veřejný ochránce práv na náš další podnět vyjádřil předběžný názor, že stavby umístěné pořadatelem festivalu na pozemcích, kde se festival odehrával jsou černé stavby, tedy stavby postavené bez povolení stavebního úřadu. Tento postup měl ale opět zásadní dopad





na okolní obyvatelstvo. Pokud by totiž bylo zahájeno v souladu se zákonem stavební řízení, stavební úřad by posuzoval dopad staveb na okolní obyvatelstvo, které by navíc mohlo uplatnit v řízení námitky. Nemuselo tak dojít k tomu, k čemu v lokalitě došlo.

## II. ŽÁDOST

Vzhledem k tomu, že ÚMČ Praha 4 opakovaně odmítl problémy občanů řešit, obrátila se naše iniciativa na Magistrát hlavního města Prahy. Radní pro legislativu a veřejnou správu JUDr. Hana Kordová Marvanová již kontaktovala pořadatele festivalu a zcela nepřijatelnou situaci řeší hned na třech úrovních (změna zákona o ochraně veřejného zdraví, tvorba vyhlášky k regulaci hudební produkce v Praze, jednání s pořadatelem). K tomu přikládáme mail, který paní JUDr. Marvanová odeslala pořadateli potom, co se na ní obracelo množství občanů, které ÚMČ Praha 4 odmítl pomoci:

From: Stařecká Erika (MHMP, SE7)  
Sent: Monday, April 11, 2022 4:10 PM  
To: [REDACTED]  
Cc: Kordová Marvanová Hana (ZHMP) <[Hana.Marvanova@praha.eu](mailto:Hana.Marvanova@praha.eu)>  
Subject: nabídka jednání k festivalu Ledárny Open Air

Vážení [REDACTED]

z pověření paní radní Kordové Marvanové si Vám dovoluji nabídnout osobní schůzku k festivalu Ledárny Open Air, jehož konání, resp. způsob produkce, vyvolal obrovskou vlnu stížností řádově stovek občanů. Ve svém e-mailu ze 6. dubna jste reagoval na některé informace, které poskytla iniciativa Hluk. Proto bychom rádi od Vás vyslechli podrobný popis toho, jak hodláte nastalou situaci řešit a jaká konkrétní opatření chystáte, aby občané nebyli pořádkem festivalu, který rozhodně nemá povahu ojedinelé kulturní akce, obtěžováni. Pokud jde o termín, mohla bych Vám nabídnout středu po Velikonočních, tj. 20.4., počínaje 13. hodinou, nebo napište, které jiné dny a termíny se hodí Vám.

S pozdravem  
RNDr. Erika Stařecká, Ph.D.  
asistentka radní hl. m. Prahy JUDr. Hany Kordové Marvanové

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Sekretariát JUDr. Hany Kordové Marvanové, radní hl. m. Prahy pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení  
Mariánské nám. 2/2, 11000 Praha 1  
Tel.: +420 236 003 331  
[REDACTED]  
[erika.starecka@praha.eu](mailto:erika.starecka@praha.eu)  
[www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Vzhledem k tomu, že nám opakovaně sdělujete, že nám nemůžete pomoci, žádáme vás tímto ať alespoň nepomáháte pořadateli v obtěžování tisíců obyvatel, z nichž někteří jsou festivalem zdravotně poznamenáni. Žádáme vás tedy tímto s ohledem na vše v této žádosti uvedené, aby nebylo ze strany ÚMČ Praha 4 povoleno žádné omezení na komunikacích v oblasti Ledáren Braník v neprospěch občanů a naopak ve prospěch pořadatele festivalu, který způsobil vše výše uvedené utrpení stovek až tisíců občanů. Zároveň žádáme aby byla tato žádost rovněž postoupena

HLUK Z PRAHY 4



WWW.HLUKZPRAHY4.COM  
WWW.FACEBOOK.COM/HLUKZPRAHY4

**radě MČ Praha s tím, že si nepřejeme aby vydala kladné usnesení ve prospěch pořadatele festivalu z těchto důvodů.**

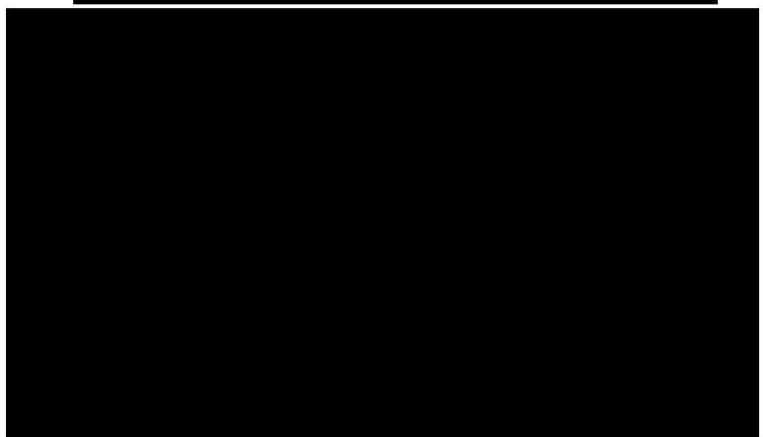
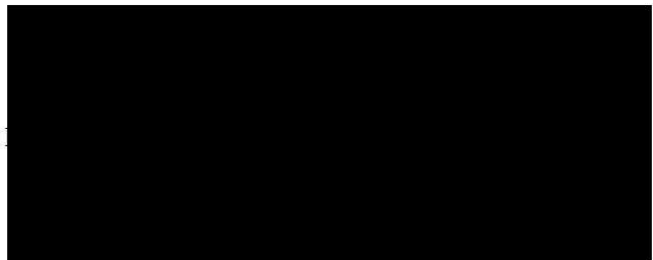
Závěrem si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že pořadatel festivalu se i ze zde uvedených důvodů rozhodl pořádat festival formálně pod jinou společností, a to konkrétně Netradiční koncerty, s.r.o. Jak ale i my víme, jde pouze o snahu obejít zákon a svoje čtená pochybení z roku 2021. Za festivalem ale i v roce 2022 stojí jako hlavní organizátor [REDAKCE] který tento festival organizuje od roku 2020 a je dlouholetým zaměstnancem MUCERNA MUSIC BAR. Na loňském ročníku festivalu se rovněž podílel i [REDAKCE] který s vámi dne 30. 3. 2022 za festival jednal.

Za kladné vyřízení předem děkujeme.

S pozdravem

za iniciativu **HLUK Z PRAHY 4**

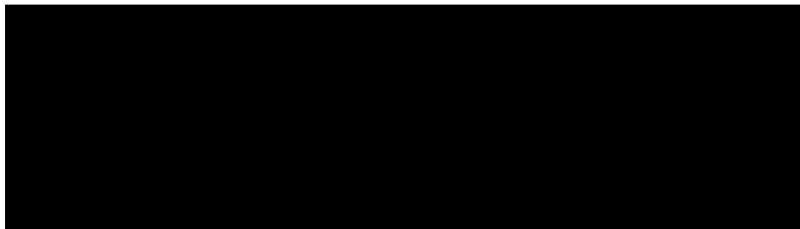
a petiční výbor



## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 5 rozhodl samosoudkyní Mgr. Karolínou Šorbanovou ve věci

žalobců:



proti

žalovaným:

**1) Karius Investments a.s.**, IČO 28380576  
sídlem Ledařská 238/5, 147 00 Praha 4 – Braník  
zastoupená advokátkou JUDr. Evou Bartůňkovou  
sídlem Melounová 520/4, 120 00 Praha 2

**2) Společnost LMB, s.r.o.**, IČO 64580407  
sídlem Vodičkova 704/36, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátkou JUDr. Danielou Filipovou  
sídlem Pecháčkova 8/1245, 150 00 Praha 5

o negatorní žalobě

**takto:**

Soud připouští, aby do řízení na straně žalované jako další účastník přistoupila společnost Netradiční koncerty s. r. o, IČ: 09221786, sídlem Komenského 332, 250 75 Káraný.

### Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou k soudu dne 22. 10. 2021 domáhají po žalovaných, aby se zdrželi imisí hluku z venkovní hudební produkce na pozemky žalobců [redacted] v obci Praha, katastrálním území Hlubočepy, jehož součástí je stavba [redacted]

[redacted] kdy žalovaná 1) je vlastníkem pozemků tzv. Starých ledáren Braník, na kterých probíhá venkovní hudební produkce a žalovaná 2) je pořadatelem těchto produkcí. Žalobci byli po dobu tří měsíců vystaveni zcela nepřiměřeným imisí hluku, která probíhala v rámci festivalu Lucerna Music Open Air v období od 15. 6. 2021 do 16. 9. 2021 takřka každý den, víkendy nevyjímaje.

2. Po zahájení řízení žalobci rozšířili žalobu a navrhli přístup další žalované do řízení s tím, že byly zahájeny přípravy nového festivalu Ledárny Open Air, přičemž pořadatelem nového festivalu je formálně společnost Netradiční koncerty s. r. o., IČ: 09221786. Z veřejně dostupných zdrojů je evidentní, že žalovaná 2) a tato třetí osoba jsou právně i personálně propojeny. Propojenost spatřují žalobci v osobě [redacted], který je spolupracovníkem žalované 2), když z internetových stránek žalované 2) plyne, že [redacted] řídí dramaturgii, produkci a nájem klubů. Propojenost se žalovanou 2) vychází též z e-mailové stížnosti na

průběh Lucerna Music Bar Open Air, kterou zaslala manželka žalobce a) dne 2. 8. 2021. Předběžný počet plánovaných koncertů dosahuje čísla 17.

3. Žalovaná 1) se k návrhu na přistoupení účastníka vyjádřila dne 21. 4. 2022 tak, že tento návrh považuje za zcela nedůvodný, když propojení společnosti Netradiční koncerty s. r. o. a žalované 2) považuje za zcela nepodložené. Jedná se o osobu zcela odlišnou a nelze ji zahrnout do stávajícího soudního sporu, když žaloba vychází z údajných imisí z roku 2021. Žalovaná 1) poukázala na rozhodnutí NS ČR, sp. zn. 22 Cdo 218/2020, dle kterého ochrana vlastníka věci je možná jen tam, kde neoprávněné rušení vlastníka ze strany rušitele stále trvá, resp. pokračuje, anebo tam, kde sice již přestalo, ale existuje konkrétní nebezpečí jeho opakování v budoucnu. Ze strany společnosti Netradiční koncerty s. r. o. však nikdy k rušení vlastníka v minulosti nedošlo, ani takové rušení netrvá a tudíž nemůže hrozit v budoucnu. Žaloba tedy nemůže směřovat proti subjektu, který nejenže vliv imisí nezpůsobil, ale ani způsobit nemohl.
4. Žalovaná 2) návrh žalobců rovněž shledala za nedůvodný s tím, že nesmí být v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, když doposud nebylo tvrzeno, že v době tvrzených imisí v roce 2021 se na tomto podílela společnost Netradiční koncerty s. r. o., což ani není nyní tvrzeno v návrhu na přistoupení. Jedná se pouze o spekulace ze strany žalobců, že společnost Netradiční koncerty s. r. o. se za pořadatele akce v roce 2022 označuje jen formálně a že bude pořadatelem těchto akcí. Sousedská žaloba je žalobou, jež má být obranou proti trvajícím zásahům, ve výjimečných případech ji lze vyhovět tehdy, když z konkrétních okolností lze usoudit, že hrozí opakování takových zásahů, přičemž není zřejmé jakým způsobem společnost Netradiční koncerty s. r. o. měla zasáhnout v roce 2021 do práv žalobců, když toto období je předmětem žaloby.
5. Podle ust. § 92 odst. 1 o. s. ř. na návrh žalobce může soud připustit, aby do řízení přistoupil další účastník. Souhlasu toho, kdo má takto do řízení vstoupit, je třeba, jestliže má vystupovat na straně žalobce.
6. Ač je soudu známo rozhodnutí NS ČR sp. zn. 22 Cdo 218/2020, na které ve svém vyjádření k návrhu na přistoupení účastníka odkazoval žalovaný 1), tedy že ochrana vlastníka při neoprávněném rušení je možná tehdy, pokud rušení ze strany rušitele stále trvá, resp. pokračuje, anebo tam, kde již přestalo, ale hrozí konkrétní nebezpečí jeho opakování, když je navíc pravdou, že společnost Netradiční koncerty s. r. o., IČ: 09221786, dosud nepořádala žádnou hudební produkci na pozemcích žalované 1), nelze odhlédnout od skutečnosti, že na veřejně dostupných internetových stránkách je patrné, že jsou již naplánované koncerty na nadcházející období na pozemcích žalované 1), kdy pořadatelem těchto hudebních produkcí má být právě tato společnost. Taktéž nelze opomenout skutečnost, že společností Netradiční koncerty s. r. o. je personálně provázána se žalovanou 2), kdy se rozhodně nelze ztotožnit s názorem žalované 1), že se jedná o nepodložený fakt. Z výpisu z obchodního rejstříku je zřejmé, že prvním jednatelem společnosti Netradiční koncerty s. r. o. byl ██████████, narozený 28. 8. 1980, kdy byl jako jednatel zapsán do veřejného seznamu dne 4. 6. 2020, a výmaz byl proveden dne 4. 4. 2022, a téhož dne byl jako nový jednatel zapsán Kamil Šír, narozený 23. 7. 1973 a Mgr. Tomáš Staněk zůstal pouze společníkem společnosti Netradiční koncerty s. r. o. s podílem 50 %. Právě ██████████ figuruje v rámci žalované 2) když z internetových stránek [www.musicbar.cz](http://www.musicbar.cz) je zřejmé, že ██████████ je zde uveden jako kontaktní údaj v části týkající se Dramaturgie, produkce a pronájmu. Navíc je zřejmé, že faktickým pořadatelem koncertů v roce 2020- 2021 pro žalovanou 2) byl ██████████ což vyplývá například z internetového článku dostupného na <https://musicserver.cz/clanek/64093/skyline-vystaviste-praha-27-8-2020/?mobile=1>. Soud má za to, že je jisté, že nový jednatel společnosti Netradiční koncerty, s. r. o., a společník s podílem ve výši 50 %, je seznámen se stížnostmi na vznikající imise hluku plynoucí

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Svobodová.

z hudebních produkcí pořádaných v areálu žalované 1), když byl jako kontakt označen radní v rámci projednávání sůžností na akci v roce 2021a lze předpokládat, že mu musí, pokud žalovaná 1) jako vlastník pozemků, případně žalovaná 2), jedná poctivě, známa existence i podané žaloby. Za situace, že ze strany společnosti Netradiční koncerty s. r. o. jsou pořádány koncerty na pozemcích ve vlastnictví žalované 1) v roce 2022, samotné dokazování je na samém počátku, nejsou zde žádné důvody procesní ekonomie pro zamítnutí návrhu žalobců.

7. Jakkoliv je soudu známa judikatura, na kterou odkazuje žalovaná 1), v souzené věci dospěl k závěru, že není důvod pro to, aby návrhu žalobců na přistoupení společnosti Netradiční koncerty s. r. o. nebylo vyhověno, když je zcela evidentní, že žalovaná 2) a společnosti Netradiční koncerty s. r. o. jsou fakticky přes určité osoby provázány a jednají v „jakési“ shodě, když faktický pořadatel koncertů v roce 2020 a pracovník žalované 2) [REDACTED] je nyní jednatelem společnosti Netradiční koncerty s. r. o.. Proto soud neshledal důvody, pro které by nemohlo být v tomto stadiu řízení procesnímu návrhu žalobců vyhověno. Postupoval proto ve smyslu ust. § 92 odst. 1 o. s. ř. a připustil přistoupení společnosti Netradiční koncerty s. r. o. jako žalované 3) do řízení. O návrhu na změnu žaloby bude rozhodnuto po právní moci tohoto rozhodnutí s tím, že žalobci po právní moci usnesení budou ještě vyzýváni k odstranění vad žalobního návrhu, tak aby tento byl vykonatelný.
8. Na okraj soud podotýká, že v této fázi řízení a v rámci tohoto návrhu nezkoumal pasivní věcnou legitimitu společnosti Netradiční koncerty s. r. o., a to s odkazem na rozhodnutí NS ČR ze dne 21. 11. 2001, č. j. 25 Cdo 1767/2001, dle kterého soud nedostatek pasivní věcné legitimize řeší v konečném rozhodnutí ve věci.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Praha 11. května 2022

Mgr. Karolína Šorbanová, v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED] [REDACTED]



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4  
OOM odd. hospodaření s pozemky

Vážený pan



Váš dopis zn.	Č.j./spisová značka	Vyřizuje/linka	Praha
	P4/177521/22/OOM/SCHR	R. Schmidtová/387	27. 4. 2022
	SZ P4/177521/22/2		

### Výzva + podnět: festival Ledárny Open Air 2022

Vážený p[redacted],

Odbor obecního majetku MČ Praha 4 bere na vědomí Vaší výzvu ze dne 20. 4. 2022, k zamítnutí žádostí pořadatele festivalu v Ledárnách Braník + podnět dle § 42 s.ř.

Dovolujeme si Vás informovat, že OOM MČ Praha 4 v současné době neviduje žádnou žádost od společnosti Lucerna Music Bar.

V případě, že v budoucnu obdržíme od společnosti Lucerna Music Bar nebo od jejích zástupců jakoukoliv žádost týkající se provozování koncertů v oblasti ulice Ledařská, předložíme jí společně s Vaší výše uvedenou výzvou k projednání a rozhodnutí Radě MČ Praha 4.

S pozdravem


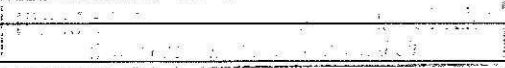
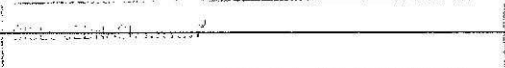
Radovan Vašek  
vedoucí OOM MČ Praha 4



Datum podpisu	12.05.2022 08:42:31
Rozhodné datum	12.05.2022 08:42:31
Držitel použitého certifikátu	CZ;TSU3.1;eldentity a.s.;TSA3
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;ACAelD3 - Root Certificate;eldentity a.s.;Qualified Trust Service Provider
Platnost použitého certifikátu od-do	24.10.2017 16:37:12 - 24.10.2024 16:37:12
Sériové číslo použitého certifikátu	27B3992E
<b>Příloha</b>	<b>Příloha_č_5_Odpověď_ÚMČ_Praha_4.pdf</b>
Elektronický podpis a vnitřní časové razítko	<b>Podpis je platný</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Datum ověření	31.05.2022 09:16:27
Datum podpisu	02.05.2022 10:15:15
Rozhodné datum	02.05.2022 10:15:15
Držitel použitého certifikátu	CZ;Elektronická pečeť MU Praha 4;Městská část Praha 4;ict@praha4.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	28.02.2022 12:51:42 - 20.03.2023 12:51:42
Typ použitého certifikátu	certifikát pro el. pečeť vydaný v souladu s nařízením EU c. 910/2014
Sériové číslo použitého certifikátu	0158B734
Elektronické vnitřní časové razítko	<b>Časové razítko je platné</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Datum ověření	31.05.2022 09:16:27
Datum podpisu	02.05.2022 10:15:15
Rozhodné datum	02.05.2022 10:15:15
Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 2;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 5;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	09.09.2021 11:09:02 - 18.10.2027 11:09:02
Typ použitého certifikátu	certifikát pro el. pečeť vydaný v souladu s nařízením EU c. 910/2014
Sériové číslo použitého certifikátu	01407203
Elektronický vnitřní podpis	<b>Podpis je neplatný</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Podrobnosti ověření	Certifikační autorita - nezařazena mezi důvěryhodné
Datum ověření	31.05.2022 09:16:27
Datum podpisu	11.05.2022 11:27:58
Rozhodné datum	31.05.2022 07:02:04
Držitel použitého certifikátu	CZ;Radovan Vašek;Městská část Praha 4;radovan.vasek@praha4.cz
Vystavitel použitého certifikátu	Neurčeno
Platnost použitého certifikátu od-do	21.10.2021 08:26:21 - 21.10.2022 08:26:21
Sériové číslo použitého certifikátu	466A4091



Držitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum TSA - TSU 2;Česká pošta, s.p.;Time Stamping Authority
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 5;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	09.09.2021 11:09:02 - 18.10.2027 11:09:02
Typ použitého certifikátu	certifikát pro el. pečeť vydaný v souladu s nařízením EU c. 910/2014
Sériové číslo použitého certifikátu	01407203
Elektronický vnitřní podpis	<b>Podpis je platný</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Datum ověření	31.05.2022 09:16:21
Datum podpisu	27.05.2022 10:54:59
Rozhodné datum	31.05.2022 07:02:04
Držitel použitého certifikátu	CZ;Jaroslav Vodák;Městská část Praha 4;jaroslav.vodak@praha4.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;ACAelD3.1 - Issuing Certificate;eldentity a.s.;Qualified Trust Service Provider
Platnost použitého certifikátu od-do	07.12.2021 09:26:29 - 07.12.2022 09:26:29
Typ použitého certifikátu	kvalifikovaný certifikát vydaný v souladu s nařízením EU c. 910/2014 uložený na QSCD
Sériové číslo použitého certifikátu	239A759C
Příloha	<b>Příloha_č_2_Zpráva_Veřejného_ochránce_práv.pdf</b>
Elektronický vnitřní podpis	<b>Podpis je platný</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Datum ověření	31.05.2022 09:16:24
Datum podpisu	24.03.2022 09:07:21
Rozhodné datum	31.05.2022 07:02:04
Držitel použitého certifikátu	CZ;JUDr. Stanislav Křeček;Kancelář veřejného ochránce práv;stanislav.krecke@ochrance.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016;První certifikační autorita, a.s.
Platnost použitého certifikátu od-do	21.02.2022 13:21:22 - 21.02.2023 13:21:22
Typ použitého certifikátu	kvalifikovaný certifikát vydaný v souladu s nařízením EU c. 910/2014 uložený na QSCD
Sériové číslo použitého certifikátu	00B67584
Příloha	<b>Příloha_č_3_Žádost_podnět_P4.pdf</b>
Elektronický vnitřní podpis	<b>Podpis je platný</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Datum ověření	31.05.2022 09:16:25
Datum podpisu	20.04.2022 12:59:30
Rozhodné datum	31.05.2022 07:02:04
Držitel použitého certifikátu	CZ [REDACTED]
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	29.04.2020 08:27:01 - 19.05.2023 08:27:01
Typ použitého certifikátu	certifikát vydaný kvalifikovaným poskytovatelem v souladu s nařízením EU c. 910/2014
Sériové číslo použitého certifikátu	01518E0D
Příloha	<b>Příloha_č_4 [REDACTED] stníka.pdf</b>
Elektronický podpis a vnitřní časové razítko	<b>Podpis je platný</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Datum ověření	31.05.2022 09:16:26
Datum podpisu	12.05.2022 08:42:20
Rozhodné datum	12.05.2022 08:42:31
Držitel použitého certifikátu	CZ;Lucie Svobodová;OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 5;596;lsvobodova@osoud.pha5.justice.cz
Vystavitel použitého certifikátu	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.
Platnost použitého certifikátu od-do	29.10.2021 09:40:21 - 17.11.2024 08:40:21
Typ použitého certifikátu	kvalifikovaný certifikát vydaný v souladu s nařízením EU c. 910/2014 uložený na QSCD
Sériové číslo použitého certifikátu	01577357
Elektronické vnitřní časové razítko	<b>Časové razítko je platné</b>
<b>Soubor se nezměnil</b>	
Datum ověření	31.05.2022 09:16:26

<b>Hlavní město PRAHA</b>			
Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské náměstí 2, Praha 1, 110 01		MHMPXPIS7LNJ MHMP 979414/2022	
<b>PRŮVODKA DORUČENÉHO DIGITÁLNÍHO DOKUMENTU -</b>		<b>e-mailové podání</b>	
<b>Odesílatel el. podání</b>	[REDACTED]		
<b>E-mail odesílatele:</b>	[REDACTED]		
<b>Datum podání:</b>	31.05.2022 07:02:04		
<b>Věc:</b>	Podnět k rozhodnutí Odboru životního prostředí a dopravy pod č.j. P4/230318/22 /OŽPAD/KUBL-JIN 7/22a		
<b>Seznam el. souborů:</b>	message_17.eml; Podnět_dle_42_Nadřizený_správní_organ_OŽP_P4.pdf; Příloha_č_1_Opatření_obecné_povahy_U_Kempinku_Netradicni_koncerty.pdf; Příloha_č_2_Zpráva_Veřejného_ochránce_práv.pdf; Příloha_č_3_Žádost_podnět_P4.pdf; Příloha_č_4 [REDACTED] esení_přístoupení_dalšího_účastníka.pdf; Příloha_č_5_Odpověď_ÚMC_Praha_4.pdf		
<b>Počet příloh dokumentu:</b>	6		
<b>Příjemce/zpracovatel podání:</b>	podatelna hl. spis.uzel		
<b>Do schránky:</b>	posta@praha.eu		
<b>Zpracoval:</b>	Svobodová Ladislava, ref. podatelny a výp.(ep)		
<b>Identifikátor el. podání:</b>	MHMP0CIC911J		
<b>Předmět el. podání:</b>	Podnět dle § 42 s.ř. - Odbor pozemních komunikací a drah jako nadřízená správní orgán OŽP P4		
<b>Datum doručení el. podání:</b>	31.05.2022 07:02:04		
<b>Datum zpracování el. podání:</b>	31.05.2022 09:16:17		
<b>Výsledek zpracování el. podání:</b>	podání přijato		
<b>Přiděleno:</b>	odbor PKD		
<b>Podáním je celá zpráva.</b>			
<b>Informace o elektronickém podpisu.</b>			
<b>E-mail</b>	message_17.eml	<small>Příloha dokumentu:</small>	
<b>Bez elektronického podpisu.</b>		<small>Podpisová metoda: GPG</small>	<small>Počítadlo podpisů:</small>
<b>Příloha</b>	Podnět_dle_42_Nadřizený_správní_organ_OŽP_P4.pdf	<small>Podpisová metoda: GPG</small>	<small>Počítadlo podpisů: 1/1</small>
<b>Elektronický vnitřní podpis</b>	<b>Podpis je platný</b>		
<b>Soubor se nezměnil</b>			
<b>Datum ověření</b>	31.05.2022 09:16:20		
<b>Datum podpisu</b>	31.05.2022 06:59:08		
<b>Rozhodné datum</b>	31.05.2022 07:02:04		
<b>Držitel použitého certifikátu</b>	[REDACTED]		
<b>Vystavitel použitého certifikátu</b>	[REDACTED]		
<b>Platnost použitého certifikátu od-do</b>	29.04.2020 08:27:01 - 19.05.2023 08:27:01		
<b>Typ použitého certifikátu</b>	certifikát vydaný kvalifikovaným poskytovatelem v souladu s nařízením EU c. 910/2014		
<b>Sériové číslo použitého certifikátu</b>	01518E0D		
<b>Příloha</b>	Příloha_č_1_Opatření_obecné_povahy_U_Kempinku_Netradicni_koncerty.pdf		
<b>Elektronický podpis a vnitřní časové razítko</b>	<b>Podpis je platný</b>		
<b>Soubor se nezměnil</b>			
<b>Datum ověření</b>	31.05.2022 09:16:22		
<b>Datum podpisu</b>	27.05.2022 10:51:06		
<b>Rozhodné datum</b>	27.05.2022 10:51:06		
<b>Držitel použitého certifikátu</b>	CZ;Elektronická pečeť MU Praha 4;Městská část Praha 4;ict@praha4.cz		
<b>Vystavitel použitého certifikátu</b>	CZ;PostSignum Qualified CA 4;Česká pošta, s.p.		
<b>Platnost použitého certifikátu od-do</b>	28.02.2022 12:51:42 - 20.03.2023 12:51:42		
<b>Typ použitého certifikátu</b>	certifikát pro el. pečeť vydaný v souladu s nařízením EU c. 910/2014		
<b>Sériové číslo použitého certifikátu</b>	0158B734		
<b>Elektronické vnitřní časové razítko</b>	<b>Časové razítko je platné</b>		
<b>Soubor se nezměnil</b>			
<b>Datum ověření</b>	31.05.2022 09:16:22		
<b>Datum podpisu</b>	27.05.2022 10:51:06		
<b>Rozhodné datum</b>	27.05.2022 10:51:06		