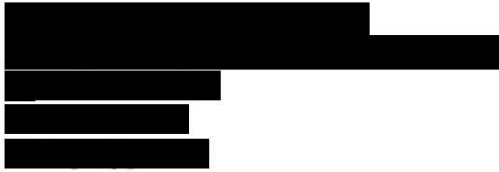




HLUK
Z PRAHY 4



Magistrát hlavního města Prahy
odbor pozemních komunikací a drah
Jungmannova 35
Praha 1 – Nové Město

věc:

- **PODNĚT k přijetí opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 2 správního řádu**
- **STÍŽNOST dle § 175 správního řádu**

V průběhu roku 2021 a 2022 jsem zaslal stavebnímu úřadu Prahy 4 celkem 5 podnětů ve věci festivalového města čtyřměsíčního festivalu v Ledárnách Braník (ulice Ledařská, Praha 4) v roce 2021 i 2022. Nečinností stavebního úřadu Prahy 4 se zabýval i Veřejný ochránce práv (č.j. KVOP-34492/2022 ze dne 16. 6. 2022), který dal občanům za pravdu. Stavební úřad tedy začal částečně konat a přestal přestupky pořadatele na poli stavebního práva ignorovat.

Podatel podnětu a stížnosti ale stavebnímu úřadu vytýká, že neposoudil obrovské zastřešení podia jako stavbu dle stavebního zákona. V tom spatřuji pochybení stavebního úřadu, které má zásadní dopad na tisíce okolních obyvatel. Zásadní skutečností je, že sám stavební úřad pořadatele dne 3.2.2022 písemně upozornil na to, že zastřešení pódia bude považovat za stavbu ve smyslu stavebního zákona, když doslova uvedl:

„Dále byla v areálu dvě zastřešení částí ploch pro aparaturu pro koncerty, sestávající z kovových nosných konstrukcí opláštěných plachtou, které nelze považovat v souvislosti s výše uvedenou metodikou Kulturní (a obdobně) akce pod otevřeným nebem za přístřešky pro zvukovou a osvětlovací techniku nepodléhající posuzování podle stavebního zákona, neboť tyto konstrukce svými rozměry převyšují parametry stanovené v § 79 odst. 2 stavebního zákona a jedná se o vybavení, které vyžaduje montáž.“

Dopis stavebního úřadu zasílám v příloze tohoto podání. Tuto skutečnost potvrzuje i zpráva Veřejného ochránce práv, ve které je uvedeno:

Stavební úřad dovodil, že:

- **sanitární kontejnery** vyžadovaly *územní rozhodnutí a ohlášení* stavebnímu úřadu;
- **zastřešení** částí ploch pro aparaturu pro koncerty, sestávající z kovových nosných konstrukcí opláštěných plachtou, vyžadovaly kromě *územního rozhodnutí i stavební povolení*.



Přesto stavební úřad ale z nějakého důvodu vůbec neřeší postavení zastřešení v roce 2021 a 2022 bez příslušných povolení (tj. řízení o přestupku a řízení o odstranění stavby).

Pokud jde o zastřešení podia, mám za to, že to by mělo být posuzováno jako stavba hned z několika důvodů, které dále uvádím. Zároveň v příloze posílám fotografie zastřešení podia a jeho kotvení.

1) Nejde běžné podium, ale o podium svými rozměry značné. Tomu odpovídá i masivní konstrukce zastřešení tohoto podia, které je navíc konstrukcí nosnou pro sérii množství vzájemně propojených reprobeden. Součástí podia jsou dále po stranách hned dvě další konstrukce sloužící jako zvukařské kabiny, které jsou pevně s podiem spojeny. Zastřešení podia je tak masivní, že není samo o sobě stabilní, ale musí být pomocí ocelových lan kotveno do okolních železných kontejnerů, se kterými je takto spojeno a kontejnery plní stabilizační funkci, tedy de-facto základ.

2) Pokud jde o metodiku Kulturní (a obdobné) akce pod otevřeným nebem, tak ta se zmiňuje o pódiu. Podium je ale pouze část, na které vystupují umělci, v tomto případě hudebníci. Zastřešení podia je věc jiná. Podium může být bez zastřešení a v takovém případě je diskutabilní jeho charakter. Pokud jde ale o obrovské zastřešení tvořené množstvím příhradových nosníků a dalších masivních konstrukcí a ocelových lan kotvících jej do dalších objektů, lze stěží dojít k závěru že nejde o stavbu.

3) Stavební zákon určitým způsobem selektuje stavební záměry na ty, které vyžadují povolení a na ty které povolovacímu procesu nepodléhají. Malé a drobné stavby povolení nevyžadují. Je tomu tak logicky i proto, že jejich potenciál negativně ovlivňovat okolí je minimální. Naopak velké stavby mohou negativně zasahovat do života sousedů i okolních obyvatel. Pokud tuto logiku vztáhneme i na tento případ pak dojdeme k tomu, že pokud by šlo o malé podium pro produkci určenou stovkám lidí, neměla by taková stavba potenciál ovlivňovat životy stovek lidí v okolí, protože i zvuková aparatura by byla menší. Hluková imise by v takovém případě nevníkala do nemovitostí tisíců občanů žijících i 5km daleko. Pokud jde ale o jedno z největších podií v ČR, které je propojeno se zastřešením a kotveno pomocí ocelových lan do těžkých kovových kontejnerů, které zároveň nese soustavu mnoha reprobeden, a proto logicky vytváří hlukové imise v okruhu několika kilometrů, mělo by být posouzeno jako stavba ve stavebním řízení.

4) Domnívám se, že zásadním argumentem je rovněž dlouhodobost festivalu. Hudební festival v délce 4 měsíce nemá v ČR doposud obdoby. V tomto kontextu by mělo být festivalové město hodnoceno. S délkou festivalu je samozřejmě spojen i daleko větší potenciál obtěžovat hlukem v okolí žijící obyvatelstvo. Opět tedy platí, že pokud by šlo o 3 dny, pak je zřejmé, že potenciál vytvářet imise je nízký, pokud jsou ale stavby na pozemcích umístěny déle než jedno roční období, je zřejmé že je třeba je takto posuzovat.

Podium bylo postaveno dne 30. 5. 2022 a je tedy na stejném místě téměř 3 měsíce. Umístěno bude na pozemcích minimálně do 9. 9. 2022. Stavební úřad tento objekt podřadil pod ustanovení § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona, tedy „*cirkusové stany a scénické stavby pro film, televizi nebo divadlo*“. Z uvedeného ustanovení ale vyplývá, předmětné podium není scénickou stavbou pro film, televizi nebo divadlo. Jde o podium určené pro veřejnou hudební produkci pod širým nebem. To je zásadní rozdíl. Zákonodárce totiž evidentně volnější režim připustil u záměrů, které zpravidla neobtěžují široké okolí značným hlukem, tedy film, televize, divadlo. To ostatně vyplývá i z odborné literatury: „*Z povahy věci se jedná o nejjednodušší záměry, které svým rozsahem a charakterem neohrožují veřejný zájem, ani oprávněné zájmy ostatních osob (zejména vlastníků sousedních pozemků a staveb)*“.¹ To ovšem rozhodně nedopadá na veřejnou hudební produkci, která je naopak s vytvářením hlukových imisí spjata. Podatel má za to, že stavební právo klade důraz na hlukovou problematiku (viz níže). Je třeba si uvědomit, že obrovské podium pro veřejnou hudební produkci je opatřeno množstvím reprobeden, které

¹ BAHÝL, J., GREGOROVÁ, J., HAMRLOVÁ, E., NEUBAUEROVÁ, S., PRŮCHA, P., PŮČEK, P., STUDNIČKA, M., VAŠÍKOVÁ, J., VEČEŘOVÁ, J. *Stavební zákon: Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Nakladatelství Leges [cit. 2022-7-5]. ASPI_ID KO18312006CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.



šší až 5 km daleko značný hluk. Pokud by bylo podium posouzeno jako stavba, pak by stavební úřad posuzoval dopady takové stavby na okolní obyvatelstvo a stavby. Ve stavebním řízení by se mohla k záměru vyjádřit veřejnost a mohla uplatňovat svá procesní práva. To je ale nyní stavebním úřadem znemožněno a znemožněno a tato práva potenciálních účastníků stavebního řízení tak byla v důsledku nezákonného postupu stavebního úřadu porušena.

Pokud jde o dopady festivalového města odkazuje Stěžovatel na stovky komentářů občanů v petici proti festivalu a také na lékařské zprávy a čestná prohlášení vážně nemocných občanů, který již stavebnímu úřadu poskytl. Spis tedy tyto důkazy obsahuje. Pokud jde o odstranění staveb, odkazuje Stěžovatel na Nález Ústavního soudu II. č.j. ÚS 482/02: „*Zákonodárce může vlastnické právo zákonem omezit z důvodů ochrany práv druhých a ochrany obecných zájmů, zejména lidského zdraví, přírody a životního prostředí... Stanovení povinnosti odstranit „černou“ a „neoprávněnou“ stavbu je zásahem přiměřeným, neboť jiným opatřením by sledovaných cílů nemohlo být dosaženo. Nejde totiž o sankci, která by se alternativně nabízela např. vedle pokuty za přestupek proti stavebnímu řádu, nýbrž opatřením, jehož cílem je navrácení území v původní stav.*“

Hluk je problematika, která musí být stavebním úřadem nepochybně řešena a nelze ji přehlížet, což vyplývá ze samotného textu stavebního zákona i jeho prováděcích předpisů (např. § 14 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (ochrana proti hluku a vibracím), podle níž stavba musí zajišťovat, aby hluk a vibrace působící na osoby a zvířata byly na takové úrovni, která neohrožuje zdraví, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat, a to i na sousedících pozemcích a stavbách (odst. 1). V tomto směru odkazuje Stěžovatel na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 97/2013-40, kde je uvedeno:

*.... **Navíc je logické, že při přezkumu rozhodnutí správních orgánů se řeší sousedské vztahy především v rámci námitek ve stavebním řízení.** Nejde proto o konkrétní spory týkající se imisí, nýbrž se řeší potencialita vzniku možných budoucích sporů. Na základě vyhodnocení námitek činí stavební úřad rozhodnutí, zda je stavební záměr přijatelný, nebo zda by nepřiměřeně zasahoval do zájmů určitých účastníků ve prospěch jiných a přijatelný není. **Kromě hledání výsledku v souladu s veřejným zájmem je úkolem stavebního úřadu i ochrana práv vlastníků sousedních nemovitostí.** Konkrétní zásahy do práva na soukromí, které stěžovatelka postrádala v rozsudku krajského soudu, řeší soudy v občanském soudním řízení.*“

V souvislosti s dopady festivalového města (zejména zastřešení podia, které díky umístění reproboden generuje hlukové imise) na zdravotní stav občanů žijících v okolí festivalu lze poukázat i na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Ads 50/2008-84, kde je uvedeno, že „nelze pochybovat o právu obyvatelstva na kulturu a kulturní vyžití, které je zakotveno v Listině základních práv a svobod (neuvedl ovšem, který článek Listiny takové právo in concreto v posuzované věci zakotvuje), avšak zcela jednoznačně je v Listině základních práv a svobod zakotveno v čl. 31 větě první právo na ochranu zdraví. Komentář k Ústavě a Listině Karla Klímy, Plzeň, 2005, na str. 861 uvádí, že: „**Podle tohoto článku má každý právo na ochranu zdraví. Toto právo nenáleží jenom občanům ČR, ale i cizím státním příslušníkům. Ochrana takto byla do Listiny věleňena z důvodů jejího významu pro život společnosti a jedince vůbec. Ochrana zachování zdraví člověka je předpokladem práva na život (čl. 6 Listiny) a zachování fyzické integrity jedince, jejíž ochranu předpokládá čl. 7 Listiny. Z funkce čl. 31 Listiny je třeba tak dovozovat povinnost státu zajišťovat občanům dostatečnou ochranu před faktory zásadně ohrožujícími jejich zdraví a veřejnou zdravotní péči.**“

Závěrem si dovoluji poukázat na to, že, i například Magistrát města Karlovy Vary podium menších rozměrů považuje za stavbu. K tomu v příloze dokládám dopis stavebního úřadu Karlovy Vary.



Žádám vás tedy zdvořile o přijetí opatření proti nečinnosti, tak aby stavební úřad Prahy 4 znovu posoudil zastřešení podla a ostatní stavby na pozemcích pořadatele festivalu i s ohledem na zde uvedené argumenty a zejména obrovské negativní dopady na tisíce okolních obyvatel.

O výsledku šetření podnětu mě prosím informujte v zákonné lhůtě, elektronicky na emailovou adresu [REDACTED]

V případě jakýchkoliv nejasností mně prosím neváhejte ihned kontaktovat.

V Praze dne 25. 8. 2022.

S pozdravem

[REDACTED]

Digitálně
podepsal [REDACTED]

Datum:
2022.08.25
12:37:21 +02'00'



Příloha – fotografie podia ze dne 30. 5. 2022





Příloha – fotografie podia ze dne 30. 5. 2022



Příloha – fotografie pořadatele dostupné na <https://www.facebook.com/ledarnyopenair/photos>



